

ODVJETNIČKO DRUŠTVO TILOŠANEC & PARTNERI j.t.d.

HR-10000 Zagreb, Zelinska 5/VIII

Tel: (+385 1) 6170 744

Fax: (+385 1) 6170 663

E-mail: ured@tilosanec.hr

OIB: 54902440313; MB: 5568609

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

20-02-2023

Neposredno - predano pošti:
Obično preporučeno: 16.02.2023
Pošta: Rijeka R 11 586 8678
Primjeraka: 5 priloga: 1
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Posl. broj: St-109/2019**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

Zadarska ulica 1 i 3

51000 Rijeka

Razlučni vjerovnik: Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 73589928016, koju zastupa Ivan Tilošanec odvjetnik iz Odvjetničkog društva Tilošanec & partneri j.t.d., Zagreb, Zelinska 5

ŽALBA

protiv dijela Rješenja posl.broj St-109/2019-109

Punomoć

razlučnog vjerovnika

1. U predmetu pod poslovnim brojem St-109/2019-109, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza E.P. MLJEKARA društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, preradu, trgovinu i putničku agenciju u stečaju Rijeka, Eugena Kumičića 41, OIB: 60772659683, Trgovački sud u Rijeci (dalje: prvostupanjski sud) donio je 8. veljače 2023. Rješenje da se upućuje Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 73589928016, da u roku od 8 dana pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja prava FAGGIAN ALBERTA, Pula, Veruda 52c, OIB: 50534983291, na namirenje za iznos od 267.727,30 eura/ 2.017.191,37 kn te osnovanosti svoga prava na namirenje za iznos od 267.727,30 eura/ 2.017.191,37 kn glede postignute kupoprodajne cijene za nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola zemljišnoknjižni odjel Pula koja je nakon provedene elektronske dražbe Rješenjem pod gornjim brojem od 12. siječnja 2022. dosuđena kupcu MONTEZARO d.o.o., Zagreb; Malešnica 12.

Protiv gore navedenog rješenja žalbu podnosi pravni sljednik razlučnog vjerovnika Alberta Faggiana Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju (dalje: Razlučni vjerovnik) zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, pobijajući navedeno rješenje djelomično i to u točkama I.-III. dispozitiva.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja, prvostupanjski sud navodi kako je, Rješenjem o dosudi ovoga suda posl. broj 14 St-109/2019-63 od 12. siječnja 2022., nekretnina stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola zemljišnoknjižni odjel Pula dosuđena kupcu MONTEZARO d.o.o., Zagreb, Malešnica 12, za kupoprodajnu cijenu od 2.997.500,00 kuna (t.l.).

Prvostupanjski sud navodi kako je iz zemljišnih knjiga za navedenu nekretninu vidljivo da je na predmetnoj nekretnini bilo uknjiženo pravo zalogu u korist Republike Hrvatske-

Ministarstvo financija, Porezna uprava, koji razlučni vjerovnik je namiren iz kupoprodajne cijene djelomičnim rješenjem posl.broj 14 St-109/2019-86 u iznosu od 641.068,70 kn kao vjerovnik s prvenstvenim redom namirenja (t.2. i 3.).

Dalje, prvostupanjski sud navodi kako je iz zemljišnih knjiga za navedenu nekretninu vidljivo da je na predmetnoj nekretnini bilo uknjiženo i pravo zalogu u korist FAGGIAN ALBERTA, Pula, Škaljerova 54, OIB: 50534983291, radi osiguranja potraživanja u iznosu od 2.640.000,00 kuna koji je zatražio namirenje iz preostalog iznosa kupoprodajne cijene (t.3. i 4.).

Zatim prvostupanjski sud navodi kako je preostali iznos kupoprodajne cijene zatražila i Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 73589928016, smatrajući da je razlučno pravo Alberta Faggiana prešlo na Stečajnu masu iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 735899280, kao pravnog sljednika RUDNIK d.o.o., Zagreb, Velimira Škorpik 24, MBS: 080140228. Pritom se pozvala na Ugovor o ustupanju potraživanja od 11. siječnja 2005. kojeg je potvrdio javni bilježnik Vera Lovrović- Lečić iz Rijeke pod brojem OU-20/2005 dana 14. siječnja 2005 (dalje: Ugovor o ustupanju) (t. 5.).

Prvostupanjski sud, dalje korektno citira odredbe članka 2., 3., 4. i 5. Ugovora o ustupanju (koji prileži u spisu u izvorniku) da je Albert Faggiani ustupio predniku Stečajne mase iza RUDNIK d.o.o. u stečaju cjelokupno svoje potraživanje prema društvu E.P. MLJEKARA društvo s ograničenom u stečaju, Rijeka, u iznosu od 2.640.000,00 kn sa svim sporednim pravima i sa založnim pravom na nekretninama sa prvenstvenim redom Alberta Faggiana na namirenje stečenim na temelju predbilježbe založnog prava na nekretninama u predmetu Općinskog suda u Puli broj Z-1010/04 te da ga je ovlastio da na temelju samog Ugovora o ustupanju kao solemnizirane isprave stupi pred Trgovačkim sudom u Rijeci na mjesto Alberta Faggiana kao vjerovnika u stečajni postupak broj St-9/04 koji se provodi nad E.P. MLJEKARA te da u tom postupku ili izvan njega naplati od E.P. MLJEKARA-e d.o.o. u stečaju cjelokupno ustupljeno mu potraživanje (t. 8. i 9.).

3. Gore navedeni dijelovi obrazloženja pobijanog rješenja nisu sporni. Pravni sljednik razlučnog vjerovnika nalazi žalbene razloge u t. 7., 10. 11,12. i 13. obrazloženja.

U t. 7. obrazloženja, prvostupanjski iz nerazumljivih razloga navodi odredbu članka 111. stavak 1. Ovršnog zakona (dalje: OZ, NN br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03,151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 154/11, 70/12) kojom je propisano da će sud osobu koja je osporila tražbinu uputiti da, u određenom roku, pokrene parnicu ako odluka ovisi od spornih činjenica, osim ako svoje osporavanje ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave. Ako osoba koja osporava tražbinu to osporavanje potkrepljuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave, sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku. Sud će o osporavanju odlučiti i ako nisu sporne činjenice od kojih zavisi donošenje odluke (t.7). Navedeni dio obrazloženja je nerazumljiv i u proturječju s odlučnim činjenicama koje je prvostupanjski sud prethodno utvrdio čime je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede pravila postupka.

Razlučni vjerovnik nigdje tijekom postupka nije osporavao tražbinu svog prednika Alberta Faggiana jer bi to značilo da osporava vlastitu tražbinu kao novog razlučnog vjerovnika što bi bilo apsurdno. Ako prvostupanjski sud polazi od utvrđenja da novi razlučni vjerovnik osporava tražbinu starog razlučnog vjerovnika onda je ostvaren žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U t. 5. svog obrazloženja, prvostupanjski sud ispravno navodi kako je *preostali iznos kupoprodajne cijene zatražila i Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 73589928016, smatrajući da je razlučno pravo Alberta Faggiana prešlo na Stečajnu masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 735899280, kao pravnog sljednika RUDNIK d.o.o., Zagreb, Velimira Škorpik 24, MBS: 080140228*. Kako je i zašto prvostupanjski sud nakon toga zaključio da novi razlučni vjerovnik osporava tražbinu svog prednika to nije jasno? Naime, ako je novi razlučni vjerovnik u pravu, (a u to je prvostupanjski sud mogao i morao utvrditi na temelju solemniziranog Ugovora o ustupanju), onda u nastavku ovog postupka nema mjesta za starog razlučnog vjerovnika. Upravo to je prvostupanjski sud morao utvrditi odgovarajućim procesnim rješenjem o **singularnoj sukcesiji**, a to je propustio pa je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede pravila postupka.

Tome u prilog ide navod iz t. 9. obrazloženja (koji se poziva na članak 5. Ugovora o ustupanju) da je **Albert Faggiani ovlastio prednika razlučnog vjerovnika RUDNIK d.o.o. da na temelju samog Ugovora o ustupanju kao solemnizirane isprave stupi pred Trgovačkim sudom u Rijeci na mjesto Alberta Faggiana kao vjerovnika u stečajni postupak broj St-9/04 koji se provodi nad E.P. MLJEKARA te da u tom postupku ili izvan njega naplati od E.P. MLJEKARA-e d.o.o. u stečaju cjelokupno ustupljeno mu potraživanje.**

4. Nastavno, u t. 10. obrazloženja, prvostupanjski sud navodi da *ugovor o ustupanju potraživanja ne sadrži tabularnu ispravu odnosno potvrdu Alberta Faggiana kojom potvrđuje da se RUDNIK d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika može upisati kao založni vjerovnik za predmetnu nekretninu u zemljišnim knjigama*. Iz toga se može zaključiti da prvostupanjski sud smatra da je za rješavanje zahtjeva novog razlučnog vjerovnika za isplatu razlike kupoprodajne cijene ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika odlučna negativna činjenica (nepostojanje *tabularne isprave*), što je pogrešno. Postojanje tabularne isprave bi bila odlučna činjenica u zemljišnoknjižnom postupku, da se je novi razlučni vjerovnik obratio zemljišnoknjižnom sudu za uknjižbu prijenosa prava zaloga (hipoteke), a to nije slučaj (t.10).

Predmetnu nekretninu prvostupanjski sud je prodao u stečajnom postupku primjenom odredbe čl. 247. Stečajnog zakona (NN br. 71/15) po kojoj se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrši na nekretnini. Stoga je prvostupanjski sud bio dužan, u nastaloj pravnoj situaciji, kada se novi razlučni vjerovnik pozvao na svoje pravo iz Ugovora o ustupanju, primijeniti odredbu čl. 78.a Stečajnog zakona (dalje: SZ; NN br. 44/96,29/99, 129/00, 123/03) o **otuđenju tražbina u stečaju** koja glasi:

- (1) *Ako stečajni vjerovnik otuđi nakon otvaranja stečajnoga postupka svoju tražbinu koju nije prijavio u tom postupku, stjecatelj tražbine može u stečajnom postupku imati samo ona prava koja bi mogao imati i njegov prednik, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.*
- (2) *Ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.*
- (3) *Prijenos tražbine iz stavka 2. ovoga članka može se dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnoga vjerovnika danom pred sudom.*

Osim toga, prvostupanjski sud je morao uzeti u obzir i odredbe OZ-a o **prijenosu tražbine ili obveze** iz čl. 29. st. 1. starog OZ-a (čl. 32. novog OZ-a) koje propisuju:

Ovrha se određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj

način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku.

Time što je propustio primijeniti citirane odredbe SZ-a i OZ-a prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu pravila postupka jer nije dozvolio novom razlučnom vjerovniku stupanje u postupak na mjesto starog razlučnog vjerovnika Alberta Faggiana.

5. U t. 11. i 12. obrazloženja, prvostupanjski sud navodi da *Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 73589928015 kao pravni sljednik RUDNIK d.o.o., zagreb, Velimira Škorpika, MBS: 080140228, nema upisano založno pravo u zemljišnu knjigu za nekretninu iz točke I. izreke ovog rješenja, već raspolaže već navedenim Ugovorom o ustupanju potraživanja kao osnovom na temelju kojeg je stekla obveznopravni zahtjev iz javnoovjerovljene isprave za upis takvog založnog prava pa da je stoga valjalo Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Srebrnjak 84, OIB: 73589928015, na temelju navedenog članka 111. st.1. OZ uputiti na parnicu (t. 11. i 12.)*

Citirani dio obrazloženja prvostupanjskog suda je nelogičan i zbog toga nerazumljiv jer ako je novi razlučni vjerovnik na temelju čl. 5. Ugovora o ustupanju stekao pravo stupiti u ovaj stečajni postupak umjesto starog razlučnog vjerovnika zašto bi za ostvarenje tog prava morao zahtijevati upis u zemljišnu knjigu, a pogotovo zašto bi zbog toga morao pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja prava FAGGIAN ALBERTA, Pula, Veruda 52c, OIB: 50534983291, na namirenje za iznos od 267.727,30 eura/ 2.017.191,37 kn te osnovanosti svoga prava na namirenje za iznos od 267.727,30 eura/ 2.017.191,37 kn. Citirani dio dispozitiva pobijanog rješenja izraz je bitne povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Na gore opisani način, prvostupanjski sud je propustio primijeniti odredbu čl. 80. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO; NN br. 35/05) i odredbu čl. 319. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje: ZV; NN br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00 i 114/01).

Odredba čl. 80. ZOO-a glasi:

(1) Vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

(2) Ugovor o ustupanju nema učinak prema dužniku ako su on i vjerovnik ugovorili da ovaj neće moći prenijeti tražbinu na drugoga ili da je neće moći prenijeti bez dužnikova pristanka.

Odredba čl. 319. ZV-u glasi:

Prijeđe li na bilo kojem pravnom temelju tražbina osigurana založnim pravom na drugu osobu, na nju je time ujedno prešlo i to založno pravo bez posebnoga pravnoga temelja za to i bez posebnoga načina stjecanja, osim ako je što drugo bilo određeno.

Umjesto da primijeni citirane odredbe SZ-a, OZ-a, ZOO-a i ZV-u, u pravnoj situaciji kada je novi razlučni vjerovnik javnobilježničkim aktom dokazao svojstvo pravnog sljednika razlučnog vjerovnika, prvostupanjski sud se pogrešno poziva na čl. 111. st.1.OZ-a s navodom da je dostavom Ugovora o ustupanju potraživanja u spis, Stečajna masa iza RUDNIK do.o. u stečaju učinila vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje pa je valjalo namirenje osobe čija je tražbina osporena (Albert Faggian) odgoditi do završetka parnice (t.13.).

Prema tome, propustom prvostupnjakog suda da primijeni relevantne odredbe citiranih propisa došlo je do pogrešne primjene materijalnog prava na štetu novog razlučnog vjerovnika.

6. U spisu prileži podnesak od 15. travnja 2022. zainteresirane osobe FINVEST CORP d.d., Ivana Gorana Kovačića 24, Čabar, OIB: 40819225982 (dalje: FINVEST) koja je prvostupanjskom sudu dostavila svu raspoloživu dokumentaciju odnosno dokaze za svoje navode koji su istovjetni navodima novog razlučnog vjerovnika. U navedenom podnesku, zainteresirana osoba se pozvala na recentnu sudsku praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koja potvrđuje pravno stanovište koje novi razlučni vjerovnik zastupa u ovom postupku.

7. Na osnovi gore iznijetog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu izreke u t. I-III. ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

U Zagrebu, 16. veljače 2023.

Stečajna masa iza RUDNIK d.o.o. u stečaju
Zagreb
Srebrnjak 84
OIB: 73589928016,

koju zastupa odvjetnik
IVAN TILOŠANEC



ODVJETNIČKO DRUŠTVO TILOŠANEC & PARTNERI j.t.d. Zagreb, Zelinska 5 ODVJETNIK IVAN TILOŠANEC
