



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-4431/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom OSTREA d.o.o. u stečaju, Stankovci, Hrvatske vlade 1, OIB 33106438639, odlučujući o žalbi vjerovnika LA LOG d.o.o., OIB 98319803940 protiv točke II.26. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-373/2018-40 od 4. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-373/2018-40 od 4. lipnja 2019. u pobijanoj točki II.26. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-373/2018-40 od 4. lipnja 2019. utvrđene su priznate i osporene tražbine, primjenom čl. 263. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Pod točkom II.26. izreke rješenja utvrđena je tražbina društva La Log d.o.o. u iznosu od 59.580,07 kn.

Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio vjerovnik La Log d.o.o. u bitnom navodeći kako je prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 118.512,21 kn, dok je pobijanim rješenjem obuhvaćena samo glavnica potraživanja od 59.580,07 kn, dok sud ostatak njegove tražbine u vidu zateznih kamata te troškova nije niti priznat niti osporen. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, odnosno isto ukinuti i uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni upravitelj nije se očitovao na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta, te usporedbom s prijavljenom tražbinom, proizlazi da je ispitana i utvrđena žaliteljeva tražbina u iznosu od 59.580,07 kn, što odgovara prijavljenoj glavnici potraživanja, dok se stečajni upravitelj nije očitovao o ostalom dijelu žaliteljeve tražbine (kamate na glavicu, procesne kamate, troškovi postupka i kamate na troškove) niti je istu ispitao.

Prema odredbi članka 265. stavka 1. SZ-a rješenje kojim se odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine donosi se na temelju tablice ispitanih tražbina. Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio (članka 264. SZ-a). U toj tablici mogu biti sadržane samo tražbine koje su ispitane na ispitnom ročištu prema svojim iznosima i redu (članak 260. stavak 1. SZ-a).

Primjenom navedenih odredbi proizlazi da žalitelj neosnovano osporava prvostupanjsko rješenje u pobijanom djelu zahtijevajući da mu se utvrdi tražbina u ukupnom iznosu od 118.512,21 kn, jer taj iznos tražbine nije bio predmet ispitivanja na ispitnom ročištu. Drugim riječima, da bi se odlučivalo o razvrstavanju prijavljene tražbine u isplatne redove rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, ona mora biti prethodno ispitana na ispitnom ročištu, što ovdje nije slučaj. Dakle, da bi se moglo odlučiti o ostatku vjerovnikove tražbine, istu treba ispitati, a stečajni se upravitelj mora jasno očitovati da li priznaje ili osporava preostali dio potraživanja.

Stoga je prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu valjalo potvrditi prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a kako je riješeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. srpnja 2019.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.



Za točnost otpis - ovlaštenu službenicu
Brankica Curman

Brankica Curman