



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-1321/2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza IZBOR d.o.o. u stečaju, OIB 02713637333, Samobor, Gornji kraj 11, 29. studenoga 2023.

riješio je

I. Stečajnom upravitelju Anđelku Stankusu iz Samobora, Gornji kraj 11, određuje se nagrada u iznosu od 1.592,68 eura/12.000,05 kuna¹ bruto uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 119,45 eura/900,00 kuna.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Anđelka Stankusa iz Samobora, Gornji kraj 11, u preostalom dijelu kojim zahtijeva određivanje nagrade u iznosu od 1.567,53 eura/11.810,55 kuna bruto te trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje u preostalom iznosu od 117,57 eura/885,83 kuna.

III. Stečajnoj upraviteljici Antoniji Galić Kondža iz Zagreba, Bobovačka ulica 1A, određuje se nagrada u iznosu od 1.061,78 eura/7.999,98 kuna bruto uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 79,63 eura/599,97 kuna.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice Antonije Galić Kondža iz Zagreba, Bobovačka ulica 1A, u preostalom dijelu kojim zahtijeva određivanje nagrade u iznosu od 1.405,74 eura/10.591,55 kuna bruto te trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje u preostalom iznosu od 105,04 eura/791,42 kuna.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7.53450.

Obrazloženje

1. Podneskom zaprimljenim na sudu 3. prosinca 2021. raniji stečajni upravitelj Anđelko Stankus zahtijevao je od suda da mu odredi nagradu za rad u stečajnom postupku u bruto iznosu od 23.810,58 kuna/3.160,21 eura uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje 7,5% na osnovicu u iznosu od 1.785,79 kuna/237,02 eura odnosno ukupno bruto 2 u iznosu od 25.596,37 kuna/3.397,22 eura. Pored navedenog, zahtijevao je i naknadu stvarnog troška koji se odnosi na putni trošak u iznosu od 5.060,00 kuna/671,58 eura, a koji uvećano za poreze, prireze i doprinos iznosi 7.748,58 kuna/1.028,41 eura. Navedeni zahtjev za određivanje nagrade u bruto iznosu od 23.810,58 kuna/3.160,21 eura uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje 7,5% na osnovicu od 1.785,79 kuna/237,02 eura, što ukupno iznosi 25.596,37 kuna/3.397,22 eura bruto 2 i određivanje putnih troškova u ukupnom iznosu od 7.748,58 kuna/1.028,41 eura ponovio je, između ostalog, i u podnescima od 10. ožujka 2022. i 17. veljače 2023.

1.1. U obrazloženju je naveo da je nagradu obračunao na temelju prihoda ostvarenih na računu dužnika u razdoblju od 4. travnja 2017. do 27. listopada 2020. u iznosu od 127.872,75 kuna/16.971,63 eura, te prihoda od 37.215,43 kuna/4.939,34 eura uplaćenih na račun dužnika nakon 27. listopada 2020. (kojeg dana je sud donio rješenje kojim je potvrdio imenovanje nove stečajne upraviteljice i naložio mu kao ranijem stečajnom upravitelju predaju dužnosti novoj stečajnoj upraviteljici) pa do primopredaje dokumentacije novoj stečajnoj upraviteljici.

1.2. U podnesku zaprimljenom 3. prosinca 2021. raniji stečajni upravitelj je naveo da je kao stečajni upravitelj u razdoblju od 4. travnja 2017. pa do donošenja rješenja 27. listopada 2020. poduzeo sljedeće radnje:

- zatražio knjigovodstvenu dokumentaciju od ranijeg zastupnika po zakonu,
- sklopio ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga za stečajnog dužnika te ugovor o najmu (pravilno: zakupu) poslovnog prostora u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti stečajnog upravitelja za Stečajnu masu iza IZBOR d.o.o. u stečaju
- dao odobrenje HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb za izmjenu kabela kojim se napaja trafostanica, koja se nalazi na nekretnini stečajnog dužnika (kasnije priznat izlučni zahtjev za tu nekretninu),
- zatražio od suda upis stečajne mase u sudski registar i dodjelu OIB-a
- ispitao ukupno četiri prijave tražbina vjerovnika, koje je predao sudu te sastavio tablicu tražbina II. višeg isplatnog reda, popis predmeta stečajne mase, pregled imovine i obveza stečajne mase te izvješće za izvještajno ročište, s time da je izrađena početna stečajna bilanca dužnika na dan 4. travnja 2017.
- sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu 1. lipnja 2017.
- kontaktirao s odvjetnicom Mateom Jandras Crnalić koja je u ime ranijeg zastupnika po zakonu poslala dokumentaciju koja potvrđuje kako je novoosnovana tvrtka g. Blaića Izbor rent d.o.o. podnijela prijedlog za upis prava vlasništva nad nekretninama koje su činile stečajnu masu, a po odbijanju upisa i prigovor radi uknjižbe prava vlasništva Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor na nekretnini
- u kontaktu s odvjetnicom Mateom Jandras Crnalić, utvrdio da je Općinski sud u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor, odbio prigovor na rješenje kojim nije dopustio uknjižbu vlasništva, te da je protiv tog rješenja podnesena žalba,

-izvješćem od 1. rujna 2017. predložio sudu sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o donošenju odluke o stupanju u posjed i prodaji nekretnine stečajnog dužnika i donošenju odluke o pobijanju pravnih radnji stečajnog dužnika

- 29. studenoga 2019. dao suglasnost HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb za izvođenje građevinskih radova i elektromontažnih radova na prespajanju postojećeg SN 10(20) podzemnog na nekretnini koja je tada bila u vlasništvu stečajnog dužnika,

- 19. veljače 2019. i 16. prosinca 2019. uputio požurnice Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor,

-15. siječnja 2020. bezuspješno pokušao stupiti u posjed nekretnine, jer je raniji zastupnik po zakonu angažirao zaštitarsku službu,

- 16. siječnja 2020. uputio elektroničkom poštom dopis zaštitarskoj službi sa zahtjevom da napuste nekretninu na adresi Gornji kraj 11, Samobor te je istoga dana održan sastanak u Zagrebu u zaštitarskoj službi, na kojem je prisustvovao i g. Robert Blaić, sin bivše odgovorne osobe, a na kojem sastanku su predloženi dokumenti o vlasništvu, rješenje o imenovanju stečajnog upravitelja, te je ponovljen zahtjev za predaju nekretnine u posjed, a nakon sastanka je otišao u Samobor, ali niti taj dan nije uspio preuzeti nekretninu u posjed,

- 17. siječnja 2020. u Zagrebu preuzeo ključeve od g. Blaića nakon čega je nekretnina preuzeta u posjed, pri čemu je ustanovljena materijalna šteta i krađa imovine – opreme koja je bila u vlasništvu Fracasso Ri d.o.o., a koja tvrtka je bila u zakupu sklopljenim s tvrtkom IZBOR RENT d.o.o., što je prijavljeno policiji

-po preuzimanju nekretnine u dogovoru s tvrtkama koje su već bile u zakupu i to Fracasso Ri d.o.o. i LINE SAMOBOR d.o.o. dogovorio je sklapanje novog ugovora o zakupu te su 21. siječnja 2020. u Samoboru potpisani novi ugovori u ime stečajne mase, s time da je s Fracasso Ri d.o.o. Rijeka dogovoreno mjesečno produživanje ugovora aneksima ugovora

- dogovorio s bravarom zamjenu svih brava na nekretnini koja je u tom trenutku činila stečajnu masu

- uputio zahtjev Vipnet d.o.o. o promjeni najmodavca (pravilno zakupodavca) prostora na kojem je postavljen repetitor u korist dužnika

- podneskom od 6. veljače 2020. obavijestio sud da je zaprimio ponudu za kupnju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, te je predložio sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju o preuzimanju parnice, odnosno davanju punomoći odvjetniku za zastupanje

- 14. veljače 2020. sudjelovao na sastanku s ranijim dužnikovim zastupnikom po zakonu i njegovom odvjetnicom radi sporne nekretnine koji su predložili uručenu vlasničku tužbu podnesenu 20. siječnja 2020.

- 19. veljače 2020. zatražio promjenu korisnika kod HEP distribucijskog sustava na Stečajnu masu iza IZBOR d.o.o. u stečaju

- kako nije sazvana skupština vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju o preuzimanju parnice, odnosno davanju punomoći odvjetniku za zastupanje, 5. ožujka 2020. dao je punomoć odvjetnici da sastavi odgovor na tužbu, a sve u svrhu očuvanja stečajne mase, jer je isticao rok za žalbu i da su sporne nekretnine činile jedinu stečajnu masu

- 27. ožujka 2020. uputio novi zahtjev VIPnet d.o.o., te ga je pozvao da odgovori u novom roku od 8 dana,

- 1. travnja 2020. uputio A1 Hrvatska d.o.o. (ranije VIPnet d.o.o.) Obrazac matičnih podataka i Aneks ugovora o najmu (pravilno zakupu) za repetitor za iznos u protuvrijednosti 1.800,00 eura tromjesečno,

- 29. svibnja 2020. reklamirao račune HEP d.d. zbog visine naknade
- od sklapanja ugovora 21. siječnja 2020. pa do 27. listopada 2020. kontaktirao zakupoprince u svrhu naplate zakupnine, te izdavao nove račune i mjesečne anekse za produžetak zakupa s Fracasso Ri d.o.o.
- sudjelovao je na skupštinama vjerovnika 21. studenoga 2017. i 21. listopada 2020. (na kojoj je donesena odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja),
- podnio sudu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase 1. rujna 2017., te izvješća za razdoblja od 4. travnja 2017. do 29. prosinca 2017., od 4. travnja 2017. do 29. ožujka 2018., od 4. travnja 2017. do 29. lipnja 2018., od 4. travnja 2017. do 28. rujna 2018., od 4. travnja 2017. do 28. prosinca 2018., od 4. travnja 2017. do 28. ožujka 2019., od 4. travnja 2017. do 28. lipnja 2019., od 4. travnja 2017. do 28. rujna 2019., od 4. travnja 2017. do 28. prosinca 2019., 4. travnja 2017. do 27. ožujka 2020., od 4. travnja 2017. do 26. lipnja 2020., od 4. travnja 2017. do 25. rujna 2020. te je nakon razrješenja 19. studenoga 2020. podnio izvješće o radu, tijeku stečajnog postupka i ostvarenim troškovima do 27. listopada 2020.

2. Podneskom zaprimljenim na sudu 10. prosinca 2021. stečajna upraviteljica Antonija Galić Kondža zahtijevala je od suda da joj odredi nagradu za rad u stečajnom postupku u bruto iznosu od 18.591,54 kuna/2.467,52 eura, i trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 1.391,36 kuna/184,67 eura, što ukupno iznosi 19.982,90 kuna/2.652,19 eura (bruto 2).

2.1. U obrazloženju podneska navela je da je unovčila stečajnu masu u iznosu od 121.596,21 kuna/16.138,59 eura (što uključuje i prihode od uplaćenih zakupnina od A1 Hrvatska d.o.o. u iznosu od 34.087,50 kuna/4.524,19 eura i Line Samobor d.o.o. u iznosu od 3.125,00 kuna/414,76 eura, uplaćenih na račun dužnika nakon 27. listopada 2020. točnije 6. i 13. studenoga 2020., a koje je prilikom obračuna visine nagrade uzeo u obzir i raniji stečajni upravitelj) pa da joj stoga sukladno Uredbi pripada nagrada u bruto iznosu od 18.591,54 kuna/2.467,52 eura uvećana za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje na osnovicu u iznosu od 1.391,36 kuna/184,67 eura. Pored navedenog, navela je da je od imenovanja do okončanja postupka poduzela sljedeće radnje:

- u registru stvarnih vlasnika pri Financijskoj agenciji prijavila promjenu osobe koja ima kontrolni položaj
- promijenila potpisni karton radi mogućnosti raspolaganja sredstvima na računima
- opozvala punomoć odvjetnici Slavici Orehovec za zastupanje u predmetu ovoga suda broj P-140/2020 jer raniji stečajni upravitelj nije ishodio suglasnost skupštine vjerovnika za izdavanje punomoći
- u predmetu ovoga suda broj P-140/2020 uputila podnesak kojim je sud obavijestila da je skupština vjerovnika 21. listopada 2020. jednoglasno donijela odluku o priznanju tužbenog zahtjeva pa je sukladno odluci skupštine priznala tužbeni zahtjev
- novom vlasniku izdala tabularnu ispravu podobna za upis prava vlasništva nekretnine
- osobnim odlaskom u Samobor izvršila predaju nekretnine novom vlasniku
- društvu Fracasso RI d.o.o. otkazala ugovor o zakupu zbog promjene vlasnika nekretnine te ga pozvala na plaćanje dugovanog iznosa
- društvu LINE SAMOBOR d.o.o. otkazala ugovor o zakupu zbog promjene vlasnika nekretnine, te ga pozvala na plaćanje dugovanog iznosa
- društvu Fracasso RI d.o.o. uputila opomenu pred tužbu zbog neplaćanja dugovanih iznosa

- očitovala se na dopis Fracasso RI d.o.o. kojim oni odgovaraju na dužnikovu opomenu pred tužbu
- Upravnom odjelu za gospodarstvo, razvoj i projekte EU podnijela žalba protiv rješenja Grada Samobora Klasa: UP/I-373-02/20-01/291, ur.br.: 238-11-03-02/1-20-1 kojim je utvrđena obveza plaćanja spomeničke rente, a koja žalba je prihvaćena, te je od stečajnog dužnika otklonjena obveza plaćanja spomeničke rente
- o promjeni vlasništva nekretnine obavijestila isporučitelje usluga
- odgovorila na opomenu Komunalca Samobor d.o.o., te s njima dogovorila otplatu duga u nekoliko rata, a kako ne bi zaračunavali kamate budući da je stečajnom dužniku obračun komunalne naknade za cijelu 2020. godinu dostavljen u siječnju 2021. godine
- obavijestila Komunalac Samobor d.o.o. o promjeni obveznika komunalne naknade i naknade za uređenje voda
- poslala dodatne opomene dužnicima radi podmirenja dugovanja
- podmirila obveze stečajne mase po osnovi pruženih računovodstvenih usluga, isporučene električne energije, po osnovi komunalne naknade, sudske pristojbe u predmetu broj P-140/2020, po osnovi poreza prema Državnom proračunu, te po osnovi bankovnih naknada,
- ispunila sve obveze propisane zakonom u pogledu prijave poreza, sastavljanja i dostave financijskih izvještaja Poreznoj upravi i Financijskoj agenciji
- sastavila i podnijela sudu prijava nedostatnosti stečajne mase,
- uredno sastavljala tromjesečna izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i to ukupno četiri izvješća te je sudjelovala na skupštini vjerovnika 20. prosinca 2021.

3. Prema čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a).

4. Odredbama čl. 5., 6. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15; dalje: Uredba) propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe).

5. Prema čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima: do 100.000,00 kn - 16 %, na razliku 100.000,01 do 300.000,00 kn - 12%, na razliku 300.000,01 do 500.000,00 kn - 10%, na razliku 500.000,0 do 1.000.000,00 kn - 8%, na razliku 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kn - 7% na razliku 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kn - 6%, na razliku 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kn - 5%, na razliku iznad 12.000.000,01 - 1%.

6. U ovom slučaju riječ je o nastavku postupka koji je prethodno rješenjem poslovnij broj St-9371/15 od 13. veljače 2017. otvoren i istovremeno zaključen, bez provođenja stečajnog postupka stoga pri obračunu nagrade stečajnim upraviteljima treba primijeniti tablicu iz čl. 7. Uredbe. Stečajni postupak prije njegovog otvaranja i

istovremenog zaključenja nije uopće bio proveden, zato što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije bila dovoljna niti za namirenje troškova prethodnog postupka te je tek po nastavku postupka rješenjem od 4. travnja 2017. proveden stečajni postupak, odnosno sve radnje u postupku koji se provodi po pravilima naknadne diobe. Zato se i nagrada stečajnom upravitelju odmjerava na osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase primjenom tablice iz čl. 7. Uredbe (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6177/2017 od 5. prosinca 2017.).

6.1. Stečajni zakon u čl. 133. SZ-a propisuje da nakon zaključenja stečajnoga postupka prema čl. 132. st. 2. tog Zakona stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka (stavka 3.). Ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. tog Zakona, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) – stavak 5. Ako se stečajni postupak nastavlja zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud će rješenjem iz stavka 5. zakazati istodobno i izvještajno ročište. Na odgovarajući način primijenit će se odredbe čl. 229. - 234. te čl. 247. - 285. tog Zakona. Dakle, stečajni postupak je u ovom slučaju proveden tek po njegovom nastavku. Jedina imovina su upravo novčani iznosi naplaćeni nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a budući da je nakon nastavka postupka priznat izlučni zahtjev za nekretnine. U tom kontekstu nije riječ o naknadno pronađenoj imovini kao o kriteriju za primjenu čl. 13. st. 2. Uredbe, jer prethodno nisu provedene djelomične diobe, niti je uopće stečajni postupak proveden (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ- 6177/2017 od 5. prosinca 2017.).

7. Odredbom čl. 10. Uredbe određeno je da sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti. U konkretnom slučaju raniji stečajni upravitelj nije razriješen dužnosti na temelju odluke suda svojom krivnjom, već je odlukom skupštine imenovan novi stečajni upravitelj tako da raniji stečajni upravitelj ima pravo na nagradu. Nadalje, napominje se da čl. 5., 6. i 7. Uredbe kao kriterij ne propisuju kvalitetu, već čl. 5. Uredbe govori samo o složenosti i obujmu poslova.

8. Prvenstveno se ističe da se u konkretnom slučaju cjelokupna stečajna masa sastojala od naplaćenih novčanih potraživanja s osnova najamnine (pravilno zakupnine s osnove sklopljenih ugovora o zakupu pogrešno nazvanih ugovora o najmu, s time da je stečajni upravitelj i nakon nastavka postupka, a po preuzimanju nekretnina u posjed sklopio u ime stečajne mase ugovore o zakupu s tvrtkama Fracasso Ri d.o.o. (s kojim su sklapani mjesečni ugovori, odnosno aneksi) i LINE SAMOBOR d.o.o., te Aneks ugovora s A1 Hrvatska d.o.o.) u iznosima od 116.923,95 kuna/15.518,48 eura (zakupnina od Fracasso RI d.o.o.), 10.937,50 kuna/1.451,66 eura (zakupnima od Line Samobor d.o.o.), priljeva s osnove kamata banke u iznosu od 11,30 kuna/1,50 eura, te kamata banke u iznosu od 2,93 kuna/0,39 eura, prihoda s osnove naplaćene zakupnine 6. studenoga 2020. od A1 u iznosu od 34.087,50 kuna/4.524,19 eura, prihoda s osnove naplaćene zakupnine 13. studenoga 2020. od Line Samobor d.o.o. u iznosu od 3.125,00 kuna/414,76 eura, zatim prihoda s osnove

kamata 1. prosinca 2020. u iznosu od 2,84 kune/0,38 eura, prihoda s osnove kamata 2. siječnja 2021. u iznosu od 2,96 kune/0,39 eura, prihoda s osnove kamata 1. veljače 2021. u iznosu od 2,91 kune/0,39 eura, naplaćene zakupnine 22. prosinca 2020. od Line Samobor d.o.o. u iznosu od 9.375,00 kuna/1.244,28 eura, zakupnine naplaćene 25. siječnja 2021. od Fracasso RI d.o.o. u iznosu od 75.000,00 kuna/9.954,21 eura, naplaćene zakupnine 24. veljače 2021. od Line Samobor d.o.o. u iznosu od 13.509,69 kuna/1.793,04 eura, prihoda s osnove kamata 1. ožujka 2021. u iznosu od 3,01 kune/0,40 eura, prihoda s osnove kamata 1. travnja 2021. u iznosu od 1,50 kune/0,20 eura, povrata novčanih sredstava izvršenih na račun dužnika iz Državnog proračuna 9. lipnja i 8. srpnja 2021., u iznosima od 261,87 kuna/34,76 eura i 125,00 kuna/16,59 eura, što iznosi 263.372,96 kuna/34.955,60 eura, a od čega se na zakupnine odnosi iznos od 262.958,64 kuna/34.900,61 eura. U odnosu na nekretnine priznat je izlučni zahtjev treće osobe, tako da nije bilo unovčenja imovine dužnika u smislu prodaje nekretnina ili pokretnina. Stečajni upravitelji tijekom postupka nisu unovčavali imovinu dužnika na način da bi ju sami prodavali, ali je do prihoda od zakupnine došlo na temelju ugovora o zakupu sklopljenih u ime stečajne mase, dakle sklopljenih i nakon nastavka postupka i preuzimanja u posjed nekretnina, koju činjenicu je sud cijenio prilikom određivanja nagrade, ali je isto tako cijenio da bi određivanje nagrade samo prema zbroju naplaćenih zakupnina (262.958,64 kuna/34.900,61 eura), odnosno ukupno uplaćenih novčanih sredstava (zakupnina, priljeva s osnove kamate te povrata sredstava iz proračuna) bio više odraz danih okolnosti, nego odraz obujma i složenosti poslova oba stečajna upravitelja pa i njihovog zalaganja te ne bi bio u skladu niti s Uredbom niti s izloženim pravnim shvaćanjima. Naime, određivanje nagrade samo prema zbroju naplaćenih zakupnina (262.958,64 kuna/34.900,61 eura), a bez uzimanja u obzir obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja te njegovog rada na ispitivanju tražbina, bilo bi protivno odredbi čl. 5. Uredbe odnosno smislu i cilju Uredbe, jer se nagrada ne određuje samo primjenom čl.7. Uredbe.

8.1. Unatoč navedenim naplaćenim novčanim tražbinama s osnove zakupnine ističe se da iz izvješća stečajne upraviteljice Antonije Galić Kondže od 29. studenoga 2021., njezinih navoda iznesenih na skupštini 10. prosinca 2021. i ispisa prometa na računu dužnika koje je predala na navedenoj skupštini, proizlazi da je stanje računa stečajne mase na dan 23. kolovoza 2021. iznosilo 0,00 eura/0,00 kn, koliko je iznosilo i na dan sastavljanja izvješća 29. studenoga 2021. budući da od 23. kolovoza do 26. studenoga 2021. nije bilo uplata na račun stečajnog dužnika. Zbog navedenog je postupak na prijedlog stečajne upraviteljice obustavljen i zaključen pravomoćnim rješenjem od 11. siječnja 2022., i to primjenom čl. 293. SZ-a, budući da nitko od vjerovnika nije predujmio određeni iznos za pokriće troškove postupka. S obzirom na to da na računu dužnika nije bilo sredstava u trenutku podnošenja prijedloga za obustavu i zaključenje postupka prema čl. 293. SZ-a, a da su iz novčanih sredstava koja su se nalazila na računu dužnika u trenutku preuzimanja dužnosti od strane nove stečajne upraviteljice naplaćene komunalne naknade u korist Komunalca d.o.o., za nekretnine za koje je priznat izlučni zahtjev, te naknade HEP Elektra d.d. i dr. naknade, u konkretnom slučaju određena nagrada i jednom i drugom stečajnom upravitelju po pravomoćnosti rješenja o nagradi isplatiti iz Fonda za pokriće troškova postupka odnosno tzv. Fonda dodatne pristojbe.

9. Po ocijeni ovoga suda samo u slučajevima kada se može zaključiti i utvrditi da visina unovčenja stečajne mase u sebi upravo akceptira i obujam i složenost obavljenih poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, nagrada

stečajnim upraviteljima odnosno stečajnom upravitelju bi odgovarala onoj utvrđenoj samo primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase. U stečajnim postupcima u kojima je unovčena stečajna masa u razvidnom nerazmjeru s obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju primjenom postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (čl. 7. Uredbe) bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe, jer bi tako utvrđena nagrada bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), a ne i stvarnog obujma i složenosti svih obavljenih poslova.

10. Visina nagrade stečajnom upravitelju odnosno stečajnim upraviteljima utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase. Prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Visokog trgovačkog suda Republike 26. listopada 2021.: "Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima". Nadalje, prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Visokog trgovačkog suda Republike 29. studenoga 2023.:" U stečajnom postupku u kojemu nije bilo imovine za unovčenje visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova te rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina. Osnovica za obračun ne može biti iznos novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika koji nije rezultat unovčenja stečajne mase ili rada stečajnog upravitelja, primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima iz čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Jednaki kriterij primjenjuje se i kada je samo dio stečajne mase imovina dužnika koja se može unovčiti, a dio su novčana sredstva koja nisu rezultat unovčenja imovine, u kojoj situaciji je osnovica za obračun nagrade u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase samo za onu imovinu koja je unovčena u stečajnom postupku, a ne i za novčane primitke koji ne potječu od rada stečajnog upravitelja."

11. Iz spisa proizlazi da je Anđelko Stankus imenovan stečajnim upraviteljem dužnika Izbor d.o.o. rješenjem od 13. veljače 2017. kojim rješenjem je istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak, nakon čega je rješenjem od 4. travnja 2017. nastavljen stečajni postupak nad stečajnom masom, a skupština vjerovnika koja je održana 21. listopada 2020. donijela je odluku kojom se razrješava dužnosti stečajni upravitelj Anđelko Stankus, a Antonija Galić Kondža imenuje novom stečajnom upraviteljicom, s time da je rješenjem od 27. listopada 2020. (koje je donio ranije zadužen sudac) potvrđeno imenovanje nove stečajne upraviteljice Antonije Galić Kondža, a ranijem stečajnom upravitelju Anđelku Stankusu je naloženo predati dužnosti novoj stečajnoj upraviteljici u roku od tri dana.

11.1. Iz spisa te podneska ranijeg stečajnog upravitelja od 3. prosinca 2021. proizlazi da je raniji stečajni upravitelj Anđelko Stankus u razdoblju od imenovanja odnosno nastavka postupka (određenog 4. travnja 2017.) do prestanka njegovih ovlaštenja ispitao četiri prijave tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda što proizlazi iz zapisnika s ispitnog ročišta te prijava tražbina te da je:

- zatražio knjigovodstvenu dokumentaciju od ranijeg zastupnika po zakonu,

- sklopio ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga za stečajnog dužnika te ugovor o zakupu poslovnog prostora u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti stečajnog upravitelja
- dao odobrenje HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., za izmjenu kabla kojim se napaja trafostanica,
- podneskom zatražio od suda upis stečajne mase u sudski registar i dodjelu OIB-a
- sastavio tablicu prijavljenih tražbina II. viši isplatni red, popis predmeta stečajne mase pregled imovine i obveza stečajne mase te izvješće za izvještajno ročište s time da je izrađena početna stečajna bilanca dužnika na dan 4. travnja 2017.
- sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu 1. lipnja 2017. te na skupštinama vjerovnika 21. studenoga 2017. (na navedenu nije pristupio nitko od vjerovnika) i 21. listopada 2020. (na kojoj je donesena odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja),
- kontaktirao s odvjetnicom koja je u ime ranijeg zastupnika po zakonu poslala dokumentaciju koja potvrđuje je treća osoba podnijela prijedlog za upis prava vlasništva nad nekretninama koje su činile stečajnu masu, te se informirao o zemljišnoknjižnom stanju
- izvješćem predanim 1. rujna 2017. predložio sudu sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o donošenju odluke o stupanju u posjed i prodaji nekretnine stečajnog dužnika i donošenju odluke o pobijanju pravnih radnji stečajnog dužnika
- 29. studenoga 2019. dao suglasnost HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb za izvođenje građevinskih radova i elektromontažnih radova na prespajanju postojećeg SN 10(20) podzemnog na nekretnini koja je tada bila u vlasništvu stečajnog dužnika,
- 19. veljače 2019. i 16. prosinca 2019. uputio požurnice Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor,
- 15. siječnja 2020. pokušao stupiti u posjed nekretnine, no bezuspješno jer je raniji zastupnik po zakonu angažirao zaštitarsku službu,
- 16. siječnja 2020. uputio elektroničkom poštom dopis zaštitarskoj službi sa zahtjevom da napuste nekretninu na adresi Gornji kraj 11, Samobor te je istoga dana održan sastanak u Zagrebu u zaštitarskoj službi, na kojem je prisustvovao i g. Robert Blaić, sin bivše odgovorne osobe, a na kojem sastanku su predloženi dokumenti o vlasništvu, rješenje o imenovanju stečajnog upravitelja, te je ponovljen zahtjev za predaju nekretnine u posjed, a nakon sastanka je otišao je u Samobor, ali niti taj dan nije uspio preuzeti nekretninu u posjed
- 17. siječnja 2020. u Zagrebu preuzeo ključeve nekretnine nakon čega je nekretnina preuzeta u posjed, pri čemu je ustanovljena materijalna šteta i krađa imovine što je prijavljeno policiji
- po preuzimanju nekretnine u dogovoru s tvrtkama koje su već bile u zakupu dogovoren zakup te su 21. siječnja 2020. u Samoboru potpisani novi ugovori o zakupu u ime stečajne mase, s time da je s Fracasso Ri d.o.o. Rijeka dogovoreno mjesečno produživanje ugovora aneksima ugovora
- dogovorio s bravarom zamjenu svih brava na nekretnini koja je u tom trenutku činila stečajnu masu
- uputio zahtjev Vipnet d.o.o. o promjeni zakupodavca prostora na kojem je postavljen repetitor u korist dužnika
- podneskom od 6. veljače 2020. obavijestio sud da je zaprimio ponudu za kupnju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, te je predložio sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju o preuzimanju parnice, odnosno davanju punomoći odvjetniku za zastupanje

- 14. veljače 2020. sudjelovao na sastanku s ranijom dužnikovim zastupnikom po zakonu i njegovom odvjetnicom radi sporne nekretnine koji su predložili uručenu vlasničku tužbu
- 19. veljače 2020. zatražio promjenu korisnika za HEP distribucijskog sustava na Stečajnu masu iza IZBOR d.o.o. u stečaju
- kako nije sazvana skupština vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju o preuzimanju parnice, odnosno davanju punomoći odvjetniku za zastupanje, 5. ožujka 2020. dao je punomoć odvjetnici da sastavi odgovor na tužbu, a sve u svrhu očuvanja stečajne mase, jer je isticao rok za žalbu i da su sporne nekretnine činile jedinu stečajnu masu
- 27. ožujka 2020. uputio novi zahtjev VIPnet d.o.o.,
- 1. travnja 2020. uputio A1 Hrvatska d.o.o. Obrazac matičnih podataka i Aneks ugovora o najmu za repeter za iznos u protuvrijednosti 1.800,00 eura tromjesečno,
- 29. svibnja 2020. reklamirao račune HEP d.d. zbog visine naknade
- od sklapanja ugovora o zakupu 21. siječnja 2020. pa do 27. listopada 2020. kontaktirao zakupoprince u svrhu naplate zakupa, te izdavao nove račune i sklapao (mjesečne) anekse za produžetak zakupa s Fracasso RI d.o.o.
- podnio sudu trinaest izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase zaprimljenih 4. rujna 2017., 2. siječnja 2018., 29. ožujka 2018., 2. srpnja 2018., 1. listopada 2018., 2. siječnja 2019., 29. ožujka 2019., 1. srpnja 2019., 30. rujna 2019., 7. siječnja 2020., 27. ožujka 2020., 26. lipnja 2020., 25. rujna 2020. s time da je u dva izvješća predlagao sazivanje skupštine vjerovnika te je nakon razrješenja 19. studenoga 2020. podnio sudu izvješće o radu, tijeku stečajnog postupka i ostvarenim troškovima do 27. listopada 2020.

11.2. Iz podneska stečajne upraviteljice od 10. prosinca 2021. te cjelokupnog spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica Antonija Galić Kondža u razdoblju od imenovanja do donošenja rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka:

- u registru stvarnih vlasnika pri Financijskoj agenciji prijavila promjenu osobe koja ima kontrolni položaj
- promijenila potpisni karton radi mogućnosti raspolaganja sredstvima na računižma
- opozvala punomoć odvjetnici Slavici Orehovec za zastupanje u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-140/2020 jer raniji stečajni upravitelj nije ishodio suglasnost skupštine vjerovnika za izdavanje punomoći
- Trgovačkom sudu u Zagrebu poslovni broj P-140/2020 uputila je podnesak kojim je sud obaviješten da je skupština vjerovnika 21. listopada 2020. jednoglasno donijela odluku o priznanju tužbenog zahtjeva pa je sukladno odluci skupštine priznala tužbeni zahtjev
- novom vlasniku izdala tabularnu ispravu podobna za upis prava vlasništva nekretnine
- osobnim odlaskom u Samobor izvršila predaju nekretnine novom vlasniku
- društvu Fracasso RI d.o.o. otkazala ugovor o zakupu zbog promjene vlasnika nekretnine te ga je pozvala na plaćanje dugovanog iznosa
- društvu LINE SAMOBOR d.o.o. otkazala je ugovor o zakupu zbog promjene vlasnika nekretnine, te ga je pozvala na plaćanje dugovanog iznosa
- društvu Fracasso RI d.o.o. uputila opomenu pred tužbu zbog neplaćanja dugovanih iznosa te se očitovala na dopis Fracasso RI d.o.o. kojim odgovaraju na opomenu pred tužbu
- Upravnom odjelu za gospodarstvo, razvoj i projekte EU podnijela žalba protiv rješenja Grada Samobora Klasa: UP/I-373-02/20-01/291, ur.br.: 238-11-03-02/1-20-1 kojim je

utvrđena obveza plaćanja spomeničke rente koja je prihvaćena te je od stečajnog dužnika otklonjena obveza plaćanja spomeničke rente

- o promjeni vlasništva nekretnine obavijestila isporučitelje usluga
- odgovorila na opomenu Komunalca Samobor d.o.o., te je s istima dogovorena otplata duga u nekoliko rata, a kako ne bi zaračunavali kamate budući da je stečajnom dužniku obračun komunalne naknade za cijelu 2020.godinu dostavljen u siječnju 2021. godine
- obavijestila Komunalac Samobor d.o.o. o promjeni obveznika komunalne naknade i naknade za uređenje voda
- poslala dodatne opomene dužnicima radi podmirenja dugovanja
- podmirila obveze stečajne mase po osnovi pruženih računovodstvenih usluga, isporučene električne energije, po osnovi komunalne naknade, sudske pristojbe u predmetu broj P-140/2020, po osnovi poreza prema Državnom proračunu, te po osnovi bankovnih naknada,
- ispunila je sve obveze propisane zakonom u pogledu prijave poreza, te sastavljanja i dostave financijskih izvještaja Poreznoj upravi i Financijskoj agenciji
- sastavila i podnijela sudu prijavu nedostatnosti stečajne mase,
- uredno sastavila tromjesečna izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i to ukupno četiri izvješća (9. veljače 2021., 24. svibnja 2021., 23. kolovoza 2021., 26. studenoga 2021.) te je sudjelovala na skupštini vjerovnika 20. prosinca 2021.

12. U konkretnom slučaju imajući u vidu obujam i složenost poslova oba stečajna upravitelja, rad ranijeg stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (ispitao ukupno četiri prijave tražbina), kao i činjenicu da u ovom predmetu nije bilo unovčenja stečajne mase na način da su se unovčavale nekretnine ili pokretnine, ali je do prihoda od zakupnine došlo na temelju ugovora o zakupu sklopljenih i nakon nastavka postupka i preuzimanja u posjed nekretnina, dakle kao rezultat rada stečajnog upravitelja, koju činjenicu je sud cijenio prilikom određivanja nagrade, pri čemu je isto tako cijenio da bi određivanje nagrade samo prema zbroju naplaćenih zakupnina (262.958,64 kuna/34.900,61 eura), bio više odraz danih okolnosti, nego odraz obujma i složenosti poslova oba stečajna upravitelja, pa i njihovog zalaganja. Kao što je već rečeno određivanje nagrade samo prema zbroju naplaćenih zakupnina (262.958,64 kuna/34.900,61 eura), a bez uzimanja u obzir obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja te rada na ispitivanju tražbina, bilo bi protivno čl.5. Uredbe te bi predstavljalo običan matematički izračun. Zbog toga nagrada nije obračunata isključivo prema kriteriju vrijednosti naplaćenih tražbina s time da se napominje da ukupan zbroj novčanih priljeva iznosi 263.372,96 kuna/34.955,60 eura, a od čega se na zakupnine odnosi iznos od 262.958,64 kuna/34.900,61 eura te bi nagrada prema zbroju novčanih priljeva obračunata samo prema čl.7. Uredbe iznosila 35.604,76 kuna/4.725,66 eura, a prema zbroju naplaćenih zakupnina bi iznosila 35.555,04 kuna/4.718,96 eura. U konkretnom slučaju radilo se o postupku s velikom brojem radnji, dakle s obujmom poslova koji je bio veći od složenosti poslova koji se mogu ocijeniti kao srednje složeni, te je sud ocijenio da primjerena ukupna nagrada za rad oba stečajna upravitelja u ovom postupku iznosi ukupno 2.654,46 eura/ 20.000,03 kuna bruto. Toliko odnosno 2.654,46 eura iznosi i najviša nagrada prema Uredbi koja se može odrediti privremenom stečajnom upravitelju i koja se isplaćuje iz Fonda za pokriće troškova postupka. U konkretnom slučaju određena nagrada i jednom i drugom stečajnom upravitelju će se po pravomoćnosti rješenja o nagradi isplatiti iz Fonda za pokriće troškova jer je stanje na računu dužnika 0,00 eura/0,00 kuna, a o čemu će sud donijeti zaključak.

13. Ovaj sud je uzimajući u obzir obujam i složenost poslova i rad ranijeg stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (ispitao četiri prijave tražbine) ocijenio da ranijem stečajnom upravitelju Anđelku Stankusu razmjerno poslovima obavljanim u stečajnom postupku, pripada nagrada u iznosu od 1.592,68 eura/12.000,05 kuna (60 % razmjera obavljenih poslova, a time i 60% od 2.654,46 eura) sukladno čl. 5., 10. i 15. Uredbe, a u vezi čl. 94. st. 2. SZ-a, a ne u zahtijevanom iznosu od 23.810,58 kuna/3.160,21 eura. Kod određivanja razmjera za ovog stečajnog upravitelja sud je vodio računa o radu ranijeg stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i opsegu poslova koje je predmetni upravitelj obavio i njihovoj složenosti, a koje je sud popisao u ovom obrazloženju u točki 11.1. Kod određivanja razmjera za ovog stečajnog upravitelja sud je vodio računa da je navedeni ispitao četiri prijave tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda te o opsegu i složenosti poslova koje je on obavio, pri čemu je navedeni obavio više radnji od kasnije imenovane stečajne upraviteljice te je nakon preuzimanja u posjed nekretnine sklopio nove ugovore o zakupu u ime stečajne mase te anekse ugovora, s time da iako je navedeni imao više radnji od kasnije stečajne upraviteljice napominje se da se one ne mogu ocijeniti kao bitno složenije. Štoviše, kasnije imenovana stečajna upraviteljica je obavila manji broj radnji (ali je primjerice sastavila žalbu u upravnom postupku, podneske u parničnom predmetu i tabularne izjave), koje su ipak složenije radnje, radi čega sud ranijem stečajnom upravitelju unatoč većoj brojnosti radnji i radu na ispitivanju tražbina i sklapanju ugovora o zakupu po preuzimanju u posjed nekretnina, nije mogao odrediti postotak veći od 60%, već je cijenio omjer od 60% primjerenim za njegov rad.

13.1. Pored navedenog sud je odredio i trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na osnovicu od što iznosi 119,45 eura/900,00 kuna, a ne u zahtijevanom iznosu od 1.785,79 kuna/237,02 eura. Prema čl. 15. Uredbe propisano je da svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, a što znači da doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju jer se radi o doprinosu na osnovicu prema čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima (Narodne novine broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18, dalje: ZD) jer je stečajni upravitelj obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi čl. 111. navedenog Zakona (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6723/2018 od 8. siječnja 2019. te rješenju toga suda poslovni broj PŽ-535/2021 od 9. veljače 2021.). Nagrada se sukladno Uredbi određuje u bruto, a ne u neto iznosu.

13.2. Slijedom navedenog, sud je stečajnom upravitelju Anđelku Stankusu odredio nagradu za rad u bruto iznosu od 1.592,68 eura/12.000,05 kn (a što je neto imajući u vidu poreze, doprinose i prireze oko 1.110,00 eura) zajedno s troškom doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% što iznosi 119,45 eura/900,00 kn, dok je odbio njegov zahtjev za određivanje nagrade za rad u preostalom bruto iznosu od 1.567,53 eura/11.810,55 kune (23.810,58 kuna/3.160,21 eura- 12.000,05 kuna/1.592,68 eura iznosi 1.567,53 eura/11.810,55 kuna), te za razliku doprinosa za zdravstveno osiguranje koja iznosi 117,57 eura/885,83 kuna (zahtijevani iznos 237,02 eura- određeni iznos 119,45 eura).

14. Uzimajući u obzir obujam i složenost poslova stečajne upraviteljice Antonije Galić Kondže opisanih u odlomku 11.2. ovog obrazloženja, sud je ocijenio da navedenoj razmjerno poslovima obavljanim u stečajnom postupku pripada nagrada u

iznosu od 1.061,78 eura/7.999,98 kuna bruto (40% razmjera poslova, a time i 40% od 2.654,46 eura/ 20.000,03 kn) sukladno odredbi čl. 5. i čl. 15. Uredbe, a u vezi čl. 94. st. 2. SZ-a, a ne u zahtijevanom bruto iznosu od 18.591,54 kuna/2.467,52 eura. Kod određivanja razmjera za ovu stečajnu upraviteljicu sud je vodio računa o opsegu i složenosti poslova koje je predmetna stečajna upraviteljica obavila, a koji su navedeni u točki 11.2. obrazloženja, pri čemu je navedena obavila manji broj radnji od ranijeg stečajnog upravitelja, ali je također uzeo u obzir da su neke od radnji koje je obavila složenije od radnji koje je poduzeo raniji stečajni upravitelj (sama je sastavila žalbu u upravnom postupku koja je ujedno i prihvaćena, te tabularne isprave), unatoč tome što navedena nije ispitivala tražbine (pri čemu treba reći da su ispitane samo četiri tražbine), radi čega joj ovaj sud nije mogao odrediti omjer manji od 40%, a niti veći od 40% jer ne bi odgovaralo obujmu i složenosti poslova koje je obavila, neovisno o tome što se stečajni vjerovnik koji je sudjelovao na skupštini 10. prosinca 2021. suglasio s njezinim zahtjevom za određivanje nagrade u cijelosti, budući da nagradu stečajnom upravitelju određuje sud na temelju svih ranije navedenih kriterija.

14.1. Pored navedenog, sud je odredio i trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na osnovicu što iznosi 79,63 eura/599,97 kuna, a ne u zahtijevanom iznosu od 1.391,36 kuna/184,67 eura. Prema čl. 15. Uredbe propisano je da svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, a što znači da doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju jer se radi o doprinosu na osnovicu prema čl. 113. st. 1. t. 2.1. ZD-a jer je stečajni upravitelj obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi čl. 111. navedenog Zakona.

14.2. Slijedom navedenog, sud je stečajnoj upraviteljici Antoniji Galić Kondža odredio nagradu za rad u bruto iznosu od 1.061,78 eura/7.999,98 kuna (a što je neto imajući u vidu poreze, prireze, doprinose oko 730,00 eura) zajedno troškom doprinosa za zdravstveno osiguranje na tu osnovicu koji iznosi 79,63 eura/599,97 kuna, dok je odbio njezin zahtjev u preostalom iznosu od 1.405,74 eura/10.591,55 kuna (zahtijevani iznos 2.467,52 eura/18.591,54 kuna – određeni iznos 1.061,78 eura/7.999,98 kuna) zajedno s troškom doprinosa za zdravstveno osiguranje 7,5% u preostalom iznosu od 105,04 eura/791,42 kn (zahtijevani iznos 184,67 eura –određeni iznos 79,63 eura).

14.3. Kao što je već navedeno nagrada stečajnim upraviteljima će se po pravomoćnosti rješenja o nagradi isplatiti iz tzv. Fonda dodatne pristojbe jer je stanje na računu dužnika 0,00 eura/0,00 kuna, a o čemu će sud donijeti zaključak.

15. O naknadi stvarnih troškova stečajnog upravitelja Anđelka Stankusa sud će odlučiti u zasebnom rješenju.

U Zagrebu 29. studenoga 2023.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovoga suda u dva primjerka. Dostava se smatra

obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30860-1484e**

Kontrolni broj: **09792-8c7b1-338d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.