

**Stečajna upraviteljica**  
**Snježana Hopp**  
Antuna Matije Reljkovića 77  
43500 Daruvar  
e-mail: snjezana.hopp@gmail.com  
mob: 091 6900121

Daruvar, 6.8.2024.

St- 107/23 - 153  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA  
Primljeno neposredno – preko pošte (obično preporučeno) 06.08. 2024. god. u 3  
primjeraka sa 6 priloga.  
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana .....  
20 ..... god.  
Plaćena pristojba .....  
Nedostaje pristojba ..... Potpis službenika

**Na posl. br. St- 107/2023**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**  
**Sutkinja Goranka Boljkovac**

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**PREDMET: žalba stečajne upraviteljice na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl.br. St-107/2023-149 od 26. srpnja 2024. godine**

Stečajna upraviteljica podnosi žalbu u zakonskom roku protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl.br. St-107/2023-149 od 26. srpnja 2024. godine (u daljnjem tekstu: Rješenje), pobijajući isto u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine u cijelosti.

1.

Pobijanim rješenjem sukladno čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona razriješen je dužnosti stečajni upravitelj Snježana Hopp te je imenovan novi stečajni upravitelj iako za to nisu postojali opravdani razlozi na koje se sud poziva u obrazloženju svoje odluke.

U odnosu na točku I. rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja i točku 24. obrazloženja pobijanog rješenja da svoju dužnost stečajne upraviteljice ne obavlja uredno i uspješno, odnosno pri obavljanju dužnosti ne primjenjuje pažnju dobrog stručnjaka, žaliteljica ističe da se podnescima od 21. svibnja 2024. i od 10. lipnja 2024. godine detaljno očitovala o svom radu, o izdanim računima odvjetnice Lidije Horvat, o svim navodima kojima je sud ukazao na neosnovanost izdanih računa te priložila svu prateću relevantnu dokumentaciju.

Također, o ispravnosti obračuna odvjetničkih troškova očitovala se Komisija za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore koja je krovna organizacija svih odvjetnika i odvjetničkih vježbenika u RH te sukladno Zakonu o odvjetništvu propisuje Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Ovime žaliteljica nikako ne umanjuje važnost mišljenja suda, no o svim navodima suda se detaljno očitovala podnescima od 21. svibnja 2024. i od 10. lipnja 2024. godine te smatra da je Komisija za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore najstručnija neovisna stručna osoba za analizu primijenjene propisane Tarife zaračunatih odvjetničkih troškova **s čime su se složili i vjerovnici na skupštini vjerovnika održanoj 7. prosinca 2023. na kojoj su dali suglasnost stečajnoj upraviteljici da angažira upravo navedenu Komisiju kako bi se otklonila bilo**

**kakva sumnja u ispravnost ispostavljenog računa odvjetnice.** Stečajna upraviteljica ističe da vjerovnici nisu imali primjedbi na očitovanje Komisije koja je dostavila odgovor u kojem u bitnom navodi da je u okviru svoje nadležnosti provjerila dostavljenu specifikaciju koja predstavlja troškovnik uz ispravak računa br. 111/Pos1/111 od 27.12.2022. godine i da nije našla nepravilnosti te da smatra da je troškovnik ispravno sačinjen u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koja je vrijedila u vrijeme izdavanja ispravka računa.

Žaliteljica još ističe da vjerovnici nisu imali primjedbi na žaliteljičin prijedlog prve naknadne diobe, a koji je sačinjen uz detaljan obračun troškova stečajne mase u koje je bio uključen i trošak odvjetničkih usluga i rezervacija troška za odvjetničke usluge.

Na temelju navedenog, žaliteljica smatra da su se ostvarili uvjeti za namirenje obveza stečajne mase sukladno čl. 154. i čl. 157. Stečajnog zakona (odnosno čl. 85. SZ-a NN 44/96-45/13 – odluka Ustavnog suda, nastavno SZ/96) slijedom čega je žaliteljica zakonito pristupila namirenju obveza stečajne mase i dala nalog za isplatu dana 2. srpnja 2024. godine čime je **izvršila plaćanje odvjetnici Lidiji Horvat** te plaćanje ostalih obveza stečajne mase sve kako bi se u nastavku postupka izvršila prva naknadna dioba te vjerovnici prvog višeg isplatnog reda isplatili u cijelosti, a vjerovnici drugog višeg isplatnog reda u visini 5,56 %. Na potonji prijedlog nitko od vjerovnika nije imao primjedbi po objavi tablica na e-oglasnoj ploči suda. O obavljenoj isplati žaliteljica je obavijestila sud u redovnom Izvješću stečajnog upravitelja od 15. srpnja 2024. godine.

*Dokaz:*

- Očitovanje žaliteljice od 21. svibnja 2024.
- Očitovanje žaliteljice- dostava računa od 10. lipnja 2024.
- Zapisnik sa Skupštine vjerovnika od 7. prosinca 2023.
- Dopis Komisije HOK – očitovanje od 19. siječnja 2024.
- Potvrda o plaćanju odvjetničkih usluga od 2. srpnja 2024.
- Izvješće stečajnog upravitelja od 15. srpnja 2024.

2.

U odnosu na točku 6. obrazloženja pobijanog rješenja žaliteljica smatra da je sud pogrešno utvrdio da bi plaćanjem punog iznosa računa, za koji sud smatra da je dijelom neosnovan, došlo do nezakonitog umanjenja stečajne mase na štetu vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda.

Naime, vjerovnici **prvog višeg isplatnog reda** se sukladno predloženoj tablici prve naknadne diobe isplaćuju **u cijelosti, odnosno u 100 % -tnom iznosu te nikako ne bi mogli biti namireni u nižem iznosu niti pretrpjeti ikakvu štetu.**

Vjerovnici drugog višeg isplatnog reda se sukladno predloženoj tablici prve naknadne diobe isplaćuju u visini 5,56 % utvrdene tražbine te na takav prijedlog niti jedan od vjerovnika nije imao primjedbi. Upravo su vjerovnici drugog višeg isplatnog reda na skupštini vjerovnika održanoj 7. prosinca 2023. dali suglasnost stečajnoj upraviteljici da angažira Komisiju za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore kako bi se otklonila bilo kakva sumnja u ispravnost ispostavljenog računa odvjetnice te obračunatih odvjetničkih troškova. Na očitovanje Komisije vjerovnici također nisu imali primjedbi.

Nadalje, stečajna masa je u predmetu Pn-29/2019 u kojem je punomoćnik stečajnog dužnika također odvjetnica Lidija Horvat, ostvarila značajna sredstva kojima će se dodatno namirivati vjerovnici drugog višeg isplatnog reda. Naime, dana 12. lipnja 2024. godine Županijski sud u Sisku je drugostupanjskom presudom Gž-190/2024-6

presudio o žalbama stečajnog dužnika te uz iznos od 31.668,86 EUR s kamata dosudio stečajnoj masi na ime troškova parničnog postupka dodatni iznos od 2.862,30 EUR i iznos od 1.192,01 EUR s kamata. Dosuđena sredstva s obračunatim kamata ukupno iznose 37.243,68 EUR te su dana 24. srpnja 2024. i 30. srpnja 2024. **uplaćena** na račun stečajne mase koji se vodi kao račun za treće osobe kod Javne bilježnice Nadije Gajski Mindoljević.

Stoga, žaliteljica smatra da ne samo da nije umanjila stečajnu masu i oštetila vjerovnike, nego baš suprotno, da je povećala stečajnu masu te će se vjerovnici drugog višeg isplatnog reda namirivati i drugom naknadnom diobom u iznosu 37.243,68 EUR te još u iznosu od cca 10.000,00 EUR po osnovi razlike planiranog povrata pretporeza. Naime, ispravkom računa za odvjetničke troškove kamate više nisu zaračunate pa je time došlo do izmjene obračunatog poreza na dodanu vrijednost, a time i povećanja povrata pretporeza za korist stečajne mase.

Iz svega proizlazi da nema nikakve štete za vjerovnike te da su poduzete sve radnje potrebne za namirenje vjerovnika.

Slijedom navedenog, pobijanim rješenjem u naravi se samo razrješuje stečajni upravitelj te se isti tako lišava nagrade za izvršeni četverogodišnji rad, a sve zato što je uz suglasnost skupštine vjerovnika ishodio mišljenje Komisije Hrvatske odvjetničke komore kako bi otklonio sumnju u ispravnost obračuna odvjetničkih troškova te potom izvršio plaćanje dospjelih obveza na zakonit način.

Pobijanim rješenjem suda se dakle ne postiže nikakvo zadržavanje novčanih sredstava u stečajnoj masi, te su i sami vjerovnici neugodno iznenađeni ovom odlukom suda s obzirom na to da nisu imali primjedbe na rad stečajne upraviteljice. Rješenje za posljedicu ima samo daljnje usporavanje tijeka stečajnog postupka i lišenje stečajnog upravitelja zarađene nagrade. Time se pored svega povrjeđuje pravo vlasništva stečajnog upravitelja, pravo na imovinu i legitimno očekivana potraživanja jer je isti imao pravo da legitimno očekuje naknadu za izvršen rad, a sve zbog osobnog animoziteta uređujućeg suca te njegovu kažnjavanju zamišljenog neposluha stečajnog upravitelja u isplaćivanju nagrade odvjetniku koji je u bitnom svojim radom ishodio stečajnu masu.

Cilj i svrha čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona je reguliranje mogućnosti razrješavanja stečajnog upravitelja od strane suda (i stečajnih vjerovnika) kada isti ne postupi sukladno nalogu suda da izvrši neku **zakonitu** radnju koju mu sud odredi. Pritom se pod navedenu odredbu ne može podvesti razrješavanje stečajnog upravitelja jer nije postupio sukladno nalogu koji nije utemeljen na zakonu ili drugim pozitivnim propisima ili aktima. Ukoliko bi takvo rješenje opstalo, odredba čl. 91. Stečajnog zakona predstavljala bi u naravi omogućavanje samovolje suda u vođenju stečajnog postupka što nije obilježje sudske vlasti u demokratskom društvu, a osobito ako se odlukom utemeljenom na tom članku postiže svojevrsno kažnjavanje stečajnih upravitelja umanjenjem njihovih legitimno očekivanih imovinskih prava.

Žaliteljica stoga ističe povredu čl. 1. Protokola 1. uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te čl. 48. Ustava Republike Hrvatske. Također, žaliteljica smatra da joj je uskraćeno pravo na neovisan i nepristran Sud u sklopu prava na pravičan postupak te ističe povredu čl. 6.1. Europske konvencije vezano uz povredu čl. 29. Ustava Republike Hrvatske.

3.

U odnosu na točku 8. obrazloženja pobijanog rješenja u kojem sud navodi da nikakav obračun kamata nije priložen, žaliteljica ističe da je obračun zakonskih zateznih kamata do dana izdavanja računa **dostavila** u privitku podneska od 9. studenog 2023.

godine kojim je predložila sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o davanju suglasnosti za angažiranje neovisne stručne osobe pravne struke koja bi izvršila analizu odvjetničkih troškova i obračun zakonskih zateznih kamata, te je isti obračun zakonskih zateznih kamata **dostavila** u privitku podneska od 10. lipnja 2024. godine. Slijedom navedenog navodi suda iz obrazloženja ne odgovaraju ispravama u spisu.

*Dokaz:*

- *E-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, predmet St-107/2023, datum i vrijeme objave 14.11.2023. u 14:54*
- *E-komunikacija, predmet St-107/2023, podnesak žaliteljice od 11.6.2024.*

4.

U odnosu na točku 10. obrazloženja pobijanog rješenja žaliteljica navodi da su na ispostavljenom računu s kamatama usluge bile obračunate prema Tarifi koja je bila na snazi na dan poduzimanja radnje, a kamate su bile obračunate od dana poduzimanja radnje do dana izdavanja računa. Takav obračun kamata je u skladu s važećom zakonskom regulativom i potreban radi izdvajanja dovoljno sredstava iz stečajne mase s obzirom na to da vjerovnik stečajne mase ima pravo na kamate do dana plaćanja računa.

Nadalje, na ispostavljenom ispravku računa usluge su obračunate bez kamata i prema Tarifi koja je vrijedila u trenutku izdavanja računa, odnosno Tarifi koja je vrijedila na dan 27.12.2022. godine, a to je Tarifa objavljena u NN 126/2022 i koja je stupila na snagu 1. studenog 2022. godine.

Iznosi obračunati po ranijoj Tarifi uz primjenu kamate logično su približno isti iznosima obračunatima prema novoj Tarifi jer povećanja Tarife trebala bi kao i zatezna kamata uključivati inflatorna očekivanja, te zaradu i svotu razboritog rizika dužnika. Naime, zatezna kamata je naknada za korištenje tuđim novcem ili drugim zamjenjivim stvarima, a razlog njezina obračuna je u prvom redu vremenska vrijednost novca, tj. činjenice da novac danas vrijedi više nego jednaka svota novca u nekoj budućnosti. Propisi u RH postavljeni su tako da se pravo na zateznu kamatu odnosno pretpostavljenu nadoknadu vjerovniku za korištenje njegova novca ne mora dokazivati, nego je ono uređeno Zakonom o obveznim odnosima kao pretpostavljena obveza dužnika. Zatezna kamata obračunava se od dana kada je dužnik zakasnio s isplatom ugovorene svote duga, a visina zatezne kamate propisana je odredbama Zakona na nižoj razini od najviše ugovorne kamate. Dakle, posve je logično da neki raniji iznos vrijednosti određene usluge ili proizvoda s kamatama bude približno isti iznosu vrijednosti za takvu uslugu ili proizvod u sadašnjem trenutku, posebno ako je podloga za uvećanje takve vrijednosti inflacija i ostali čimbenici koji utječu i na visinu zatezne kamate. Iako, vrijednosti određenih usluga i proizvoda mogu i u većem iznosu odstupati od ovakve logike s obzirom na to da im cijenu diktira tržište tj. ponuda i potražnja, a što ovdje nije slučaj.

5.

U odnosu na točku 13., 14. 19., 20., 21. i 22. obrazloženja pobijanog rješenja žaliteljica ističe da je analizu ispravaka računa uz suglasnost vjerovnika izvršila Komisija za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore te da je Komisiji uz račun i ispravak računa priložena specifikacija/troškovnik te sva prateća dokumentacija koju su činile preslike zapisnika s ročišta, preslike tužbi, žalbi, odgovora na žalbu, požurnica, zahtjeva za reviziju, podnesaka, očitovanja, putnih naloga, cestarina, prijevoznih karti, punomoći, sveukupno **219 stranica priloga koji dokazuju obračunate troškove**. Komisija je dostavila očitovanje u kojem je u bitnom navela da je u okviru svoje nadležnosti provjerila dostavljenu specifikaciju

koja predstavlja troškovnik uz ispravak računa br. 111/Pos1/111 od 27.12.2022. godine i da nije našla nepravilnosti te da smatra da je troškovnik ispravno sačinjen u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koja je vrijedila u vrijeme izdavanja ispravka računa. Komisija je ukazala da postoji razlika od 12.506,77 kn (1.659,93 EUR) između iznosa ispravka računa i iznosa obračunatog specifikacijom/ troškovnikom za koji nije mogla utvrditi na što se odnosi.

Stoga je od odvjetnice žaliteljica zatražila odobrenje (umanjenje) ispravka računa u utvrđenom iznosu od 1.659,93 EUR što je odvjetnica po pozivu dostavila te je za taj iznos umanjeno ispravak računa.

*Dokaz:*

- *Dopis Komisije HOK – očitovanje od 19. siječnja 2024.*
- *Odobrenje (umanjenje) ispravka računa od 20. svibnja 2024.*

6.

U odnosu na točku 16. obrazloženja pobijanog rješenja u kojoj sud ističe da navodi koje je žaliteljica iznijela u svojem očitovanju od 21. svibnja 2024. godine ne samo da nisu otklonili ranija utvrđenja suda o propustima stečajne upraviteljice već su jasni pokazatelj da ista svoju dužnost u ovom postupku ne vrši stručno, niti uredno, niti s pažnjom dobrog stručnjaka, žaliteljica ističe da se sud prilikom tog utvrđenja uopće nije osvrnuo na činjenicu da je upravo žaliteljica spriječila oštećenje stečajne mase u visokom iznosu povrata pretporeza po izdanim računima prije upisa stečajne mase u Sudski registar. Također, sud se prilikom tog utvrđenja nije osvrnuo niti na činjenicu da je od 45 ranije izdanih računa za odvjetničke usluge koji su glasili na brisani pravni subjekt, njih 42 izdano u razdoblju kada žaliteljica uopće nije vršila dužnost stečajnog upravitelja. Ovo se ističe zbog toga što su svi računi bili provjereni i odobreni kao ispravni od ranijeg stečajnog upravitelja koji ih je prilikom primopredaje dostavio žaliteljici, a čiju je ispravnost utvrdila i žaliteljica. Također, raniji stečajni upravitelj je u izvješćima sudu iskazivao navedene iznose neplaćenih obveza stečajne mase.

Nadalje, sud prilikom ovog utvrđenja nije u obzir uzeo niti činjenicu da je žaliteljica stručno i uredno obavila niz poslova od imenovanja na dužnost te da je između ostalog preuzela i uskladištila arhivu dužnika, kod javne bilježnice ovjerila potpis osobe za zastupanje stečajne mase i preuzela dokumentaciju dužnika, uvidom u arhivu dužnika sastavila tablicu utvrđenih tražbina vjerovnika, prema ranijim rješenjima suda utvrdila prijašnje isplate razlučnim vjerovnicima i vjerovnicima stečajne mase, izradila obračun troškova, pripremila tablice I. naknadne diobe, kontaktirala radnike i ishodila podatke o njihovim računima radi namirenja u prvoj naknadnoj diobi, izdavala naloge za plaćanje pristojbi i troškova, dostavila očitovanja po zaključcima suda, sudjelovala na skupštini vjerovnika, redovito dostavljala propisana izvješća.

Žaliteljica također ističe da joj je sud na usmenim konzultacijama i zaključkom od 30. travnja 2024. ukazao na pitanje zastare odvjetničkih troškova o čemu se žaliteljica očitovala da s obzirom na izvješća ranijeg stečajnog upravitelja te na činjenicu da je po imenovanju na dužnost od odvjetnice preuzela sve neplaćene račune i popis nepodmirenih usluga s priložima, smatra da **nema elemenata za isticanje zastare**. Ovdje žaliteljica ističe da smatra da bi bilo protivno zakonu isticati institut zastare vjerovniku koga je angažirao stečajni dužnik, koji je za stečajnu masu osigurao jedina sredstva i to uspjehom u parnici, a koji je pritom uredno izdavao račune za svoje usluge i dostavljao na ovjeru izvratke otvorenih stavki.

Nadalje, u odnosu na navode suda da žaliteljica svoju dužnost ne vrši stručno i uredno te ju ne obavlja uspješno, žaliteljica ističe da je na usmenim konzultacijama sud žaliteljici za analizu ispravnosti obračuna odvjetničkih troškova predložio određenu

odvjetnicu – stečajnu upraviteljicu, a što je žaliteljica smatrala suspektim, posebno iz razloga što bi navedena odvjetnica – stečajna upraviteljica, mogla takvim angažmanom biti dovedena u neugodan položaj jer je punomoćnik vjerovnika u drugom stečajnom postupku koji vodi isti sudac i u kojem dužnost stečajnog upravitelja vrši žaliteljica, a i žaliteljici bi vjerovnici u ovom postupku mogli zbog istog razloga istaći prigovor na objektivnost takve analize.

Zbog svega navedenog, žaliteljica je vjerovnicima na skupštini predložila za analizu Komisiju za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore kao objektivnu i najmjerodavniju za tumačenje Tarife, s čime su se vjerovnici **jednoglasno složili**, a s čime sud nije bio zadovoljan te je na usmenim konzultacijama nakon skupštine to i saopćio žaliteljici, a u točki 23. obrazloženja rješenja naveo da je očitovanje Komisije posve neobrazložen dopis. Žaliteljica se protivi takvoj tvrdnji jer je Komisija za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore stručno tijelo koje je izvršilo analizu računa, svih stavaka priložene specifikacije te opsežne prateće dokumentacije i o tome se pisano očitovalo.

**Žaliteljica stoga postavlja osnovano pitanje po čemu bi bilo koji odvjetnik pojedinac ili stečajni upravitelj bio kompetentniji za tumačenje Tarife od Komisije za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore.**

7.

U odnosu na točku 17. obrazloženja pobijanog rješenja žaliteljica ističe da u svim postupcima u kojima je imenovana kao stečajni upravitelj, pa tako i u ovom, radi potpuno objektivno, profesionalno i u skladu sa zakonskim odredbama te uz uvažavanje suda, koristeći sva svoja znanja i iskustvo, a što sud nastoji relativizirati. Također, žaliteljica ističe da uvijek s pažnjom vrši kontrolu obračuna troškova obveza stečajne mase te postupka savjesno i ekonomično i nikada sud nije uporno vršio pritisak da se troškovi moraju smanjiti bilo osporavanjem iznosa ili isticanjem zastare kao u ovom slučaju. Upravo je radi objektivnosti i stručnosti, uz suglasnost vjerovnika, za utvrđivanje ispravnosti obračunatih troškova angažirana Komisija Hrvatske odvjetničke komore.

Žaliteljica smatra da sud zbog svega navedenog, potpuno subjektivno, razrješenjem žaliteljice želi njezin rad u ovom postupku okarakterizirati kao nestručan i neuredan dok s druge strane upravo sud priječi namirenje vjerovnika. Naime, žaliteljica smatra da vjerovnici prvog i drugog višeg isplatnog reda neopravdano dugo čekaju na prvu naknadnu diobu jer žaliteljica je sudu dostavila prijedlog i tablice prve naknadne diobe 14. veljače 2023. godine, a sud ih je objavio na e-oglasnoj ploči tek 30. travnja 2024. godine, **dakle nakon 14 mjeseci**.

Žaliteljica ističe da je sve svoje obveze tijekom četiri godine od imenovanja obavljala i stručno i uredno te da na njezin rad nitko od vjerovnika nije imao primjedbi, kao ni na obračun troškova, objavljeni prijedlog i tablice prve naknadne diobe.

Iz navedenog proizlazi da sud svojim postupcima priječi naknadnu diobu i time onemogućuje vjerovnicima namirenje, a žaliteljicu razrješuje zbog neurednog i neuspješnog obavljanja dužnosti. Stav je žaliteljice da je osnovni cilj stečajnog postupka namirenje vjerovnika, što je žaliteljica u ovom postupku i dovela pred sam završetak, no sud joj sada razrješenjem uskraćuje pravo na nagradu za četverogodišnji rad te pravo na troškove koje je imala tijekom vođenja ovog postupka.

Žaliteljica stoga ističe povredu čl. 1. Protokola 1. uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, čl. 48. Ustava Republike Hrvatske te povredu čl. 6.1. Europske konvencije vezano uz povredu čl. 29. Ustava Republike Hrvatske.

Također, radi eventualne sumnje u objektivnost žaliteljice spram odvjetnice, žaliteljica ističe da odvjetnicu Lidiju Horvat nije angažirala žaliteljica već raniji stečajni upravitelj uz suglasnost skupštine vjerovnika. Također, navedena odvjetnica žaliteljici nije punomoćnik u nekom stečajnom ili drugom sudskom postupku, niti je ikada bila, a također niti u nekom privatnom postupku jer žaliteljica ne vodi, niti je ikada vodila privatni sudski postupak.

8.

Kako je već navela, žaliteljica smatra da sud svojim postupanjem priječi namirenje vjerovnika i ciljano ne saziva ročište za naknadnu diobu te razrješuje žaliteljicu iz osobnih razloga. Žaliteljica ovdje ističe da nakon brojnih usmenih i pisanih očitovanja sudu o obračunatim troškovima odvjetnice te nakon očitovanja Komisije za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore, koja je svakako najmjerodavnija i najobjektivnija za tumačenje Tarife, ne vidi svrhu u daljnjim očitovanjima na opetovane primjedbe suda kojima je cilj priječiti namirenje vjerovnika stečajne mase i namirenje stečajnih vjerovnika od kojih niti jedan nije imao primjedbe na očitovanja žaliteljice i na očitovanje Komisije HOK-a te na prijedlog prve naknadne diobe.

Stoga je sukladno čl. 154. i članku 157., st. 1. Stečajnog zakona žaliteljica zakonito pristupila namirenju obveza stečajne mase i dala nalog za isplatu dana 2. srpnja 2024. godine te tome obavijestila sud 15. srpnja 2024. putem redovnog Izvješća stečajnog upravitelja.

9.

Žaliteljica ukazuje na činjenicu da novoimenovani stečajni upravitelj dolazi iz odvjetničkog društva u kojem radi odvjetnica – stečajna upraviteljica koju je na usmenim konzultacijama za analizu odvjetničkih troškova žaliteljici predložila upravo uredujuća sutkinja što po mišljenju žaliteljice može ukazivati i na upitnu objektivnost i nepristranost suda u donošenju odluka o odabiru novog stečajnog upravitelja, kao i ove odluke o razrješanju.

**Slijedom svega iznesenog žaliteljica predlaže da žalbeni sud usvoji žalbu žaliteljice te u pravcu žalbenih navoda u cijelosti ukine pobijano rješenje.**

S poštovanjem,

Snježana Hopp  
stečajna upraviteljica

