

Stečajna masa dužnika VIOR d.o.o. u stečaju

Stečajni upravitelj: Zinko Grgurić



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Primijeno iz ruke - preko pošte, dne 03-03-2016
Predano na poštu obično-prep. dne 20
Pošta 110.000 prilog 1
Broj primjoraka 1
Pristojbe 110.000 kuna, u državnim biljezima



TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Stečajna sutkinja Vera Jelenović

Na posl.br. 14 St-153/2014

IZVJEŠĆE O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA
I STANJU STEČAJNE MASE

U Rijeci, 01. ožujka 2016. godine

I. Zaključkom Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. 14 St-153/2014, po stečajnom sucu Veri Jelenović, a vezano za nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase VIOR d.o.o u stečaju, naloženo mi je da u roku od tri dana dostavi sudu izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. S obzirom da sam pismeno primio dana 29. veljače 2016. godine u zatraženom roku očitujem se kako slijedi:

II. Ovim putem ističem da i dalje ostaje pri svim činjenicama i navodima navedenim u prethodnim izvješćima o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase kao i svim tvrdnjama iznesenim na održanim skupštinama vjerovnika.

III. Skupštine vjerovnika održane su dana 6. ožujka 2015.g., dana 25. ožujka 2015.g., dana 16. travnja 2015.g. i dana 29. svibnja 2015.g., a na kojima sam kao stečajni upravitelj inzistirao da se sklopi sudska nagodba kao najsigurnije rješenje budući da je jedina imovina stečajnog dužnika upravo sporna nekretnina s pravom građenja, a već postoje troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase.

S obzirom da Republika Hrvatska nije pristala na predmetnu nagodbu, na zadnjoj Skupštini vjerovnika održanoj dana 29. svibnja 2015.g. donijeta je odluka Skupštine da se "Daje nalog stečajnom upravitelju da nastavi postupati u parničnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Opatiji vodio pod posl.br. P-269/2014 i da se u istom ne sklapa sudsku nagodbu s protivnom stranom, odnosno tužiteljem Edinom Delibegovićem."

IV. Postupajući po navedenoj odluci skupštine vjerovnika nastavio sam postupati u parničnom postupku koji se vodio pri Općinskom sudu u Opatiji pod poslovnim brojem P-269/2014.

Istaknut je prigovor nenadležnosti Općinskog suda u Opatiji, a ročište je bilo zakazano za 12. listopada 2015. godine.

Općinski sud u Opatiji prihvatio je istaknuti prigovor stvarne nadležnosti te je dana 14. listopada 2015. godine donio Rješenje kojim se oglašava stvarno nenadležnim i ujedno ustupa predmet Trgovačkom sudu u Rijeci. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 31. listopada 2015. godine.

Glede prijedloga za određivanje privremene mjere zabrana otuđenja i opterećenja prava građenja, podnijetog od strane Edina Delibegovića, Općinski sud u Opatiji je svojim Rješenjem od 15. listopada 2015. godine obustavio postupak radi osiguranja, a predmetno Rješenje postalo je pravomoćno 16. studenog 2015. godine.

V. U međuvremenu dana 21. rujna 2015. godine zaprimio sam tužbu Republike Hrvatske zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci pod posl.br. P-964/15 protiv 1.-tuženika stečajne mase VIOR d.o.o. u stečaju i 2.-tuženika EUROTRAVEL d.o.o. radi utvrđenja ugovora o ustupanju ugovora, od 22.12.2003. zaključenog između 1.-tuženika i 2.-tuženika ništetnim, te je zakazano pripremno ročište za dan 20. siječnja 2016.g. na gore navedeni posl.br. Trgovačkog suda u Rijeci.

U predmetnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod gore navedenim poslovnim brojem donesena je Presuda zbog ogluhe koja sa današnjim danom još nije postala pravomoćna.

VI. Mišljenja sam da ukoliko postane gore navedena Presuda zbog ogluhe pravomoćna tada bi praktički i bio riješen predmet koji Edin Delibegović vodi protiv stečajne mase Vior d.o.o. u stečaju, i to iz razloga jer je jedan od prigovora koji je stečajna masa postavila u tom postupku bio i prigovor ništetnosti koji je postavljen u obliku prethodnog pitanja.

Gore izneseno mišljenje, a i izvještaj o stanju gore navednih postupaka preciznije je opisao kolega odvjetnik Marko Zagorac, kao punomoćnik stečajne mase u navedenim postupcima.

Izvještaj o stanju predmeta kolege odvjetnika Marka Zagorca sa privitcima dostavljam Vam na kraju ovog izvješća.

VII. Obveze stečajne mase koje od ranije postoje samo se povećavaju.

Stečajni upravitelj Zinko Grgurić



Privitci:

- *Izvještaj o stanju predmeta Edin Delibegović c/a Stečajna masa Vior odvjetnika Marka Zagorca, u originalu*
- *Rješenje Općinskog suda u Opatiji od dana 15. listopada 2015. godine, posl.br. Ovr-3149/15, u preslici*
- *Rješenje Općinskog suda u Opatiji od dana 14. listopada 2015. godine, posl.br. Ovr-4135/15, u preslici*
- *Zapisnik od 20. siječnja 2016. godine Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. P-964/2015, u preslici*



Odvjetnik Marko Zagorac

OIB 82182414496, PDV iden.br.: HR82182414496

Ulica Ante Starčevića broj 5, 51000 Rijeka, Hrvatska

tel: 051/320 747, fax: 051/320 746, gsm: 091/541 2486 email : zagorac.law@gmail.com

Poslovni račun : Privredna banka Zagreb d.d. IBAN HR90 2340 0091 1603 9952 1 SWIFT CODE: PBZGHR2X

**STEČAJNA MASA STEČAJNOG
DUŽNIKA VIOR D.O.O. u stečaju**

Stečajni upravitelj Zinko Grgurić

Predmet: izvještaj o stanju predmeta Edin Delibegović c/a Stečajna masa Vior

Poštovani,

Dana 10.06.2014. godine Edin Delibegović je kao tužitelj podnio tužbu protiv stečajne mase stečajnog dužnika Vior d.o.o. u stečaju kojom predlaže da ga sud utvrdi kao vlasnika/nositelja prava građenja na grč 141/2 k.o. Opatija. Edin Delibegović je podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja prava građenja.

Stečajna masa Vior d.o.o. je dana 26.11.2014. podnijela odgovor na tužbu i odgovor na prijedlog za određivanje privremene mjere u kojima je istakla slijedeće prigovore: prigovor stvarne nenadležnosti Općinskog suda u Opatiji, prigovor ništetnosti pravnog posla na koji se poziva Edin Delibegović u svojoj tužbi, prigovor poboynosti u smislu odredbe 141. st. 9 Stečajnog zakona te prigovor zastare.

Glede prijedloga za određivanje privremene mjere istaknuto je da se sukladno čl. 98. Stečajnog zakona nakon otvaranja stečajnog postupka ne može tražiti protiv dužnika osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu.

Općinski sud u Opatiji prihvatio je istaknuti prigovor stvarne nenadležnosti te je dana 14. listopada 2015. godine donio rješenje kojim se oglašava stvarno nenadležnim i ujedno ustupa predmet Trgovačkom sudu u Rijeci. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 31.10.2015. godine.

Glede privremene mjere Općinski sud u Opatiji je svojim rješenjem od 15.10.2015. godine obustavio postupak radi osiguranja, a predmetno rješenje postalo je pravomoćno 16.11.2015. godine.

U privitku se dostavljaju preslike oba rješenja.

Napominje se i da je Republika Hrvatska putem ŽDO Rijeka podnijela tužbu protiv stečajne mase Vior d.o.o. u stečaju i društva Eurotravel d.o.o. radi utvrđenja ništavosti ugovora za kojeg Edin Delibegović smatra da predstavlja pravni osnov za stjecanje njegovog prava građenja.

U predmetnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Rijeci vodi pod posl. br. P-964/2015 donesene ja presuda zbog ogluhe koja još uvijek nije postala pravomoćna. Ukoliko bi predmetna presuda postala pravomoćna tada bi prema mojem pravnom shvaćanju praktički bio i riješen predmet koji Edin Delibegović vodi protiv stečajne mase Vior d.o.o. u stečaju jer je jedan od prigovora koji je stečajna masa postavila u tom postupku bio i prigovor ništetnosti koji je postavljen u obliku prethodnog pitanja.

Za daljnja pitanja stojim na raspolaganju.

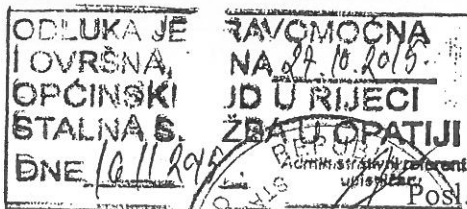
Rijeka, 29.02.2016. godine

Odvjetnik Marko Zagorac

ODVJETNIK
MARKO ZAGORAC
Rijeka, A. Starčevića 5
Mob: 091/541-2486



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U OPATIJU
Maršala Tita 4, OPATIJA



Posl. br. 81 Ovr-3149/2015-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji po sucu tog suda Senki Kirša kao sucu pojedincu u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja EDINA DELIBEGOVIĆA iz Matulja, Put Pubovo 3, OIB. 551110047297, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Miljenko Mrakovčić i Bojan Milić iz Rijeke protiv protivnika osiguranja STEČAJNA MASA STEČAJNOG DUŽNIKA VIOR d.o.o. iz Opatije, M. Tita 192, OIB: 41215138549, zastupan po stečajnom upravitelju Zinku Grguriću, a isti po punomoćniku Marku Zagorcu, odvjetniku iz Rijeke, povodom prijedloga za osiguranje određivanjem privremene mjere, dana 15. listopada 2015. godine

riješio je

I - Obustavlja se ovaj postupak radi osiguranja.

II – Nalaže se predlagatelju osiguranja da protivniku osiguranja nadoknadi prouzročeni trošak u visini od **5.625,00 kuna** u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

III – Odbija se protivnik osiguranja sa preostalim dijelom zahtjeva za naknadom troška, sve preko iznosa utvrđenog u točki II izreke ovog rješenja.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja u tužbi i prijedlogu za izdavanje privremene mjere navodi da je protivnik osiguranja upisan kao vlasnik/ovlaštenik prava građenja na grč. 141/2 upisane u z.k.ul. 912 k.o. Opatija, upisanog u z.k.ul. 1540 k.o. Opatija. Tuženik da je upisan temeljem rješenja tadašnjeg Općinskog suda u Opatiji posl. broj Z-1052/13. Stvarni vlasnik prava građenja jest predlagatelj osiguranja temeljem pravnih poslova zaključenih sa prednikom protivnika osiguranja i naknadnih ovlaštenika tog prava. Pravo građenja je prvotno nastalo i stečeno od stane trgovačkog društva Vior d.o.o. temeljem Ugovora od 04. kolovoza 2000. godine zaključenim sa Gradom Opatija i upisanim u zemljišne knjige 20. listopada 2000. godine pod poslovnim brojem Z- 2097/00. Nakon toga trgovačko društvo Eurotravel d.o.o. da je od prednika protivnika osiguranja, trgovačkog društva Vior d.o.o. steklo predmetno pravo građenja temeljem ovjerenog Ugovora o ustupanju prava građenja od 22. prosinca 2003. godine i Tabularne izjave od 17. veljače 2004. godine, dakle prije otvaranja

stečajnog postupka nad prednikom protivnika osiguranja budući je stečajni postupak otvoren dana 26. veljače 2004. godine. Predlagatelj osiguranja je potom od trgovačkog društva Eurotravel d.o.o. stekao predmetno pravo građenja i to temeljem ovjerenog ugovora o pravu građenja od 24. prosinca 2012. godine. Budući je u međuvremenu protivnik osiguranja upisan kao pravni sljednik trgovačkog društva Vior d.o.o. nad kojim je dana 26. veljače 2004. godine otvoren stečaj, a koji je zaključen sa danom 29. siječnja 2013. godine, predlagatelj osiguranja nije mogao ishodovati i uknjižiti svoje pravo vlasništva nad pravom građenja na predmetnoj nekretnini već je morao pokrenuti ovaj postupak radi utvrđenja. Predlagatelj osiguranja je kratko vrijeme bio uknjiženi vlasnik rješenjem Općinskog suda u Opatiji poslovni broj Z-1052/13 zbog formalnih nedostataka prilikom upisa jer je nad protivnikom osiguranja bio otvoren stečajni postupak, poništen je predmetni upis i protivnik osiguranja je ponovno upisan kao ovlaštenik prava građenja. Protivnik osiguranja nije nikada bio stvarni vlasnik predmetnog prava pa stoga predmetno pravo nije prijavljeno niti uvršteno u stečajnu masu Viora-a d.o.o. u stečaju. Kako je protivnik osiguranja trgovačko društvo u stečaju koje nije likvidno niti sposobno podmirivati svoje dospjele obveze prema ostalim vjerovnicima to postoji realna opasnost da otuđi ili optereti predmetno pravo građenja, a time ujedno predlagatelj osiguranja u slučaju uspjeha u predmetnoj parnici radi utvrđenja prava vlasništva nad pravom građenja neće moći od protivnika osiguranja potraživati naknadu štete, pa smatra kako su ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenjem i određivanjem privremene mjere.

Protivnik osiguranja u odgovoru na prijedlog za određivanje privremene mjere navodi kako za isto nisu ispunjeni zakonski uvjeti. Člankom 98. Stečajnog zakona propisano je da se nakon otvaranja stečajnog postupka ne može tražiti protiv dužnika osiguranje ili ovrha na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu. Oспорava postojanje tražbine predlagatelja osiguranja. Smisao privremene mjere da je osiguranje namirenja određene tražbine, a predlagatelj osiguranja da je istaknuo deklaratorni tužbeni zahtjev, a ne kondemnatorni. Predlaže odbacivanje prijedloga, podredno odbijanje budući predlagatelj nije dokazao ispunjenje zakonskih uvjeta iz čl. 346. Ovršnog zakona jer nisu kumulativno ispunjeni uvjeti vjerovatnosti postojanja navodne tražbine, a niti opasnost da stečaj sam po sebi predstavlja opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili onemogućio ostvarivanje navodne tražbine ili eventualne naknade štete. Stečaj je upravo protivno navodima predlagatelja jedina garancija da predlagatelj osiguranja neće biti oštećen. Ukoliko bi predlagatelj dokazao da ima izlučno pravo. Tada bi isti sukladno članku 80. stavku 3. Stečajnog zakona mogao, u slučaju da stečajni upravitelj proda ili prenese prijepono pravo građenja na treću osobu, zahtijevati da se na predlagatelja osiguranja prenese pravo na protučindbu.

Odredbe o osiguranju sadržane su u člancima 340. do 355. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14). Privremena mjera može se predložiti prije pokretanja i tijekom sudskog ili upravnog postupka, te nakon završetka tih postupaka sve dok ovrha ne bude provedena.

Odredbom članka 21. Ovršnog zakona propisano je da se u ovršnom postupku i postupku osiguranja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku ako tim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

Otvaranjem stečajnog postupka prestaje stvarna nadležnost općinskih sudova u sporovima u kojima je stranka osoba nad kojom je otvoren stečajni postupak ili u sporovima u povodu stečaja. Odredba čl. 34 b alineja 5. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 62/07, 84/08, 123/08 i 57/11, 25/13, 89/14-ZPP) ne odnosi se na ovršni postupak odnosno postupak osiguranja koji je reguliran odredbama Ovršnog zakona kojim je propisana stvarna nadležnost općinskih sudova.

Člankom 346. Ovršnog zakona propisane su pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine, te se ista može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerovatnim postojanje svoje tražbine, zatim ako učini vjerovatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ili ako učini vjerovatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti. Ti uvjeti moraju biti kumulativno ispunjeni.

Prijedlog nije osnovan.

Odredbom članka 98. Stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 44/96, 161/98, 29/99, 129700, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, 71/15) propisano je u stavku 1. da nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti osiguranje ili ovrhu na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu ili na drugoj imovini dužnika. Stavkom 3. Propisano je da će se postupci osiguranja ili ovrhe koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupak prekidaju su, a nakon što budu nastavljeni sud će ih obustaviti.

U konkretnom se slučaju radi o postupku koji je pokrenut nakon zaključenja stečajnog postupka, pa je pozivom na odredbu članka 98. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona valjalo je odlučiti kao u izreci.

Odluka o troškovima donijeta je pozivom na odredbu članka 14. stavak 5. Ovršnog zakona, a odnosi se na trošak zastupanja protivnika osiguranja prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za sastav odgovora na prijedloga za osiguranje (Tbr.11.1.), te pristup na dva ročišta (Tbr.12.1., u svezi sa Tbr. 9.1.,9.5.), sve uvećano za trošak PDV-a (Tbr.42.). Trošak pristupa na ročište 17.03.2015.g. priznato je u visini od 25% jer je odgođeno na prijedlog stranaka.

U Opatiji, dana 15. listopada 2015. godine



S u d a c:

Senka Kirša

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa istog.

Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Rijeci.

DNA:

1.Pun. predlagatelja osiguranja uz rješenje o plaćanju sudske pristojbe na rješenje 2.350,00 kuna

2. Pun. protivnice osiguranja

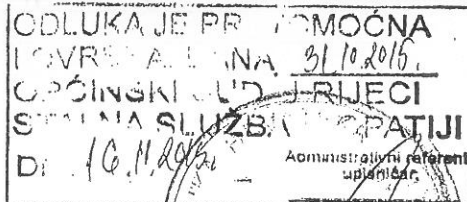
POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U OPATIJI
Maršala Tita 4, OPATIJA



10/12/15

Posl.br. 81 P- 4135/2015-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji po sucu tog suda Senki Kirša kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja EDINA DELIBEGOVIĆA iz Matulja, Put Pubovo 3, OIB: 55110047297, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Miljenko Mrakovčić i Bojan Milić iz Rijeke protiv tuženika STEČAJNA MASA VIOR d.o.o. u iz Opatije, M. Tita 192, OIB: 41215138549, zastupanog po stečajnom upravitelju Zinku Grguriću, a isti po punomoćniku Marku Zagorcu, odvjetniku iz Rijeke, radi utvrđenja, dana 14. listopada 2015. godine

r i j e š i o j e

I – Ovaj sud oglašava se stvarno nenadležnim.

II – Po pravomoćnosti ovog rješenja spis će se dostaviti Trgovačkom sudu u Rijeci.

Obrazloženje

Tužitelj je ustao tužbom kojom traži utvrđenje da je vlasnik prava građenja na grč. 141/2 k.o. Opatija. Ujedno predlaže donošenje privremene mjere kojom će se radi osiguranja nenovčane tražbine tužitelja zabraniti otuđenje i opterećenje prava građenja na grč. 141/2 k.o. Opatija, a koja privremena mjera da ima trajati do pravomoćnog okončanja ovog postupka.

Prijedlog za donošenje privremene mjere izdvojen je i formiran je zasebni ovršni predmet pod poslovnim brojem Ovr- 3149/2015.

Tuženik ističe prigovor stvarne nenadležnosti ovoga suda, pozivom na odredbu članka 34. točke 5. Zakona o parničnom postupku.

Članak 34. b u stavku 1. alineji 5. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 62/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 - ZPP) propisuje da trgovački sudovi u parničnom postupku u prvom stupnju sude u sporovima u kojima je stranka osoba nad kojom je otvoren stečajni postupak bez obzira na svojstvo druge stranke, te sve sporove u povodu stečaja osim ako nije riječ o sporovima u kojima prema tom Zakonu uvijek sudi općinski sud (čl.34.st.1. ZPP-a) odnosno ako nije riječ o sporovima za koje je

zakonom utvrđena nadležnost nekog drugo suda. Sporovi koji su pokrenuti prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka dovršit će se pred sudovima pred kojim su pokrenuti.

U konkretnom je slučaju trgovačko društvo Vior d.o.o. po zaključenju stečajnog postupka brisano iz sudskog registra rješenjem poslovnog broja Tt-13/2636 od 04. travnja 2013. godine dok je ovaj postupak pokrenut dana 28. svibnja 2014. godine pa se ne radi o postupku pokrenutom prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. U ime i za račun stečajne mase mogu se voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, bez obzira na to što je stečajni postupak zaključen, a pravna osoba brisana iz sudskog registra.

Budući se radi o sporu između pravnih osoba, a nije riječ o sporu iz članka 34. stavak 1. ZPP-a za koji bi bio nadležan općinski sud, valjalo je riješiti kao u izreci.

U Opatiji, dana 14. listopada 2015. godine



Sudac:

Senka Kirša, h

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa istog.

Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Rijeci.

DNA:

1. Pun. tužitelja
2. Pun. tuženika

POSREDOVANJE U RIJECI
v.r.
POSREDOVANJE U RIJECI

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD RIJEKA

Z A P I S N I K
od 20. siječnja 2016. godine
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Rijeci.

Nazočni od suda: PRAVNA STVAR:

Željka Štrk-Vozila Tužitelj: ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U
Sudac RIJECI

Tuženik: 1. STEČAJNA MASA VIOR d.o.o. RIJEKA
 2. EUROTRAVEL d.o.o. OPATIJA

Umješlač na strani tužitelja: JOSIP DEDIĆ, KASTAV
Radi: utvrđenja ništetnosti, VPS: 501.001,00 kn

Timjana Baričević
Zapisničar

Predsjednik vijeća, sudac otvara ročište u 09,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

ZA TUŽITELJA: Igor Udovičić, zamjenik ŽDO

ZA TUŽENIKE: nitko, dostava uredno iskazana

ZA UMJEŠLAČA: Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, punomoć u spisu

Utvrđuje se da tuženici do danas nisu podnijeli odgovor na tužbu s time da je
1.tuženik tužbu na odgovor primio dana 21. rujna 2015., god., a 2.tuženik putem oglasne
ploče dana 10. listopada 2015. god.

Zamjenik ŽDO i pun. umješlača suglasno predlažu da sud donese presudu zbog
ogluhe. Trošak ne traže.

Sudac donosi

r j e š e n j e

I. Presuda zbog ogluhe u pisanom otpravku.

DOVRŠENO U 09, 10 SATI

Posl. br. 11 P-964/2015

SUDAC

STRANKE

ZAPISNIČAR