



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 4 St-202/2019-16

## ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Varaždinu po sucu tog suda Iris Hatvalić-Nemec, u stečajnom predmetu povodom prijedloga 1. predlagatelja TILIIJA d.o.o, Ulica Ive Robića br. 2, Zagreb, OIB: 22215055949, zastupanog po punomoćnici Ljubici Spajić, odvjetnici iz Zagreba, 2. predlagatelja Andrije Režeka, Ulica Jela 16, Zagreb, OIB: 53055325972, zastupanog po punomoćniku Ljubomiru Vukoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Jelić, Vuković & Handžiski iz Zagreba i 3. predlagatelja FINA, RC Zagreb, Podružnica Varaždin, A. Cesarca 2, OIB:85821130368 za otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom ISTO grupa d.o.o., Augusta Šenoje 4-6, Varaždin, OIB: 78858201330, dana 3. rujna 2019.

### z a k l j u č i o   j e

1. Nalaže se predlagatelju TILIIJA d.o.o, Ulica Ive Robića br. 2, Zagreb, OIB: 22215055949 da u roku od 8 dana od dana primitka ovog zaključka dopuni Prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka podnesen sudu neposredno 20. ožujka 2019. na način da učini vjerojatnim postojanje kojeg od stečajnih razloga: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost.
2. Nalaže se predlagatelju Andriji Režeku, Ulica Jela 16, Zagreb, OIB: 53055325972 da u roku od 8 dana od dana primitka ovog zaključka dopuni Prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka podnesen sudu preporučeno putem pošte 17. lipnja 2019. na način da učini vjerojatnim postojanje kojeg od stečajnih razloga: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost.
3. Ukoliko prijedlozi predlagatelja TILIIJA d.o.o i predlagatelja Andrije Režeka za otvaranje stečajnog postupka ne budu dopunjeni u skladu s dobivenom uputom suda, u ostavljenom roku, isti će biti odbačeni.

### Obrazloženje

Predlagatelj Tilija d.o.o. je podnio ovome sudu prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 4.666.584,90 kn temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3570/06 od 8. svibnja 2014. s osnova troškova parničnog postupka. Navodi da kod dužnika

postoji stečajni razlog dužnik nesposoban za plaćanje i prezadužen jer je dužnikov račun u blokadi, a nekretnine na kojima ima upisano pravo vlasništva višestruko su opterećene založnim pravima u korist trećih.

Kako predlagatelj priloženim dokazima nije učinio vjerojatnim postojanje stečajnih razloga - nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti sud je donio rješenje St-94/2019-6 od 29. ožujka 2019. kojim je odbacio prijedlog predlagatelja TILJA d.o.o. za pokretanje stečaja nad dužnikom.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2647/2019-2 od 3. srpnja 2019. ukinuto je navedeno rješenje te je predmet vraćen ovom sudu na ponovni postupak uz obrazloženje kako bi, u slučaju ako nema zakonske presumpcije o postojanju dužnikove nesposobnosti za plaćanje, prvostupanjski sud trebao, na temelju odredbe čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona utvrditi činjenično stanje i izvesti dokaze koji bi prvostupanjskom sudu omogućili pravilnu ocjenu o ispunjenju pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Obzirom je prvostupanjski sud propustio ispitati postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, to je prvostupanjski sud upućen da u nastavku postupka ispita postoje li pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom propisane odredbama čl. 5. i čl. 109. st. 2. Stečajnog zakona (vjerojatnost postojanja predlagateljeve tražbine i neki od stečajnih razloga) te da nakon toga donese pravilnu i zakonitu odluku.

Temeljem čl. 16. st. 6. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, u nastavku SZ) dana 23. srpnja 2019. na ovaj predmet spojen je predmet St-174/19, koji je formiran temeljem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka podnesenog od strane vjerovnika Andrije Režeka 19. lipnja 2019., te predmet St-192/19, koji je formiran temeljem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka podnesenog od strane Financijske agencije 8. srpnja 2019.

Dužnik je 22. srpnja 2019. dostavio sudu potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika iz koje proizlazi kako je na dan izdavanja navedene potvrde (17. srpanj 2019.) evidentirano 0 dana neprekidne blokade, odnosno 132 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci, dok nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 0,00 kn.

Čl. 11. st. 3. SZ propisano je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Čl. 5. SZ propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Čl. 6. SZ propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika, ne znači da je sposoban za plaćanje.

Čl. 7. SZ propisano je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

Čl. 109. st. 1. SZ propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik ako zakonom nije drukčije određeno. St. 2. istog članka propisano

je da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga.

Čl. 115. SZ propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

Iz citiranih zakonskih članaka, po stavu ovog suda, proizlazi da sud rješenje o pokretanju prethodnog postupka donosi tek ako je utvrdio da su ispunjene osnovne pretpostavke za pokretanje prethodnog postupka, odnosno ako je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine te ako je učinio vjerojatnim postojanje nekog od stečajnih razloga. U suprotnom, ukoliko vjerovnik nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine ili nije učinio vjerojatnim postojanje nekog od stečajnih razloga, sud prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbacuje rješenjem.

Sve dok sud ne utvrdi jesu li ispunjene pretpostavke na kojima se temelji ovlast vjerovnika za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, sud ne može pokrenuti prethodni postupak u kojem se utvrđuje da li su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka (obzirom je za otvaranje stečajnog postupka potrebno nedvojbeno dokazati postojanje tražbine vjerovnika i postojanje stečajnog razloga).

Predlagatelj Tilija d.o.o. je kao dokaz svojih tvrdnji dostavio ovjerenu presliku pravomoćne presude P-3570/06-112 od 8. svibnja 2012., povijesni izvadak iz sudskog registra, izračun kamate, dok je sud po službenoj dužnosti pribavio izvadak iz sudskog registra za dužnika, a iz koje dokumentacije proizlazi vjerojatnost postojanja vjerovnikove tražbine.

Predlagatelj Tilija d.o.o. je kao dokaz postojanja stečajnog razloga dostavio samo Očevidnik o redoslijedu plaćanja sa obračunatom kamatom, dok je sud po službenoj dužnosti pribavio potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika. Predlagatelj nije dostavio druge dokaze temeljem kojih bi sud mogao utvrditi vjerojatnost postojanja stečajnih razloga. Iz potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Financijske agencije od 17. srpnja 2019. proizlazi kako je na dan izdavanja potvrde evidentirano 0 dana neprekidne blokade, odnosno 132 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci, dok nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 0,00 kn, a iz čega proizlazi da ne postoji presumpcija dužnikove nesposobnosti za plaćanje.

Predlagatelj Andrija Režek je kao dokaz svojih tvrdnji dostavio presliku pravomoćne presude P-1590/06-123 od 22. prosinca 2009., obračun zatezne kamate, izvod iz sudskog registra, dok je sud po službenoj dužnosti pribavio izvadak iz sudskog registra za dužnika, a iz koje dokumentacije proizlazi vjerojatnost postojanja vjerovnikove tražbine.

Predlagatelj Andrija Režek je kao dokaz postojanja stečajnog razloga dostavio potvrdu Financijske agencije od 13. lipnja 2019. iz koje proizlazi da je dužnik na dan izdavanja potvrde bio u blokadi 98 dana. Predlagatelj nije dostavio druge dokaze temeljem kojih bi sud mogao utvrditi vjerojatnost postojanja stečajnih razloga.

Kako predlagatelj Tilija d.o.o. temeljem do sad dostavljenih dokaza nije učinio vjerojatnim postojanje niti jednog stečajnog razloga sud ne može utvrditi je li vjerovnik u skladu

s odredbom čl. 109. st. 2. SZ-a ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pa posljedično tome ne može ni pokrenuti prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Zbog navedenog, a uvažavajući rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2647/2019-2 od 3. srpnja 2019. kao i odredbu čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona po kojoj sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak, valjalo je pozvati vjerovnika da dopuni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na način da učini vjerojatnim postojanje kojeg od stečajnog razloga.

U odnosu na vjerovnika Andriju Režeka valja reći da je on prvotno učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje obzirom je dostavio odgovarajuću potvrdu Financijske agencije, no kako je naknadno dužnik dostavio potvrdu Financijske agencije od 17. srpnja 2019. iz koje proizlazi kako je na dan izdavanja navedene potvrde evidentirano 0 dana neprekidne blokade, odnosno 132 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci, dok nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 0,00 kn, to više ne postoji zakonska presumpcija o postojanju dužnikove nesposobnosti za plaćanje, pa je valjalo je pozvati vjerovnika da dopuni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na način da učini vjerojatnim postojanje kojeg od stečajnih razloga.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ovog zaključka u smislu odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku u svezi s čl. 10. SZ.

U Varaždinu 3. rujna 2019.

SUDAC

Iris Hatvalić-Nemec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka nije dozvoljen pravni lijek.

DNA:

- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **1788d-bb503**

Kontrolni broj: **06de5-0a000-414fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.