

Rijeka, 6. travnja 2021.

St-397/2013

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

21 000 SPLIT

STEČAJNI VJEROVNIK:

N. W. HYDREX, Noordelaan 9, 2030 Antwerpen, Noordelaan 9 – Haven 29, Belgija, zastupano po punomoćnici Aniti Krizmanić, OIB: 64723179352 iz MAČEŠIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o., Pod Kaštelom 4, 51 000 Rijeka, OIB: 11793113837

STEČAJNI DUŽNIK:

SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, 114. brigade 12, 21 000 Split, OIB: 98656583257

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

v.p.s.: 1.461.638,13 kn

Protiv točaka IV. i V. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-397/2013 od 22. ožujka 2021. stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu zbog:

- bitnih povreda odredaba stečajnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Napadanom točkom IV. rješenja osporena je tražbina stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.461.638,13 kn, dok je napadanom točkom V. rješenja upućen stečajni vjerovnik pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u roku od 8 dana.

Napadano rješenje nije na zakonu osnovano.

I U odnosu na točku IV. napadano rješenje

a.- Tražbina nije ispitana niti osporena na ispitnom ročištu.

Stečajni sud je na ispitnom ročištu pozvao stečajnog upravitelja „...izjasniti se o svakoj prijavljenoj tražbini na način priznaje li istu ili je osporava...“ (str. 2. zapisnika s ispitnog ročišta od 10.9.2015.)

Stečajni upravitelj izjasnio se da „...U drugom višem isplatnom redu priznajem, odnosno osporavam prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika onako kako sam to naveo u tablici koju sam danas dostavio sudu...“ (str. 3. zapisnika s ispitnog ročišta od 10.9.2015.).

Sukladno čl. 175. st. 1. Stečajnog zakona (NN br. (NN broj: 44/1996, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, dalje: SZ): „Na ispitnom ročištu se prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu.“.

Sukladno čl. 175. st. 2. SZ: „Stečajni upravitelj je dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu.“.

Tražbina stečajnog vjerovnika nije ispitana na ispitnom ročištu prema svojem iznosu i redu (čl. 175. st. 1. SZ).

Stečajni upravitelj nije se na ispitnom ročištu izričito izjasnio priznaje li ili osporava tražbinu stečajnog vjerovnika (čl. 175. st. 2. SZ).

Zbog navedenog, tražbina stečajnog vjerovnika uopće nije ispitana niti osporena na ispitnom ročištu.

b.- Tražbina nije osporena sukladno čl. 175. st. 2. SZ.

Podredno i opreza radi, čak i da je tražbina ispitana i osporena, a što nije, tražbina nije ispitana i osporena sukladno čl. 175. st. 1. i 2. SZ.

Tražbina nije ispitana prema svom iznosu i redu (čl. 175. st. 1. SZ), a stečajni upravitelj nije se izričito izjasnio priznaje li ili osporava tražbinu (čl. 175. st. 2. SZ).

Stečajni upravitelj izričito se izjasnio o pojedinim tražbinama, i to o tražbinama u tablici prijavljenih tražbina:

- pod rednim br. 1. – LUKA d.d. Split „...kojem vjerovniku u cijelosti osporavam prijavljenu tražbinu u iznosu od 63.262,41 kn...“ i
- rednim br. 37. – LONČAR d.o.o. „...kojem vjerovniku u drugom višem isplatnom redu u cijelosti priznajem prijavljenu tražbinu u iznosu od 58.828,76 kuna...“ (str. 3. zapisnika s ispitnog ročišta od 10.9.2015.),

ali ne i o drugim tražbinama, pa ni tražbini stečajnog vjerovnika.

Zbog navedenog, tražbina nije ispitana i osporena sukladno čl. 175. st. 1. i 2. SZ.

c.- Tražbina nije posebno raspravljena na ispitnom ročištu.

Podredno i opreza radi, čak i da je tražbina ispitana i osporena sukladno čl. 175. st. 1. i 2. SZ, a što nije, tražbina nije posebno raspravljena sukladno čl. 175. st. 3. SZ.

MAČEŠIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o., Pod kaštelom 4, Rijeka, Trgovački sud u Rijeci, MBS 040179790

Temeljni kapital 750.000,00 HRK, uplaćen u cijelosti

Članovi uprave: Miroljub Mačesić, Anita Krizmanić, Ivana Manovelo

Erste & Steiermarkische Bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, Rijeka, žiro račun br. 2402006-1100354639, IBAN HR8124020061100354639

Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Magazinska 69, Zagreb, račun br.: 2484008-1104405338, IBAN: HR0324840081104405338

Raspravljanje osporene tražbine je nužna procesna radnja na ispitnom ročištu.

Čl. 175. st. 3. SZ: „*Tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti.*“.

d.- Osporavanje tražbine nije dopušteno.

Podredno i opreza radi, čak i da je tražbina ispitana, osporena i raspravljena sukladno čl. 175. st. 1.-3. SZ, a što nije, osporavanje nije dopušteno.

Stečajni vjerovnik tražbinu dokazuje pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Antwerpen, Belgija, od 2. ožujka 2010. godine.

Na priznanje i izvršenje predmetne presude primjenjuje se Uredba Vijeća br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (dalje: Uredba).

Tako i sudska praksa:

„Naime, prema ocjeni ovog suda u pravu je žalitelj kada smatra da je takvo stajalište prvostupanjskog suda u predmetnom slučaju u suprotnosti s odredbama Uredbe Vijeća (EZ) broj 44/2001 od 22. prosinca 2000. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (SL 2001, L 12, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 30.). Naime, stupanjem na snagu navedene Uredbe (1. ožujka 2002.). koja je obvezatna i neposredno se primjenjuje u svim državama članicama EU, osim u Danskoj (članak 76. UEZ-a), odredbe o priznanju i ovrši odluka u jednoj državi članici sadržane u poglavlju III. Uredbe predviđaju automatsko priznanje odluka (nije potrebno da su pravomoćne) donesenih u jednoj državi članici u drugoj državi članici (članak 33.) te je pojednostavljen postupak proglašenja ovršnim odluke donesene u jednoj državi članici u drugoj državi članici (članak 38. - 52.).

Stoga za priznanje sudske odluke druge države članice EU nije propisan poseban postupak (članak 33. stavak 1. Uredbe), već se priznaje ipso iure, što ima za posljedicu da strana odluka istovremeno proizvodi učinke i u državi odluke i u državi priznanja.“ (rješenje VTSRH posl. br. PŽ-7198/2014-3 od 2. listopada 2014.).

Ukazuje se da je za predmetnu presudu sukladno čl. 54. Uredbe izdana potvrda iz Priloga V. Uredbe kojom se potvrđuje autentičnost presude.

Sukladno čl. 33. Uredbe: „*Sudska odluka donesena u nekoj državi članici priznaje se u drugoj državi članici bez potrebe za bilo kakvim posebnim postupkom.*“.

Slijedom navedenog, predmetna presuda ima učinak u RH i izjednačena je s presudom suda RH po sili zakona.

Dana 26. listopada 2010., prije otvaranja stečajnog postupka, stečajni vjerovnik pokrenuo je postupak radi priznanja i izvršenja predmetne presude pred Trgovačkim sudom u Splitu, ujedno i stečajnim sudom.

Predmetni postupak vodi se pod posl. br. Ovr-141/2014, a prekinut je rješenjem od 30.1.2015. zbog otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

O svemu navedenom stečajni vjerovnik obavijestio je stečajnog upravitelja i sud u prijavi tražbine od 16. veljače 2015., a predmetnu presudu dostavio je kao dokaz osnova i visine tražbine.

Dokaz: - uvid u prijavu tražbine od 16.2.2015., prileži spisu

Podnescima pd 10.3.2015., 5.10.2016., 6.2.2017. i 23.2.2021 stečajni vjerovnik je predložio nastavak postupka.

Stečajni upravitelj do danas nije preuzeo postupak iako je to bio dužan po čl. 215. st. 1. ZPP-a u vezi sa pravnim pravilom 21. zakona o vanparničnom postupku (NN 73/91 od 31.12.1991).

Slijedom navedenog, sudu i stečajnom upravitelju navedene činjenice nisu nepoznate, odnosno nisu mogle biti nepoznate na ispitnom ročištu i prilikom donošenja napadanog rješenja te su trebale biti uzete u obzir iz razloga kako slijedi.

Uredba je izvor materijalnog prava integriran u pravni poredak RH nakon ulaska u EU dana 1. srpnja 2013. godine.

Uredba kao izvor EU prava po pravnoj je snazi iznad SZ kao izvora nacionalnog prava. Presuda Suda pravde EU Costa protiv ENEL, predmet 6/64, od 15. srpnja 1964.:

„Iz svega navedenog slijedi da nacionalne odredbe, bez obzira na to kako su formulirane, ne mogu imati prvenstvo nad pravom koje proizlazi iz Ugovora, koji je autonoman izvor prava, zbog njegove posebne i originalne prirode, a da pri tome to pravo ne izgubi svoj karakter prava Zajednice i da se pri tome ne dovede u pitanje sam pravni temelj Zajednice.

Prijenos prava i obveza koji proizlaze iz Ugovora, iz pravnih sustava država članica u pravni sustav Zajednice, povlači za sobom trajno ograničenje njihovih suverenih prava, nad čime ne može prevladati naknadni jednostrani akt koji nije u skladu s idejom Zajednice.“

Sukladno čl. 36. Uredbe: *„Ni pod kakvim se uvjetima strane sudske odluke ne mogu preispitivati s obzirom na njihov meritum.“*

Stečajni upravitelj osporio je tražbinu u odnosu na meritum, budući da tvrdi da stečajni dužnik, kao agent broda, nije dužan platiti naknadu za radove na brodu. To nije činjenično ni pravno točno po primjenjivom pravu, temeljem kojeg je pokrenuta parnica i donesena presuda.

Tražbina stečajnog vjerovnika utvrđena je pravomoćnom i ovršnom presudom suda države članice EU koja se više „ni pod kakvim uvjetima“ ne može preispitivati. Stečajni dužnik je za to imao na raspolaganju sve mogućnosti.

MAČEŠIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o., Pod kaštelom 4, Rijeka, Trgovački sud u Rijeci, MBS 040179790

Temeljni kapital 750.000,00 HRK, uplaćen u cijelosti

Članovi uprave: Mirosljub Mačević, Anita Krizmanić, Ivana Manovelo

Erste & Steiermarkische Bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, Rijeka, žiro račun br. 2402006-1100354639, IBAN HR8124020061100354639

Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Magazinska 69, Zagreb, račun br.: 2484008-1104405338, IBAN: HR0324840081104405338

Zbog navedenog stečajni upravitelj niti itko drugi ne može osporavati presudu u odnosu na meritum, ni u stečajnom niti bilo kojem drugom postupku pred domaćim sudom, a što stečajni upravitelj upravo i čini.

Stečajni dužnik ima pravni put zaštite u postupku priznanja presude koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, ukoliko smatra da postoje razlozi zbog kojih se presuda ne može priznati sukladno čl. 34. Uredbe.

Slijedom svega navedenog, točkom IV. napadanog rješenja neosnovano je i arbitrarno osporena tražbina stečajnog vjerovnika, čime su počinjene bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

II U odnosu na točku V. napadanog rješenja.

a.- Upućivanje u parnicu nije sukladno čl. 178. i 179. SZ.

Zbog svih razloga iznesenih u točki I ove žalbe neosnovano je upućen stečajni vjerovnik da pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja tražbine, budući da tražbina nije ispitana, osporena ni raspravljena sukladno čl. 175. st. 1.-3. SZ, niti je njezino osporavanje dopušteno sukladno čl. 36. Uredbe.

Dodatno, napadanim rješenjem upućen je stečajni vjerovnik pokrenuti parnicu radi utvrđenja tražbine, iako je u tijeku postupak priznanja strane presude koja je osnov tražbine.

Predmetni postupak priznanja tiče se tražbine koja je prijavljena u stečajnom postupku.

Sukladno čl. 179. SZ. „Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice.“.

Prema čl. 90. st. 2. ZRSZ sud će zastati s priznanjem strane sudske odluke ako je pred sudom RH pokrenuta parnica u istoj stvari među istim strankama.

Argumentum a contrario, oba citirana članka, sud će provesti postupak priznanja bez zastajanja ako je inozemni sud već donio presudu u istoj stvari.

Nadalje, logičkim tumačenjem oba citirana članka proizlazi da se pred sudom RH ne može voditi parnica o istoj stvari u kojoj je već ranije pred sudom u RH pokrenut postupak priznanja inozemne sudske presude.

Vjerovnik je podnescima od 10. ožujka 2015., 5. listopada 2016., 6. veljače 2017. i 23. veljače 2021. predlagao nastavak postupka priznanja, te ponovo podneskom od 6. travnja 2021. godine.

Dokaz: - podnesci od 10.3.2015., 5.10.2016., 6.2.2017., 23.2.2021. i 6.4.2021.

Neovisno o tome što se radi o izvanparničnom postupku, budući da se postupak tiče tražbine koja je prijavljena u stečajnom postupku, a preispitivanje presude u meritumu nije dopušteno (točka I d. iznad), analognom primjenom čl. 179. SZ sud je trebao uputiti stečajnog vjerovnika da predloži nastavak postupka priznanja, odnosno stečajni upravitelj je trebao sam prihvatiti nastavak postupka priznanja kada ga već parnični sud nije na to pozvao, sve u skladu s čl. 215. st. 1. ZPP u vezi s pravim pravilom 21. Zakona o vanparničnom postupku.

b.- Upućivanje u parnicu je nedopušteno.

Podredno i opreza radi, čak i da je upućivanje sukladno čl. 178. i 179. SZ, a što nije, upućivanje u parnicu je nedopušteno i protivno čl. 36. Uredbe.

Strana presuda koja je osnov tražbine ne smije se preispitivati u meritumu „*ni pod kakvim uvjetima*“, što podrazumijeva i parnicu radi utvrđenja tražbine, iako u tu parnicu upućuje sud sukladno čl. 178. SZ.

Upravo se u takvoj parnici preispituje meritum, što je izričito nedopušteno čl. 36. Uredbe.

Moguće je da u parnici sud donese odluku da tražbina ne postoji, što bi bilo u izravnoj suprotnosti s pravomoćnom presudom države članice EU koja ima učinak u RH. Posljedično, u tom slučaju u RH bi postojale dvije presude koje o istoj tražbini odlučuju na različit način.

Slijedom svega navedenog, točkom V. napadanog rješenja neosnovano je i arbitrarno upućen stečajni vjerovnik pokrenuti parnicu radi utvrđivanja tražbine, čime su počinjene bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

III Slijedom svega navedenog, predlaže se da drugostupanjski sud ukine napadano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Stečajni vjerovnik, p.p.

TROŠKOVNIK:

- sastav žalbe (Tbr. 14. t. 3.)	18.275,00 kn
+25% PDV (Tbr. 42.)	4.568,75 kn

UKUPNO	22.843,75 kn

MAČEŠIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o., Pod kaštelom 4, Rijeka, Trgovački sud u Rijeci, MBS 040179790

Temeljni kapital 750.000,00 HRK, uplaćen u cijelosti

Članovi uprave: Miroljub Mačević, Anita Krizmanić, Ivana Manovelo

Erste & Steiermarkische Bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, Rijeka, žiro račun br. 2402006-1100354639, IBAN HR8124020061100354639

Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Magazinska 69, Zagreb, račun br.: 2484008-1104405338, IBAN: HR0324840081104405338