



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GORTAN-ZADAR d.o.o. u stečaju, Zadar, Andrije Hebranga 3, OIB:72185476666, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Mira Hajdić iz Splita, 23. svibnja 2024.,

r i j e š i o j e

I. Razlučni vjerovnik OTP banka d.d., Split, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, upućuje se da u roku 8 (osam) dana od dana primitka ovog rješenja, pokrene parnicu protiv razlučnog vjerovnika MARIJA ERCEGA iz Bibinja, Ulica Vile Velebite 5, OIB:62368887997, radi osporavanja postojanja te visine njegove tražbine u iznosu od 25.388,15 eura, slijedom čega će se iznos od 25.388,15 eura zadržati na računu Financijske agencije.

II. Ako razlučni vjerovnik OTP banka d.d., Split, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, koji je upućen na parnicu u roku koji mu je za to određen ovim rješenjem, ne dokaže da je parnicu pokrenuo, smatrat će se tražbina nije osporena.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru je 1. veljače 2021. pod poslovnim brojem St-794/2016-710 donio rješenje o dosudi u odnosu na nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika, oznake kat.čest. 945/44, u naravi šuma, površine 13598 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 715 k.o. Murvica.

2. Predmetna nekretnina je opterećena razlučnim pravom u korist MARIJA ERCEGA iz Bibinja, Ulica Vile Velebite 5, OIB:62368887997, prvo upisani razlučni vjerovnik, OTP banka d.d., Split, Domovinskog rata 61 (ranije Zadar, Domovinskog rata 3), OIB: 52508873833, drugo upisani razlučni vjerovnik MARIJE MITROVIĆ PEHAR iz Zagreba, Milovana Gavazzija 23, OIB:89935122156 (ranije MARIJA MITROVIĆ iz Jasenica, Gojka Šuška 54), treće upisani razlučni vjerovnik MARINA ZEKANOVIĆA iz Zadra, Mihovila Klaića 1, OIB:59967219981, četvrto upisani razlučni vjerovnik i REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA FINANCIJA, POREZNE UPRAVE, PODRUČNI URED ZADAR, Zadar, Ante Starčevića 9, OIB: OIB:18683136487, peto upisani razlučni vjerovnik.

3. Nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi od 1. veljače 2021., održana su ročišta radi diobe kupovnine, nakon čega je sud 28. srpnja 2023. donio rješenje o namirenju pod poslovnim brojem St-794/2016-1051, a kojim je od diobne mase ostvarene prodajom imovine uvodno označenog stečajnog dužnika, (ista je unovčena za iznos od 185.521,93 eura) odredio da se prvenstveno namiruju troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od ukupno 5.571,41 eura, nakon čega da se namiruju tražbine osigurane razlučnim pravom i to tražbina razlučnog vjerovnika Marija Ercega iz Bibinja u iznosu od 83.615,37 eura budući je isti prvi u prednosnom redu namirenja, a nakon toga da se dijelom namiruje razlučni vjerovnik koji je drugi u prednosnom redu namirenja i to OTP banka d.d., Splita sa iznosom od 96.335,15 eura.

4. U odnosu na istaknuti prigovor prijeboja stečajnog dužnika da se razlučni vjerovnik Marijo Erceg, koji je prvi u prednosnom redu namirenja, treba namiri u iznosu glavnice od 438.713,00 kuna umjesto iznosa glavnice od 630.000,00 kuna na temelju jednostrane izjave stečajnog dužnika o prijeboju s novčanim iznosom od 191.287,00 kuna na ime parničnog troška, sud je u rješenju od 28. srpnja 2023. bio stava, da je navedeni prigovor prijeboja neosnovan.

5. Protiv rješenja o namirenju od 28. srpnja 2023., konkretno točke I. podtočke b) 1. i točke II. podtočke 2. izreke pravovremene žalbe podnijeli su razlučni vjerovnici Marijo Erceg iz Bibinja i OTP banka d.d., Split.

6. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-2538/2023-2 od 29. kolovoza 2023. u točki I. izreke odbio je žalbu razlučnog vjerovnika Marija Ercega kao neosnovanu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-794/2016-1051 od 28. srpnja 2023. u odnosu na namirenje njegove tražbine preko iznosa od 83.615,37 eura/ 630.000,00 kuna. Nadalje, isti sud je u točki II. izreke uvažio žalbu razlučnog vjerovnika OTP banka d.d. i ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-794/2016-1051 od 28. srpnja 2023. u dijelu točke I., podtočka b) 1. i dijelu točke II. podtočka 2. izreke kojima je određeno namirenje tražbine razlučnog vjerovnika Marija Ercega u iznosu od 25.288,15 eura/ 191.287,00 kuna i predmet u tome dijelu vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

7. Drugostupanjski sud u svojoj odluci od 29. kolovoza 2023. u odnosu na razlučnog vjerovnika Marija Ercega navodi da prema pravilima o namirenju tražbina iz članka 114. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22) koji se na temelju odredbe članka 248. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona primjenjuje i na namirenje razlučnih vjerovnika u stečajnom postupku, troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina (stavak 4.). Dakle, da bi imao pravo na namirenje kamata i to samo za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, te kamate bi trebale biti određene ovršnom ispravom. Budući da je u odnosu na predmetnog vjerovnika založno pravo upisano samo za iznos glavnice, predmetni žalitelj da nema ovršnu ispravu kojom bi bilo određeno njegovo pravo na namirenje kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi. Ostale kamate da se namiruju nakon namirenja tražbina razlučnih vjerovnika (st. 6. čl. 114. Ovršnog zakona). Stoga da je rješenje o namirenju pravilno i zakonito u dijelu u kojem nije određeno namirenje tražbine razlučnog vjerovnika Marija Ercega iznad iznosa od 630.000,00 kuna.

8. U odnosu na žalbu razlučnog vjerovnika OTP banke d.d., Split Visoki trgovački sud Republike Hrvatske navodi, da žalitelj OTP banka d.d. osnovano smatra, da prvostupanjski sud pogrešno tumači sadržaj zakonske odredbe iz čl. 84. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) jer tom odredbom da nije propisan rok u kojem dužnik ustupljene tražbine može istaknuti neki prigovor, nego pravo dužnika da novom vjerovniku (primatelju tražbine) može istaknuti i one prigovore koje je imao prema ranijem vjerovniku (ustupitelju tražbine) do časa kada je saznao za ustupanje. Pravo na isticanje prigovora prijeboja svoje dospjele tražbine s tražbinom ustupitelja, stečajni dužnik je stekao do saznanja za ustupanje jer je njegova tražbina dospjela 16. srpnja 2019., a ustupanje je javno objavljeno upisom u zemljišne knjige 30. rujna 2019., pa prigovor prijeboja može istaknuti i primatelju tražbine. Dužnik ne bi imao pravo isticati taj prigovor novom vjerovniku samo u slučaju da ga nije mogao istaknuti ranijem vjerovniku do saznanja za ustupanje. Iz podataka u spisu, posebno prijedloga stečajnog upravitelja o namirenju razlučnog vjerovnika Marija Ercega jasno je, da stečajni upravitelj ističe prigovor prijeboja tražbine tog vjerovnika s tražbinom koju je stečajni dužnik imao prema ustupitelju te tražbine Mladenu Ercegu u iznosu od 191.287,00 kuna.

9. U ukidnoj odluci od 29. kolovoza 2023. nadalje je navedeno da će u ponovnom postupku prvostupanjski sud otkloniti nepravilnosti i nezakonitosti na koje je ukazano

predmetnim rješenjem tako da će o osporavanju visine tražbine razlučnog vjerovnika Marija Ercega odlučiti na način propisan odredbom članka 118. Ovršnog zakona i o prijebodu tražbina odlučiti pravilnom primjenom odredbe članka 199. ZOO-a.

10. Uzimajući u obzir da je rješenje ovog suda poslovni broj St-794/2016-1051 od 28. srpnja 2023., ukinutu u dijelu točke I., podtočka b) 1. i dijelu točke II. podtočka 2. kojim je određeno namirenje tražbine razlučnog vjerovnika Marija Ercega u iznosu od 25.388,15 eura/191.287,00 kuna, te u tom dijelu vraćeno na ponovan postupak, to proizlazi da je u ostalom dijelu izreke navedeno rješenje postalo pravomoćno 16. kolovoza 2023.

11. Odredbom članka 118. stavkom 1. Ovršnog zakona, propisano je, da će sud osobu koja je osporila tražbinu uputiti da, u određenom roku, pokrene parnicu ako odluka zavisi od spornih činjenica, osim ako svoje osporavanje ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave; ako osoba koja osporava tražbinu to osporavanje potkrepljuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave, sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku; sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku i ako nisu sporne činjenice od kojih zavisi donošenje odluke, a ako prihvati osporavanje, sud će na parnicu uputiti osobu čija je tražbina osporena (stavak 2.).

12. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, a kako se na ročištu za diobu održanom 5. travnja 2022. razlučni vjerovnik OTP banka d.d., koji se namiruje iz prodajne cijene, pozvao na razloge zbog kojih je stečajni upravitelj osporio pravo na namirenje tražbine razlučnog vjerovnika Marija Ercega zato što je njegova tražbina djelomično prestala prijebodom, to proizlazi da predmetni razlučni vjerovnik OTP banka d.d., Split osporio postojanje te visinu tražbine u dijelu za koji je stečajni upravitelj izjavio prijebod, konkretno za iznos od 25.388,15 eura. Naime, prema odredbi članka 117. Ovršnog zakona osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

13. Nadalje, odredbom čl. 199. ZOO-a, a na koju odredbu Zakona upućuje drugostupanjski sud u svojoj odluci od 29. kolovoza 2023. propisano je stavkom 1. da dužnik ustupljene tražbine može prebiti primatelju one svoje tražbine koje je do obavijesti o ustupu mogao prebiti i ustupatelju. Nadalje, st. 4. istog članka Zakona je određeno da ako je ustupljena tražbina upisana u javne knjige, dužnik može učiniti prijebod primatelju samo ako je njegova tražbina upisana kod ustupljene tražbine ili ako je primatelj obaviješten prilikom ustupanja o postojanju te tražbine.

14. Prethodno za navesti je, da je stečajni upravitelj u svom podnesku od 6. travnja 2021. predložio da se razlučni vjerovnik Marijo Erceg namiri u umanjenom iznosu od 58.227,22 eura/ 438.713,00 kuna umjesto iznosa glavnice od 83.615,00 eura/ 630.000,00 kuna, a temeljem jednostrane izjave o prijebodu (kompenzaciji) sa novčanim iznosom od 25.388,15 eura/ 191.287,00 kuna na ime parničnog troška iz postupka ovog suda poslovni broj P-302/2017-7 od 27. ožujka 2019. Navedenim rješenjem naloženo je tužitelju MLADENU ERCEGU iz Bibinja, Vila Velebita 5, OIB:62368887997, da tuženiku GORTAN-ZADAR d.o.o. u stečaju, Zadar, Andrije Hebranga 3, OIB:72185476666 na ime troškova parničnog postupka naknadi iznos od 25.288,15 eura/ 191.287,00 kuna, dok je u preostalom dijelu zatraženog troška od 1.327,23 eura/ 10.000,00 kuna tuženikov zahtjev odbijen kao neosnovan. Predmetno rješenje poslovni broj P-302/2017-7 postalo je pravomoćno 8. srpnja 2019.

15. Razlučni vjerovnik Marijo Erceg koji je prvi u prednosnom redu namirenja podneskom od 19. travnja 2021. protivio se prijedlogu stečajnog upravitelja od 6. travnja 2021. jer da on, tj. razlučni vjerovnik Marijo Erceg nije dužnik, odnosno nema nikakvog duga, niti je ikad imao prema stečajnom dužniku GORTAN-ZADAR d.o.o. u stečaju, na ime parničnog troška dugovanje za iznos od 25.388,15 eura/ 191.287,00 kuna, a niti je ikada vodio bilo kakav parnični postupak protiv stečajnog dužnika, ili je bio u bilo kakvom poslovnom odnosu sa istim.

Takav postupak, a sukladno dokumentaciji priloženoj spisu da je vodio Mladen Erceg, koji je različita osoba od upisanog razlučnog vjerovnika Marija Ercega i koji je svoju tražbinu prenio temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 27. rujna 2019.

16. Odredbom čl. 195. st. 1. ZOO-a propisane su opće pretpostavke prijeboja tj. kompenzacije. Dakle, dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac, ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele. U konkretnom slučaju postoje istovrsne tražbine koje glase na novac (Marijo Erceg 83.615,37 eura/ 630.000,00 kuna – stečajni dužnik 25.388,15 eura/ 191.297,00 kuna), obje tražbine su dospjele (tražbina Marija Ercega dospjela je 10. rujna 2012. – tražbina stečajnog dužnika dospjela je 16. srpnja 2019.), obje su utužive, te iako u konkretnom slučaju ne postoji uzajamnost (uzajamna potraživanja su ona koja postoje između istih osoba) jer se radi o ustupljenom potraživanju (Mladen Erceg je svoju tražbinu prenio na Marija Ercega temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 27. rujna 2019.), prijeboj je ipak dopušten, sukladno odredbi čl. 199. st. 1. ZOO-a. Nesporo je nadalje i da je stečajni dužnik dao Jednostranu izjavu o prijeboju (kompenzaciji) od 25. listopada 2019. (list spisa 2912). Iz iste proizlazi da je izjavu da obavlja prijeboj (kompenzaciju) dao vjerovnik GORTAN-ZADAR d.o.o., Zadar, OIB: 72185476666, dužniku MLADENU ERCEGU iz Bibinja, OIB:62368887997, prema kojem ima dospjelu tražbinu u iznosu od 191.287,00 kuna temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj P-302/2017 od 27. ožujka 2019. (pravomoćno 8. srpnja 2019.) kojim je dužniku Mladenu Ercegu naloženo plaćanje parničnog troška u navedenom iznosu od 191.287,00 kuna vjerovniku, u konkretnom slučaju stečajnom dužniku, dok s druge strane Mladen Erceg kao vjerovnik prema dužniku stečajnom vjerovniku ima dospjelu tražbinu u iznosu od 630.000,00 kuna s osnova Ugovora o kreditu od 10. kolovoza 2012., Ugovora o založnom pravu na nekretnini kat.čest. 945/44, upisana u zk.ul. 715 k.o. Murvica. Nakon prijeboja, ostatak iznosa od 438.713,00 kuna uvodno označeni stečajni dužnik, kao dužnik da će platiti sukladno određenjima suda iz konkretnog stečajnog postupka.

17. U odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2538/2023. navedeno je između ostalog, da je pravo na isticanje prigovora prijeboja svoje dospjele tražbine s tražbinom ustupitelja, stečajni dužnik stekao do saznanja za ustupanje jer da je njegova tražbina dospjela 16. srpnja 2019., a ustupanje je javno objavljeno upisom u zemljišne knjige 30. rujna 2019., slijedom čega da je isti prigovor prijeboja mogao istaknuti i primatelju tražbine, dakle u konkretnom slučaju Mariju Ercegu. S druge strane dužnik da ne bi imao pravo isticati taj prigovor novom vjerovniku samo u slučaju da ga nije mogao istaknuti ranijem vjerovniku do saznanja za ustupanje, što u konkretnoj stvari to ne bi bio slučaju.

18. Međutim, po ocjeni suda, a uzimajući u obzir naprijed navedeno te sadržaj odredbe čl. 199. st. 4. ZOO-a učinak prijeboja ipak nije nastao, odnosno nije došlo do prebijanja tražbina razlučnog vjerovnika Marija Ercega i stečajnog dužnika za iznos od 25.388,15 eura jer pregledom zemljišnoknjižnog izvataka za nekretninu oznake kat.čest. 945/44, u naravi šuma, površine 13598 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 715 k.o. Murvica, nije utvrđeno da je tražbina stečajnog dužnika za koju je isti izjavio prijeboj bila upisana u zemljišnoj knjizi kod ustupljene tražbine dakle, one koje je Marijo Erceg ustupom stekao od Mladena Ercega, a niti iz konkretnog spisa predmeta proizlazi da je primatelj Marijo Erceg bio obaviješten prilikom ustupanja o postojanju te tražbine koju stečajni dužnik ima prema Mladenu Ercegu temeljem pravomoćnog rješenja ovog suda poslovni broj P-302/2017. Teret dokaza u tom pravcu bio je na stečajnom dužniku. Slijedom navedenog tražbina Marija Ercega u iznosu od 25.388,15 eura, nije prestala prijebojem. Predmetnom odredbom čl. 199. st. 4. ZOO-a štiti se savjesni cesionar, jer se on pouzda u javne knjige u vezi s postojanjem ustupljene tražbine, pa ako u javnim knjigama nema na istom mjestu upisane i tražbine dužnika prema cedentu ili o toj tražbini nije izvješten ne smije doći u situaciju da mu dužnik svoju tražbinu prema cedentu stavlja u prijeboj. Upis i notifikacija imaju isti gospodarski smisao: da je potencijalni novi vjerovnik (cesionar) znao za postojanje dužnikove tražbine prema postojećem vjerovniku (potencijalnom cedentu) možda na ustup ne bi pristao.

19. Razlučni vjerovnik OTP banka d.d., Split, koji je osporio tražbinu razlučnom vjerovniku Mariju Ercegu, koji se namiruje prije osporavatelja, po stavu suda, svoje osporavanje ne dokazuje pravomoćnom presudom. Naime isti raspolaže pravomoćnim rješenjem Trgovačko suda u Zadru, poslovni broj P-302/2017-7 od 27. ožujka 2019, pravomoćno 8. srpnja 2019., a koju odluku je u sudski spis dostavio stečajni upravitelj i u odnosu na koji dosuđeni iznos parničnih troškova je izjavljen prijeboj tražbine, dakle isti raspolaže odlukom o visini tražbine koja je stavljena u prijeboj, a ne odlukom o osnovanosti prijeboja.

20. Budući da su sporne činjenice o kojima ovisi donošenje odluke u odnosu na osporavani dio jer po stavu suda nije došlo do prijeboja ustupljene tražbine Marija Ercega sa tražbinom stečajnog dužnika za iznos od 25.388,15 eura, to je sukladno odredbi čl. 118. st. 1. Ovršnog zakona osporavatelj/ razlučni vjerovnik OTP banka d.d., Split, upućen na pokretanje parnice protiv razlučnog vjerovnika MARIJA ERCEGA iz Bibinja, Ulica Vile Velebite 5, OIB:62368887997, radi osporavanja postojanja te visine tražbine istoga u iznosu od 25.388,15 eura.

21. Točka II. izreke rješenja temelji se na odredbi čl. 118. st. 5 Ovršnog zakona.

U Zadru 23. svibnja 2024.

Sutkinja  
Ana Markač

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

1. stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić iz Splita, putem e-Komunikacije,
2. razlučnim vjerovnicima:
  - Mariju Ercegu iz Bibinja, Vile Velebite 5, po punomoćniku Daliboru Škorputu, odvjetniku iz Zadra, putem e-Komunikacije,
  - OTP banka Hrvatska d.d., Split po punomoćniku Tadiji Mamiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Šiško i partneri j.t.d., Split putem e-Komunikacije,
3. e-Oglasna ploča sudova, uz list spisa 3878
4. u spis.

Broj zapisa: **9-30868-31275**

Kontrolni broj: **01a02-28921-25a7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.