REPUBLIKA HRVATSKA

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-4672/2024-48

U I M E R E P U B L I K E HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Ines Gutzmirtl Špehar , kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Brian Alfonso Fuentes,13 Calle 7-65 zona 9, Guatemala City, republika Guatemala, OIB.94930132517 koga zastupa punomoćnik Marko Krpan odvjetnik protiv tuženika Josipa Cazina iz Oštarija , Mihaljevići 107, OIB:34423184765 zastupan po punomoćniku Jošku Sprčiću odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon glavne, usmene i javne rasprave, održane i zaključene dana 18. rujna 2026.godine, u nazočnosti punomoćnika tužitelja Mladena Janjičića odvjetnika i punomoćnika tuženika Joška Sprčića odvjetnika, dana 02. studenog 2026.,

p r e s u d i o je

I. Odbija se tužitelj s tužbenim zahtjevom koji glasi:

"Tuženik Josip Cazin iz Oštarija, Mihaljevići 107, OIB: 34423184765 dužan je trpjeti namirenje tražbine tužitelja Brian Alfonso Fuentes, 13 Calle 7-65 zona 9, Guatemala City, Republika Guatemala, OIB: 94930132517 u iznosu od 51.194,64 € zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, a koje kamate teku od dana podnošenja tužbe pa do isplate, sudskom prodajom založenih nekretnina u vlasništvu tuženika i to:

- zk.č.br. 3672 u naravi oranica vrt u Lukama, ukupne površine 120 čhv, zk.č.br. 3675/1 u naravi oranica, ukupne površine 226 čhv, zk.č.br. 3676 u naravi kuća broj 266 i dvorište u Kukama, ukupne površine 45 čhv, zk.č.br. 3885 u naravi oranica Lukčeva Draga u Zobištu, ukupne površine 1 jutro, 868 čhv, sve ukupne površine 1 jutro, 1259 čhv, sve upisano u zk.ul.br.328 k.o. Oštarije, uknjiženo pri Općinskom sudu u Karlovcu, zemljišnoknjižni odjel Ogulin;

- zk.č.br. 3182/1 u naravi oranica i livada, ukupne površine 1011 čhv, zk.č.br. 4008/1, u naravi pašnjak Viničica, ukupne površine 608 čhv, sve ukupne 2 Poslovni broj: 137 P-1071/18-33 površine 1619 čhv, sve upisano u zk.ul.br. 2232 k.o. Oštarije, uknjiženo pri Općinskom sudu u Karlovcu, zemljišnoknjižni odjel Ogulin,

te namirenja tužitelja iz postignute kupoprodajne cijene.

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovog postupka, a sve zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa sve do isplate, sve u roku od 15 dana.

Sukladno odredbama čl. 78 Zakona o zemljišnim knjigama ovime se predlaže sudu donijeti sljedeće

RJEŠENJE

Određuje se upis zabilježbe hipotekarne tužbe na sljedećim nekretninama, i to:

- zk.č.br. 3672, naravi oranica vrt u Lukama, ukupne površine 120 čhv, zk.č.br. 3675/1 u naravi oranica, ukupne površine 226 čhv, zk.č.br. 3676 u naravi kuća broj 266 i dvorište u Lukama, ukupne površine 45 čhv, zk.č.br. 3885 u naravi oranica Lukčeva Draga u Zobištu, ukupne površine 1 jutro, 868 čhv, sve ukupne površine 1 jutro, 1259 čhv, sve upisano u zk.ul.br. 328 k.o. Oštarije, uknjićeno pri Općinskom sudu u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Ogulin.

- zk.č.br. 3182/1 u naravi oranica i livada, ukupne površine 1011 čhv, zk.č.br. 4008/1 u naravi pašnjak Viničica, ukupne površine 608 čhv, sve ukupne površine 1619 čhv, sve upisano u zk.ul.br. 2232 k.o. Oštarije, uknjiženo pri Općinskom sudu u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Ogulin.

Provedba ovog rješenja nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Ogulin Općinskog suda u Karlovcu, te da mu tuženi naknadi parnični trošak, sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju platiti tuženiku na ime parničnog troška iznos od 13.655,90 € sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je zajmodavac William Armando Serpas s prebivalištem u Kaliforniji, SAD i tuženi dana 15. lipnja 2011. godine sklopili ugovor o zajmu potvrđen od strane javnog bilježnika te je tužitelj dana 21. lipnja 2016. godine otkupio potraživanje iz predmetnog ugovora o zajmu temeljem ugovora o ustupu tražbine. Temeljem navedenog ugovora upisana je hipoteka na nekretninama tuženika te je hipoteka prenesena u korist tužitelja u nadležnim knjigama Z-11136/2016. Nekretnine su opisane u tužbi. Do sastava tužbe koja je podnesena 1. ožujka 2018. godine tuženi je umjesto ugovorenih rata zajma ukupno uplatio iznose navedene u izvatku iz otvorenih stavki koje je tužitelj dostavio u prilogu ove tužbe. Čl. 11 Ugovora o zajmu je ugovoreno da tražbina tužitelja dospijeva u slučaju neplaćanja bilo koje rate više od osam dana. Iz izvatka iz otvorenih stavki je vidljivo da tuženi nije 3 Poslovni broj: 137 P-1071/18-33 ispunio svoju obvezu pa tužitelj predlaže usvojiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška.

2. Tuženi u odgovoru na tužbu osporava visinu, ne slaže se s obračunom tužitelja, nije sporno da je on podigao zajam u iznosu od 33.000,00 kn, navodi da mu je do današnjeg dana ukupno naplaćeno 58.865,90 kn. Navodi da je po njegovom izračunu isplatio 40.700,00 kn glavnice a 18.000,00 kn kamata, osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva, predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti i skinuti teret s nekretnina koje je tužitelj opisao u svojoj tužbi.

3. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u ugovor o zajmu, izvadak iz zemljišne knjige, ugovor o ustupu tražbine, rješenje Općinskog suda u Karlovcu, zemljišnoknjižni odjel Ogulin, Z-11136/16 od 2. rujna 2017. godine, obračun duga, uplatnice na str. 35-40, specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje, račune na listu 56-62, provedeno je financijsko vještačenje po Darfin d.o.o., Darku Prpiću, saslušan je vještak Darko Prpić.

4. Ocjenom ovako provedenih dokaznih postupka ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, kako je i odlučeno u izreci ove presude pod toč. I.

5. Prema čl. 7 st. 1 Zakona o parničnom postupku stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

6. Prema čl. 8 Zakona o parničnom postupku koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

7. Nije sporno da postoji ugovor o zajmu potpisan od strane tuženika i Williama Armanda Serpasa iz kojeg ugovora proizlazi da isti isplatio tuženika u visini zajma od 29.742,62 EUR. U navedenom ugovoru je potpisan, odnosno ugovoren način isplate zajma. Također nije sporno da postoji ugovor o ustupu tražbine sklopljen između ovdje tužitelja i Williama Armanda Serpasa, na koje se poziva tužitelj u svojoj tužbi.

8. Također nije sporno da je tuženi uplaćivao određene iznose, čak ne osporava sam osnov nego osporava visinu jer navodi da se ne slaže sa izračunom visine u tužbi od strane tužitelja.

9. Sud jest proveo financijsko vještačenje te je vještak Darfin d.o.o., Darko Prpić izračunao visinu duga te se i usmeno očitovao na prigovore. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje kao stručno sačinjen prema pravilima struke.

10. Nije sporno da ugovor o zajmu kao takav je sklopljen te da prema Zakonu o obveznim odnosima je propisano, a i uostalom u samom ugovoru, da je zajmoprimac dužan izvršiti svoju obvezu i vratiti zajam.

11. Ovaj sud je mišljenja da tužitelj nije pružio sudu dovoljno dokaza kako bi sud usvojio tužbeni zahtjev, a sve gore imajući u vidu čl. 7 i čl. 8 Zakona o 4 Poslovni broj: 137 P-1071/18-33 parničnom postupku. Na temelju samo dostavljenih preslika ugovora o zajmu, ustupu potraživanja, izvatka iz otvorenih stavki za sada po mišljenju ovoga suda tužitelj nije dokazao navode iz zahtjeva. Tužitelj nikada nije osobno pristupio na sud, nije se nikada sudu identificirao i uopće na temelju ovakvog stanja spisa isti ne može donijeti zakonitu odluku i time objektivno odlučiti.

12. Sud je usvojio prijedlog tužitelja za saslušanjem javnog bilježnika Igora Martinovića ,no nakon više neuspjelih poziva , sud je odustao od njegova saslušanja.

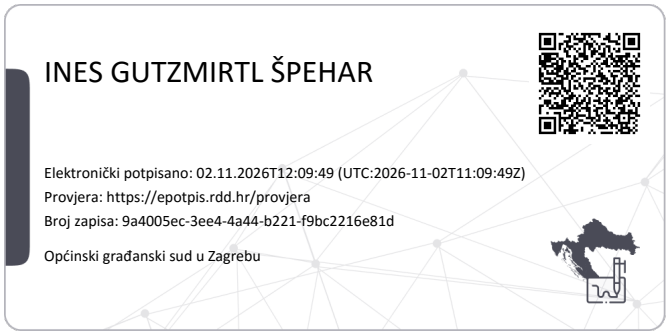
12. Zbog svega gore navedenog ovaj sud i dalje smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan te je odbio tužbeni zahtjev.

13. Odluka o parničnom trošku tuženiku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a i odnosi se na zastupanje tuženika po punomoćniku odvjetniku, odmjeren prema OT i to za: ročište 10.9.2019. 500 bodova, podnesak 20.5.2021. 500 bodova, ročište 26.8.2021. 500 bodova, podnesak 12.10.2021. 500 bodova, ročište 19.10.2021. 500 bodova, podnesak 7.3.2022. 500 bodova, ročište 19.5.2022. 500 bodova, ročište 13.2.2025 500 bodova, ročište 10.4.2025. 500 bodova, ročište 18.0. 2026. 500 bodova ročište za objavu 250 bodova odnosno ukupno 5250 bodova ili 10.500,00 €. Tom iznosu sud priznaje 25% PDV-a što je troška 13.125,00 € . Sud priznaje tuženiku trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 265,45 €te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 265,45 € , tako da je ukupan trošak tužitelja iznosi 13.655,90 €.

U Zagrebu, 02. studenog 2026.

Sutkinja

Ines Gutzmirtl Špehar



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda uroku od 15 dana od primitka prijepisa ove presude.

DNA:

-pun. stranaka

Broj zapisa: **9-3088f-73d3b**

Kontrolni broj: **02c96-da314-26340**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.