



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-306/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom AUTO EDO PROMET j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 41744930573, Zagreb, I. Petruševac IV. odvojak 21, 6. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

I. Određuje se mjera osiguranja zabrane raspolaganja imovinom dužnika, osobito vozilom RENAULT 1,5 DCI, godina proizvodnje 2003., broj šasije VFILB07CF29967353, registarska oznaka ZG5965GK.

II. Ovo rješenje dostavlja se Republici Hrvatskoj, Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi zagrebačkoj, radi upisa zabrane raspolaganja na imovini – pokretnini dužnika: vozilu marke RENAULT 1,5 DCI, godina proizvodnje 2003., broj šasije VFILB07CF29967353, registarska oznaka ZG5965GK u njihovom upisniku.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

Rješenjem od 5. veljače 2019. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, dok je 28. veljače 2019. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a 11. travnja 2019. održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Dužnikov zastupnik po zakonu Edis Jašarević nije pristupio na navedena ročišta, nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje niti

je dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, sukladno zaključku suda.

Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Na temelju podataka pribavljenih po službenoj dužnosti iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da dužnik nije vlasnik nekretnina, dok je iz uvjerenja stanice za tehnički pregled vozila utvrđeno da je dužnik vlasnik vozila marke RENAULT 1,5 DCI, godina proizvodnje 2003., broj šasije VFILB07CF29967353, reg.oznaka ZG5965GK (list 16 spisa).

Rješenjem od 18. veljače 2019. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo da nije mogao procijeniti vozilo budući da nije uspjela pronaći vozilo i stupiti u kontakt sa zastupnikom po zakonu dužnika iako je u više navrata to pokušao. Nadalje, po nalogu suda privremeni stečajni upravitelj je pribavio i katalošku procjenu vozila na temelju modela podataka o modelu, tipu vozila, snazi motora i godini proizvodnje s time da nisu uzeti u obzir stvarno prijeđeni kilometri, već prosječno prijeđeni kilometri.

Sud je zaključkom od 27. svibnja 2019. naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika u roku od osam dana dostaviti privremenom stečajnom upravitelju cjelokupnu dokumentaciju odnosno isprave koje se odnose na motorna vozila u vlasništvu dužnika, osobito preslike prometnih dozvola i knjižica vozila za navedena vozila te druge isprave kojima raspolaže, kao i dostaviti podatak gdje se navedena vozila nalaze.

Dužnikov zastupnik po zakonu nije postupio po navedenom zaključku, te nije pristupio na ročište za saslušanje 11. srpnja 2019. Imajući u vidu navedeno sud je odredio novo ročište radi saslušanja za 13. rujna 2019. te je odredio dovođenje zastupnika po zakonu na to ročište po djelatnicima nadležne policijske postaje. Na ročištu radi saslušanja održanom 13. rujna 2019. zastupnik po zakonu dužnika izjavio je da je vozilo u kvaru i da je trenutno u Varaždinu te da će ga "došlepati" u Zagrebu i obavijestiti privremenog stečajnog upravitelja o tome. Podneskom od 23. listopada 2019. privremeni stečajni upravitelj je obavijestio sud da mu zastupnik po zakonu dužnika nije omogućio da izvrši uvid u vozilo niti ga je obavijestio gdje se ono nalazi.

Sukladno odredbi čl. 118. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne (st. 1.). Sud može osobito: 1. imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja, 2. zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja, 3. zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika i 4. zabraniti isplate s računa dužnika (st. 2.).

Sud ocjenjuje da je u konkretnom slučaju potrebno po službenoj dužnosti odrediti mjeru osiguranja kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, uzimajući u obzir da zastupnik po zakonu dužnika očito

izbjegava dostaviti privremenom stečajnom upravitelju cjelokupnu dokumentaciju odnosno isprave koje se odnose na vozilo u vlasništvu dužnika, a osobito preslike prometne dozvole i knjižicu vozila te druge isprave kojima raspolaže, kao i dostaviti podatak gdje se navedeno vozilo nalazi i omogućiti privremenom stečajnom upravitelju pregled i procjenu vozila po procjenitelju. Štoviše, u prilog navoda da je vozilo u kvaru nije dostavio niti jedan dokaz, što dovodi u sumnju istinitost tih navoda. Ovo tom više što niti nakon ročišta 13. rujna 2019. zastupnik po zakonu dužnika nije omogućio privremenom stečajnom upravitelju da izvrši uvid u vozilo niti ga je obavijestio gdje se ono nalazi. Da do dana donošenja ovog rješenja zastupnik po zakonu dužnika nije postupio po nalogu suda i omogućio privremenom stečajnom upravitelju sud je utvrdio u razgovoru s privremenim stečajnim upraviteljem o čemu je sastavljena službena bilješka (list 56. spisa).

Stoga je sukladno odredbi čl. 118. st. 1. i st. 2. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 120. st. 3. SZ-a riješio kao u izreci.

Zagreb, 6. ožujka 2020.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. MUP RH, Policijska uprava Zagrebačka, IV PP Zagreb, PP Maksimir, Petrova 152
4. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17894-aca14**

Kontrolni broj: **09f74-a118f-5f761**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.