

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ**
10000 ZAGREB, Ilica 191 b
tel./fax: 01 / 2312-002, 2322-704

Zagreb, 2.12.2020.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl. broj: St-1122/19

Vjerovnik: PORSCHE INTER AUTO d.o.o., Zagreb, Velimira Škorpika
21-23, OIB: 67492500921, zastupano po punomoćniku
Borisu Anišiću, odvjetniku iz Zagreba, Ilica 191b

Dužnik: RIDECAR d.o.o., OIB: 38203209365, Zagreb, Vrbanjska 4

PODNEŠAK VJEROVNICA

Vjerovnik se ovim putem očituje u odnosu na toč. IV. Zaključka naslovnog suda od 26.11.2020., kojim sud ističe da je prijavljena tražbina ovdje vjerovnika u cijelosti osporena (iznos od 45.730,62 kn), "neovisno što je dužnik u prijedlogu naveo tražbinu vjerovnika u iznosu od 26.894,07 kn", uz dodatno obrazloženje da *"navođenje tražbine u prijedlogu ne znači da dužnik priznaje tu tražbinu."*

Vjerovnik ističe da je navedeno tumačenje kontradiktorno odredbi čl. 39. Stečajnog zakona, a koji glasi: *"Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom."*

Analogno tumačenju suda, da je vjerovnik teoretski izvršio prijavu tražbine u iznosu jednakom onom koji je iskazao dužnik u svom prijedlogu, i da je dužnik potom nakon prijave tražbine vjerovnika, isti odlučio osporiti u cijelosti, vjerovnik bi prema tumačenju suda bio u lošijoj poziciji nego da nije izvršio prijavu tražbine.

S time u vezi postavlja se pitanje, koji je smisao odredbe čl. 39. Stečajnog zakona, osim da štiti vjerovnike pa i za slučaj da isti tražbinu nije sam prijavio, a ne da prvo dužnik sam iskaže evidentirano dugovanje prema vjerovniku, a potom bez ikakvog obrazloženja isto ospori.

Sukladno navedenom vjerovnik ostaje kod svog prijedloga da se naloži dužniku očitovati se o razlogu osporavanja, odnosno osnovu i visini osporavanja.

**PORSCHE INTER AUTO d.o.o.,
zastupano po:**