

ODVJETNICA  
ANAMARIA IVANKOVIĆ  
ZAGREB, Britanski trg 10  
099/505-0000, ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr

---

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl. br.: St-2646/2024

Stečajni dužnik: SEASIDE CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju, Poljska 7, Vinkovci, OIB:  
11508553278

Stečajni vjerovnik: Gabrijel Krstanović iz Zagreba, Ul. Grigora Viteza 5, OIB: 76730800980  
zastupano po Anamarii Ivanković, odvjetnici iz Zagreba

PODNEŠAK

1x

---

Ad 1/ Zaključkom tog suda, broj gornji od dana 18. srpnja 2025. pozvan je vjerovnik Gabrijel Krstanović, Ulica Grada Viteza 5, Zagreb očitovati se na podnesak stečajnog upravitelja od 07.11.2024. god. te se isti očituje kako slijedi.

Ad 2/ Naime, prije svega se ističe da je nesporna činjenica da je vjerovnik Gabrijel Krstanović svoju tražbinu u stečajnom postupku prijavio kao tražbinu II. višeg isplatnog reda, a nije sporno niti to da se radi o pozajmicama društvu, kao niti to da je žalitelj član društva. Na tako utvrđeno činjenično stanje stečajna upraviteljica je automatizmom primijenila odredbu članka 139. stavka 1. točke 5. i članka 257. stavka 6. SZ-a, te navedenu tražbinu odbacila smatrajući da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda.

Ad 3/ Prema odredbi članka 408. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93., 34/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 111/12., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22., 18/23. i 130/23.; dalje: ZTD) član društva koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (zajam kojim se nadomješta kapital).

Međutim, ukazuje se tom sudu i stečajnoj upraviteljici da u svim ostalim slučajevima na koje se ne odnosi odredba članka 408. ZTD-a, član društva, koji je društvu dao zajam, može svoje pravo na povrat zajma ostvarivati kao i svaki drugi stečajni vjerovnik odgovarajućeg isplatnog reda.

Ad 4/ Dakle, da bi se neka pozajmica smatrala zajmom koji nadomješta kapital potrebno je da se ispune određene pretpostavke propisane odredbom članka 408. ZTD-a. Stoga stečajna upraviteljica nije mogla automatski primijeniti navedenu odredbu bez da je ispitala radi li se o običnom zajmu ili zajmu društva koji nadomješta kapital.

Ad 5/ Nadalje, imajući u vidu da je stečajni vjerovnik Gabrijel Krstanović prijavio svoju tražbinu kao tražbinu II. višeg isplatnog reda, a ne kao tražbinu nižeg isplatnog reda, stečajna upraviteljica bila je dužan tu tražbinu ispitati, te se o njoj očitovati jednako kao i o svakoj drugoj tražbini koja je prijavljena kao tražbina višeg isplatnog reda.

Navedeno je stečajni vjerovni i istaknuo na ispitnom ročištu u gornjoj pravnoj stvari te je sud i pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje o istoj tražbini.

Stečajna upraviteljica se očitovala podneskom od dana 06.11.2024. god. te u bitnome istaknula da društvo u vrijeme nastanka tražbine stečajnog vjerovnika Gabrijela Krstanović nije bilo u blokadi te da isto nije bilo zaduženo te je zaključila da je u to vrijeme društvo bilo kreditno sposobno.

Stečajni vjerovnik ističe da se nikako ne može raditi o tražbini nižeg isplatnog reda, nego o tražbini II višeg isplatnog reda, a budući društvo uopće nije bilo u krizi, imalo je dovoljno kapitala za uredno poslovanje te je bilo kreditno sposobno.

Da je tome tako svjedoči i činjenica da je nad stečajnim dužnikom otvoren i istodobno zaključen stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br., St-1718/2023 od dana 30.10.2023. god., a kojeg dana je sud izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije te je utvrđeno da na dan donošenja tog rješenja dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 3.496,01 eura.

Radi se o neznatnom iznosu u odnosu na imovinu stečajnog dužnika, a koja imovina danas ujedno čini i stečajnu masu, te se i iz navedenog zaključuje da je tek više od dvije i pol godine nad stečajnim dužnikom otvoren i istodobno zaključen stečajni postupak samo radi činjenice jer je račun bio u blokadi 120 dana, dakle godinama kasnije nego datira tražbina ovdje stečajnog vjerovnika Gabrijela Krstanović.

Društvo je bilo aktivno i kreditno sposobno te se ne može nikako raditi o tražbini nižeg isplatnog reda.

Ad 6/ Budući iz podneska stečajne upraviteljice od dana 06.11.2024. god. proizlazi da je stečajna upraviteljica ispitala tražbinu stečajnog vjerovnika Gabrijela Krstanović na način da je zaključno istaknula da su novčana sredstva za koja je podnesena prijava u stečaj uplaćena na račun dužnika te zaključila da u to vrijeme dužnik nije bio u blokadi odnosno da je društvo bilo kreditno sposobno, iz čega proizlazi da priznaje tražbinu stečajnog vjerovnika Gabrijel Krstanović kao tražbinu II višeg isplatnog reda.

Sukladno svemu naprijed iznesenome, predlaže se tom sudu odrediti ročište radi ispitivanja tražbine stečajnog vjerovnika Gabrijel Krstanović iz Zagreba te donijeti odluku o tome da je navedena tražbina utvrđena kao tražbina II višeg isplatnog reda.

GABRIJEL KRSTANOVIĆ, zast. po:

Zagreb, 12.08.2025. god