



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

89. St-2993/17-41

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom predmetu povodom prijedloga vjerovnika VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., OIB: 04525204420, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269g, kojeg zastupa punomoćnica Mirna Mišetić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Mišetić i partneri j.t.d. u Zagrebu, Mihanovićeve 20, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AGROTIM d.o.o., OIB: 44273647109, Zagreb, Prilaz Grge Antunca 4, 14. lipnja 2019.,

riješio je

- I. Miroslav Borš, OIB: 69665623244, Plemićeva 2, Zagreb, razrješuje se dužnosti privremenog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom predmetu.
- II. Za novog privremenog stečajnog upravitelja imenuje se Zdravko Krznar, Zagreb, Sveti duh 123, OIB: 50405381305.
- III. Nalaže se privremenom stečajnom upravitelju Zdravku Krznaru, Zagreb, Sveti duh 123, OIB: 50405381305 izvršiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, stanje obveza stečajnog dužnika, zatim je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka. Pisano izvješće s mišljenjem privremeni stečajni upravitelj dužan je izraditi u roku 30 dana, dostaviti isti u spis te na e-mail Valentina.Gabud@tszg.pravosudje.hr.

Obrazloženje

Privremeni stečajni upravitelj Miroslav Borš podneskom od 12. lipnja 2019. zatražio je od suda da ga u ovom stečajnom postupku razriješi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja. Naveo je kako je rješenjem Ministarstva pravosuđa klasa: UP/I-133-04/15-01/97, urbroj: 514-04-02-02-02/3-19-71 od 15. svibnja 2019. brisan s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Zagrebu te je u privitku dostavio navedeno rješenje koje je doneseno u skladu s odredbom članka 83. stavka 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15; 104/17 dalje: SZ).

S obzirom na to da je Miroslav Borš brisan s liste stečajnih upravitelja, to je, na temelju odredaba članka 91. SZ-a odlučeno kao u točki I. izreke rješenja.

S obzirom na to da je sud razriješio dosadašnjeg privremenog stečajnog upravitelja, sud je primjenom odredaba članka 84. stavka 1. u vezi s odredbom članka 91. stavka 8. SZ-a i članka 119. stavka 6. SZ-a, metodom slučajnog odabira, u točki II. izreke rješenja imenovao novog privremenog stečajnog upravitelja.

Financijska agencija podnijela je ovom sudu, na temelju odredbe čl. 444 st. 1 Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 – dalje: SZ), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom AGROTIM d.o.o., OIB: 44273647109, Zagreb, Prilaz Grge Antunca 4.

Pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj St-2139/17 od 30. kolovoza 2017. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom na temelju odredaba čl. 433. SZ-a uz obrazloženje, u bitnome, kako je, 31. ožujka 2016., vjerovnik dužnika VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., OIB: 04525204420, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 g podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je izvijestio sud da prema dužniku ima potraživanje u iznosu od 1.512.636,66 kn temeljem presude ovog suda broj Povrv-5036/11 od 28. siječnja 2013. te je naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog jer u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima više neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana. Vjerovnik je sukladno pozivu suda temeljem odredbe čl. 114. SZ-a uplatio predujam u iznosu od 1.000,00 kn te dodatni predujam u iznosu od 5.000,00 kn (list 37 spisa).

Na temelju odredbe čl. 115. st. 1. u vezi s odredbom čl. 433. SZ-a sud je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 19. veljače 2019. utvrđeno je da spisu prileži ispis podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra od 18. siječnja 2019. (list 48 spisa) iz kojeg proizlazi da dužnik nije vlasnik nekretnina. Predlagatelj je u podnesku od 15. veljače 2019. (list 56-61 spisa) naveo da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Nadalje je utvrđeno da spisu prileži podnesak dužnika od 15. veljače 2019. (list 62-65 spisa) koji sadrži financijski izvještaj dužnika za 2014. te je punomoćnica predlagatelja navela da dužnik nije dostavio financijsko gospodarsko izvješće na koje je bio pozvan te predložila da se ovlaštenu osobu za zastupanje dužnika ponovno obveže da dostavi financijsko gospodarsko izvješće kao i da se imenuje privremeni stečajni upravitelj koji će utvrditi stvarno stanje imovine dužnika. Punomoćnica dužnika navela je da je zastupnik po zakonu dužnika neuka osoba te ne zna što sadržava financijsko gospodarsko izvješće pa je iz tog razloga dostavio financijski izvještaj za 2014. te se obvezala u kraćem roku dostaviti financijsko gospodarsko izvješće za dužnika te je navela da se protivi prijedlogu da se nad dužnikom otvori stečaj obzirom da dužnik nema ništa od imovine te da smatra da se trebao provesti postupak po zahtjevu za skraćeni stečajni postupak, a obzirom na naprijed navedeno. Ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, spojeno je s ročištem radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka te je punomoćnica dužnika navela da dužnik nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima kao niti zaposlenih.

Nakon održanog ročišta u spis je zaprimljeno uvjerenje stanice za tehnički pregled vozila Euroagram TIS d.o.o. od 7. ožujka 2019. (list 72 spisa) iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran vlasnik vozila. Također je zaprimljen podnesak dužnika od 25. ožujka 2019. (list 74-98 spisa) koji sadrži financijsko-gospodarski nalaz zajedno s raspoloživom dokumentacijom.

Na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka održanog 16. travnja 2019. punomoćnica predlagatelja je navela da dužnik i dalje nije dostavio cjelovito financijsko gospodarsko izvješće. Istaknula je da iz dokumentacije koju je dužnik dostavio nije vidljivo na koji način je dovršen predmet posl. br. P-4054/09, a koji se vodio pred ovim sudom u kojem je

tužitelj dužnik te je postupak vođen radi naplate potraživanja u iznosu od 424.466,70 kn. Službenom provjerom u pisarnici ovog suda utvrđeno je da je u naprijed navedenom predmetu donesena pravomoćna presuda 12. travnja 2012. u korist tužitelja ovdje dužnika. Na poseban upit punomoćnice predlagatelja zastupnik po zakonu dužnika naveo je da je pokušao izvršiti naplatu putem Financijske agencije temeljem pravomoćne presude no da su mu u Financijskoj agenciji rekli da naplata nije moguća jer na računu tuženika nema sredstava. Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je društvo Zaneli d.o.o. brisano iz sudskog registra 22. rujna 2015. rješenjem Tt-15/25303-1. Daljnjim uvidom utvrđeno je da je nad navedenim društvom istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak te je nakon pravomoćnosti navedenog rješenja društvo brisano iz sudskog registra.

Punomoćnica predlagatelja i dalje je ustrajala u prijedlogu da se provjeri je li bilo pokušaja naplate od strane dužnika temeljem naprijed navedene pravomoćne presude i s kojim uspjehom te da li je predmetnu tražbinu dužnik prijavio u stečajnom postupkom nad društvom Zaneli d.o.o. te da se utvrdi je li u stečajnom postupku nad Segestica d.o.o. došlo do namirenja odnosno da li postoji vjerojatnost da dođe do namirenja.

Punomoćnica dužnika navela je da je društvo Segestica d.o.o. brisano te da u navedenom predmetu nije bilo namirenja potraživanja dužnika. Službenom provjerom u sudskom registru utvrđuje se da je društvo Segestica d.o.o. brisano rješenjem Tt-14/13830-1 od 30. lipnja 2016. i to temeljem odluke posl. br. St-49/11-236 od 14. travnja 2014. kojim je obustavljen i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Segestica d.o.o. sukladno čl. 204. Stečajnog zakona.

Punomoćnica predlagatelja navela je da bez obzira što dužnik nije poslovao od 2014. do 2018. ne oslobađa istoga na podnošenje godišnjih financijskih izvještaja te je ustrajala u prijedlogu da se dužniku imenuje privremeni stečajni upravitelj koji će se detaljnije izjasniti o stanju imovine stečajnog dužnika, izvršiti uvid u poslovne knjige, načinu na kojim se imovinom dužnika raspolagalo, postojanje eventualno poboynih pravnih radnji te mogućnosti naplate stečajnih vjerovnika.

Na poseban upit suda zastupnik po zakonu dužnika dao je izjavu pod materijalnom, moralnom i kaznenom odgovornošću da dužnik nema imovine, kako pokretnina tako ni nekretnina kao niti novčanih tražbina, nema imovinskih prava na tuđim stvarima, nema zaliha robe osim jednog kompjutera starog 15 godina, nekoliko wc dasaka te nekoliko plastičnog materijala za wc daske te da nije pozajmljivao novac osnivačima društva. Naveo je da je bio u ortakluku s društvom Origo d.o.o., a koje je imalo strojeve i izrađivalo wc daske, a da je on kupovao sirovinu za izradu wc dasaka, dodao je da dužnik nema zaposlenih te da je prestao s obavljanjem djelatnosti 2014.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 dalje: SZ) ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

S obzirom na to da u ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi mogućnost da li bi se imovinom dužnika pokrili troškovi stečajnog postupka, (posebno imajući na umu prijedlog predlagatelja da se imenuje privremeni stečajni upravitelj koji će se detaljnije izjasniti o stanju imovine stečajnog dužnika, izvršiti uvid u poslovne knjige, načinu na kojim se imovinom dužnika raspolagalo, postojanje eventualno poboynih pravnih radnji te mogućnosti naplate stečajnih vjerovnika), sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom III. ovog rješenja.

U Zagrebu, 14. lipnja 2019.

Sutkinja:
Nikolina Dorić Hadžisejdić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka rješenja, a koja se podnosi ovome sudu u 3 primjerka. O istoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

Broj zapisa: **1788c-1e9d6**

Kontrolni broj: **0e536-920d4-5290d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.