

U Zagrebu, 14.01.2025.

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**  
**Zadarska 1 i 3**  
**51000 RIJEKA**

Poslovni broj: **St-338/2024**

MANDARIĆ & EINWALTER j.t.d.  
odvjetničko društvo / law firm  
in cooperation with Schönherr

HR-10000 Zagreb  
Prilaz Gjüre Deželića 19  
Trgovački sud u Zagrebu  
MBS 080753131  
OIB 30953527593  
Porezni broj/VAT ID HR30953527593

Privredna banka Zagreb d.d.  
IBAN HR8923400091110462581  
SWIFT PBZGHR2X

Osnivači / članovi društva:  
Vice Mandarić  
Ivan Einwalter

T: +385 1 4813 244  
E: office@mandaric-einwalter.com

Stečajni dužnik:

KIJAC NEKRETNINE d.d., Omišalj, Poje 1, upisano u sudski  
registar Trgovačkog suda u Rijeci pod brojem MBS:  
080448446, OIB: 36063948499,

Zakonski zastupnik - direktor Ivica Bedek, OIB: 85015527486,  
Vladimira Ruždjaka 31, Zagreb koji je opunomoćio odvjetnika  
Vicu Mandarić iz Mandarić & Einwalter, Zagreb, Prilaz Gjüre  
Deželića 19

## PODNEŠAK

### Prilozi

---

- 1 Kao što je navedeno o dopunskom izvješću privremene stečajne upraviteljice ne postoji razlog prezadužnosti, te je potrebno obustaviti predmetni postupak.
- 2 Nadalje se u podnesku obrazlaže zašto postupanje podnositelj prijedloga KRK GRUPA j.d.o.o. i njegova suvlasnika supruga jedine članice - odvjetnika Branimira Čolića, **predstavlja eklatantan primjer zloupotrebe procesnih ovlaštenja u ovom postupku i u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, St-1984/2013 (stečaj DIOKI d.d.).**  
  
***Blokiranje prodaje dionica društva KIJAC NEKRETNINE d.d. u stečaju DIOKI***
- 3 Razlučni vjerovnik GASFIN S.A. je dao izjavu o prijeboju kao prvi razlučni vjerovnik, te je dao treću najpovoljniju ponudu u dražbi.
- 4 U navedenoj dražbi je sudjelovao odvjetnik Branimir Čolić čija je bračna stečevina KRK GRUPA j.d.o.o. i koji je punomoćnik društva KIJAC NEKRETNINE d.d.
- 5 Tako je dana 8. ožujka 2024. g. odvjetnik Čolić uložio neosnovanu žalbu na rješenje o dosudi dionica društva MGL INTERNATIONAL d.o.o., Selce, Emila Antića 68, OIB: 38348981192.

- 6 Nakon što MGL INTERNATIONAL d.o.o. nije uplatio iznos od 1.106.564,95 €, dionice u društvu KIJAC NEKRETNINE d.d. su dosuđene **odvjetniku Branimiru Čoliću** dana 8. srpnja 2024. g. za iznos od 1.106.290,33 € (sic!).
- 7 Odvjetnik Čolić je dana 15. srpnja 2024. g. uložio žalbu na rješenje kojim su dionice dosuđene njemu!!!
- 8 VTSRH je odbio žalbu 18. rujna 2024. g., te je unutar roka od 15 dana u kojem je trebao uplatiti iznos od 1.106.290,33 € odvjetnik Branimir Čolić podnio prijedlog za ispravkom rješenja o dosudi navodeći da bi trebalo u rješenju od osudi stajati da je kupac Branimir Čolić, OIB: 31257012115 umjesto Odvjetnik Branimir Čolić, OIB: 31257012115.
- 9 Štoga da stajalo jasno je da niti jedna od ličnosti Branimira Čolića nema novaca za kupnju dionica, te da se radi o zloupotrebi procesnih ovlaštenja uz infantilna i neživotna obrazloženja.
- 10 Tako je navedeni prijedlog za ispravkom rješenja o dosudi Čoliću odbijen dana 13. studenog 2024. g., te se na to rješenje odvjetnik Čolić žalio dana 29. studenog 2024. g. sve s ciljem odugovlačenja.
- 11 Za očekivati je da će se po dosudi dionica društvu GASFIN S.A. odvjetnik Branimir Čolić još jednom žaliti.
- 12 Sve navedene radnje predstavljaju eklatantan primjer zlouporabe procesnih prava s ciljem sprječavanja preuzimanja dionica društva KIJAC NEKRETNINE d.d. o društva GASFIN S.A. koje će osigurati razvoj projekata na cjelini, a kao što je i navedeno u dopuni izvješća stečajnog upravitelja

*D o k a z: - višestruke žalbe odvjetnika Čolića u predmetu St-1984/2013 TSZG*

***Potraživanje odvjetnika Čolića su neosnovana***

- 13 Podnositelj prijedloga KRK GRUPA j.d.o.o. je društvo u vlasništvu supruge odvjetnika Branimira Čolića, te predstavlja njegovo suvlasništvo u iznosu od 50%.
- 14 Jedina svrha navodnog prijenosa potraživanja na društvo KRK GRUPA j.d.o.o. je zaštita od sudskih troškova do kojih bi moglo doći, a zbog očekivanog neuspjeha u naplati napuhanih i neosnovanih računa za pravne usluge.
- 15 Naime, odvjetnik Branimir Čolić je svjesno "napuhavao troškove" u više parničnih postupaka u kojima su tužitelji postavljali vrijednost predmeta spora na 10.000,01 kn. To je napravljeno kroz postavljanje alternativnih tužbenih zahtjeva na vrijednost nekretnine iako je to bilo u potpunosti neopravdano u navedenim parnicama.
- 16 Tako je jedna radnja umjesto 100 bodova bila naplaćivana po punom vps-u.

Radi pregleda se dostavlja tablica koja analizira sve račune odvjetnika Čolića.

Broj računa	Broj predmeta	Sud	Protustranka	Iznos VPS-a	Ukupni iznos računa	Broj naplatnih radnji	Ukupno (broj radnji x 250 €)
69-1-24	P-249/2022	Trgovački sud u Rijeci	Republika Hrvatska	216.240,15 kn / 28.700,00 €	3.906,25 €	5	1.250,00 €
70-1-24	P-282/2022	Trgovački sud u Rijeci	Republika Hrvatska	17.641.500,00 kn / 2.341.429,42 €	156.250,00 €	5	1.250,00 €
71-1-24	P-283/2022	Trgovački sud u Rijeci	Republika Hrvatska	64.695.000,00 kn / 8.586.502,09 €	156.250,00 €	5	1.250,00 €
72-1-24	P-286/2022	Trgovački sud u Rijeci	Republika Hrvatska	60.583.500,00 kn / 8.040.812,26 €	93.750,00 €	5	1.250,00 €
73-1-24	P-280/2022	Trgovački sud u Rijeci	Republika Hrvatska	44.000.000,00 kn / 5.839.803,57 €	168.750,00 €	8	2.000,00 €
74-1-24	P-285/2022	Trgovački sud u Rijeci	Republika Hrvatska	1.621.500,00 kn / 215.210,03 €	19.350,00 €	7	1.750,00 €
75-1-24	P-281/2022	Trgovački sud u Rijeci	Republika Hrvatska	114.000,00 kn / 15.130,40 €	2.343,75 €	4	1.000,00 €
76-1-24	P-348/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	7.057.000,00 kn / 936.624,85 €	86.556,28 €	6	1.500,00 €
77-1-24	P-471/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	3.671.562,00 kn / 487.300,00 €	61.846,88 €	7	1.750,00 €
78-1-24	P-376/2022	Trgovački sud u Rijeci	Republika Hrvatska	1.116.000,00 kn / 148.118,65 €	11.841,88 €	4	1.000,00 €
79-1-24	P-377/2022	Trgovački sud u Rijeci	Republika Hrvatska	1.365.251,40 kn / 181.200,00 €	14.474,30 €	5	1.250,00 €
80-1-24	P-403/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	2.915.098,05 kn / 386.900,00 €	27.281,25 €	4	1.000,00 €
81-1-24	P-402/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	643.500,00 kn / 85.407,12 €	6.030,00 €	4	1.000,00 €
82-1-24	P-401/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	2.300.000,00 kn / 305.262,45 €	47.359,53 €	8	2.000,00 €

83-1-24	P-398/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	1.700.000,00 kn / 225.628,77 €	32.896,88 €	7	1.750,00 €
84-1-24	P-400/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	2.700.000,00 kn / 358.351,58 €	25.269,51 €	5	1.250,00 €
85-1-24	P-392/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	400.000,00 kn / 53.089,12 €	4.687,50 €	4	1.000,00 €
86-1-24	P-393/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	410.000,00 kn / 54.416,35 €	9.062,50 €	7	1.750,00 €
87-1-24	P-472/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	6.870.710,55 kn / 911.900,00 €	100.053,94 €	8	2.000,00 €
88-1-24	P-476/2022	Trgovački sud u Rijeci	Republika Hrvatska	7.667.107,20 kn / 1.017.600,00 €	75.210,31 €	6	1.500,00 €
89-1-24	P-406/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	645.750,00 kn / 86.100,00 €	12.539,93 €	7	1.750,00 €
90-1-24	P-399/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	260.000,00 kn / 34.507,93 €	11.562,50 €	8	2.000,00 €
91-1-24	P-478/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	637.418,70 kn / 84.600,00 €	11.545,62 €	8	2.000,00 €
92-1-24	P-404/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	260.000,00 kn / 34.507,93 €	9.062,50 €	5	1.250,00 €
93-1-24	P-473/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	20.900,00 €	312,50 €	1	250,00 €
94-1-24	P-396/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	41.250,00 kn / 5.474,81 €	1.812,50 €	8	2.000,00 €
95-1-24	P-397/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	6.500.000,00 kn / 862.698,25 €	50.244,73 €	4	1.000,00 €
96-1-24	P-475/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	1.462.446,45 kn / 194.100,00 €	25.019,00 €	7	1.750,00 €
97-1-24	P-477/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	9.687.000,00 kn / 1.285.685,84 €	105.490,94 €	6	1.500,00 €
98-1-24	P-405/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	1.400.000,00 kn / 185.811,93 €	19.347,50 €	7	1.750,00 €

99-1-24	P-841/2022	Općinski sud u Rijeci, Stalna služba Krk	Marica Kirin-dić, Ivan Turčić i Pero Turčić	2.400.000,00 kn / 318.534,74 €	2.995,00 €	1	250,00 €
100-1-24	P-707/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	1.964.997,60 kn / 260.800,00 €	52.728,75 €	11	2.750,00 €
101-1-24	P-708/2022	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	290.078,25 kn / 38.500,00 €	9.375,00 €	8	2.000,00 €
102-1-24	P-110/2022	Trgovački sud u Rijeci	GASFIN S.A.	10.000,01 kn / 1.327,23 €	2.187,50 €	9	2.250,00 €
103-1-24	P-108/2022	Trgovački sud u Rijeci	GASFIN S.A.	10.000,01 kn / 1.327,23 €	312,50 €	1	250,00 €
104-1-24	P-109/2022	Trgovački sud u Rijeci	GASFIN S.A.	10.000,01 kn / 1.327,23 €	312,50 €	1	250,00 €
105-1-24	P-20/2022	Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba Krk	GASFIN S.A.	10.000,01 kn / 1.327,23 €	656,25 €	3	750,00 €
106-1-24	P-29/2022	Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba Krk	GASFIN S.A.	10.000,01 kn / 1.327,23 €	656,25 €	3	750,00 €
107-1-24	P-531/2023	Trgovački sud u Rijeci	Republika Hrvatska	13.273,00 €	2.187,50 €	5	1.250,00 €
108-1-24	P-248/2023	Trgovački sud u Rijeci	Općina Omišalj	20.900,00 €	3.593,75 €	6	1.500,00 €
109-1-24	UP/I-363-03/24-01/8	Upravni odjel Općine Omišalj	Nije navedeno	Nije navedeno	156,25 €	1	250,00 €
110-1-24	Ovr-1138/2019	Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba Krk	Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb	46.000.000,00 kn	6.250,00 €	1	250,00 €
				ZBROJ ČOLIĆ	<b>1.431.519,73 €</b>	Realno bez spajanja postupaka	<b>56.250,00 €</b>

- 17 Kao što je vidljivo, da nije bilo napuhavanja vps-a od strane odvjetnika Čolića, ukupno potraživanje bi eventualno iznosilo 56.250,00 EUR, ali i to je upitno zbog nedostatka ovlaštenja direktorice da izda generalnu punomoć.
- 18 Štoviše, većina predmetnih postupaka je mogla biti spojena, pa bi time troškovi bili znatno manji. Nažalost, odvjetniku Branimiru Čoliću nije bio važan interes stranke, već fabriciranje neosnovanih troškova na štetu stranke.

*D o k a z: - Uvid u presudu P-283/2022 Naslovnog suda (a isti princip se ponavlja u svim parničnim predmetima)*

### **Šteta uzrokovana društvu KIJAC NEKRETNNE**

- 19 Budući da je odvjetnik Čolić imao samo cilj "napuhati" troškove, nije mario za interese stranke KIJAC NEKRETNINE d.d., te je time u većini predmeta postavljao neosnovane alternativne zahtjeva na isplatu tržišne vrijednosti nekretnine.
- 20 Tako je Naslovni sud u predmetu P-283/2022 odbacio taj zahtjev zbog procesne neurednosti, a isto se dogodilo u ostalim slučajevima.

24. Zahtjev za isplatom tržišne vrijednosti nekretnine, također istaknut u eventualnoj kumulaciji, valjalo je odbaciti zbog neispunjenja procesnih pretpostavki za postupanjem s obzirom na nespornu okolnost da se prije isticanja takvog zahtjeva tužitelj nije obratio stvarno i mjesno nadležnom državnom odvjetništvu sa zahtjevom za mirno rješenje spora pozivom na čl. 186. a st. 6 ZPP-a. Navod da je takav zahtjev tužitelj isticao pred zemljišnoknjižnim sudom u postupku preoblikovanja ne može nadomjestiti procesnu pretpostavku propisanu čl. 186. a st. 1 ZPP-a zbog čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

- 21 Opisanim postupanjem je razvidno da nema osnove za potraživanje odvjetnika Čolića, već isključivo odgovornost za štetu zbog postupanja grubom nepažnjom, a možebitno i namjerom da se ošteti KIJAC NEKRETNINE d.d.

### **Zahtjev**

- 22 Razvidno da potraživanje KRK GRUPA j.d.o.o. nije osnovano, te da KRK GRUPA j.d.o.o. nije pravovaljani vjerovnik društva KIJAC NEKRETNINE d.d. kao što proizlazi iz poslovnih knjiga KIJAC NEKRETNINE d.d. i iz izvještaja za 2023. g. društva KRK GRUPA j.d.o.o.
- 23 Postupanje društva KRK GRUPA j.d.o.o. i njegova (su)vlasnika odvjetnika Branimira Čolića predstavlja najgrublju zloupotrebu procesnih ovlaštenja u predmetu St-1984/2013 (TSZG), te u ovom predmetu pred Naslovnim sudom.
- 24 Štoviše, navedeno potraživanje može predstavljati kazneno djelo, jer postupanje odvjetnika Branimira Čolića i gđe Inge Grgić nije bilo lojalno prema KIJAC NEKRETNINE d.d., niti u njegovom najboljem interesu.

- 25     Gđa Inga Grgić nije imala ovlast izdati generalnu punomoć po statutu Kijac Nekretnine d.d., a odvjetnik Čolić je svojim postupanjem postupao protuzakonito i protivno načelima odvjetničke etike.
- 26     Slijedom navedenog, predlaže se obustaviti postupak.

**KIJAC NEKRETNINE d.d.**

**IVICA BEDEK, direktor, po pun.**