

STEČAJNI UPRAVITELJ NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split /mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011
e-mail: stecajni.nb@gmail.com / web: www.odvjetnik-split-bozиковic.hr

4. St – 281 / 2018

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni dužnik: **Opća poljoprivredna zadruha Svirče**, OIB: 53705061849, Svirče 105,
Svirče (Općina Jelsa), otok Hvar, zastupano po stečajnom upravitelju
Nikoli Božikoviću

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

**kojim pozivom na čl. 104. SZ-a predlaže
sazivanje skupštine vjerovnika**

elektronskim putem

1/ Dana 18. travnja 2023.godine održana je skupština vjerovnika, na kojoj je Skupština uskratila pravo stečajnom upravitelju angažirati odvjetnika za pokretanje i vođenje sudskog postupka radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između stečajnog dužnika i Dostava-Svirče d.o.o. dana 25. travnja 2022.godine, a ovjerenog u potpisu kod JB Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 03.05.2022.godine (uknjižba zatražena pod Z-2945/23), te mu naložila da sam zastupa dužnika u tom postupku.

2/ Stečajni upravitelj smatra da je navedena odluka protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika, te dodatno tome, da mu se uskratom mogućnosti da angažira odvjetnika, bez ikakvog opravdanog razloga onemogućuje obavljanje njegovih zakonskih ovlasti kao jednog od tijela stečajnog postupka. Zato predlaže sazivanje nove skupštine na kojoj bi se raspravila opravdanost ovakvog stava Skupštine i izmijenila navedena odluka.

Ovakav stav Skupštine, ukoliko bi se izdigao na razinu pravila i uobičajene prakse, ima nemjerljivo velike posljedice u široj slici obavljanja stečajnoupaviteljske službe radi čega je potrebno da prvostupanjski sud, VTS, a po potrebi i ostali sudovi zauzmu stav u vezi navedenog.

3/ *In concreto*, na račun ovog stečajnog dužnika uprihođeno je do sada 8.093,23 eura. Stečajni upravitelj aktivno poduzima sve potrebne radnje u vezi prikupljanja i zaštite stečajne mase, odlazio je u Stari Grad na otoku Hvaru na zemljišnik, radio uvid u aktivne zk predmete, angažirao vještaka građevinske struke za procjenu nekretnina te je procjena napravljena, dao detaljna izvješća, kako u fazi prethodnog stečajnog postupka, tako i u početnom izvješću prije ispitnog / izvještajnog ročišta itd., Dakle, radi ono za što je u ovom postupku imenovan.

U situaciji kada stečajni upravitelj (a ne bi trebalo biti sporno da je člankom 75. SZ-a isti definiran kao - jedno od tijela stečajnog postupka) dobije uskratu da angažira odvjetnika za vođenje parnice, to ujedno predstavlja uskratu mogućnosti rada istome.

Stečajni upravitelj predložio je donošenje odluke da sklopi s odvjetnikom ugovor po kojem bi odvjetnik parnične troškove iz uvodno navedenog postupka naplaćivao primarno od protivne strane, a tek i samo u situaciji ako ne uspije naplatiti trošak od protivne strane ili ako se ne uspije u sporu (pošto stečajni dužnik ima sredstava na računu) onda će izdati račun stečajnom dužniku uz primjenu max. umanjena od 50%.

Skupština je uskratila suglasnost na takvu odluku.

Iako po niti jednom pozitivnopravnom propisu stečajni dužnik ne spada u kategoriju stranke kojoj se treba pružiti *pro bono* rad, te ako se takav rad donekle i može razumjeti u stečajevima gdje stečajni dužnik nema ništa sredstava na računu, ovdje to nije slučaj - jer kao što se je u ovom postupku iz tih do sada uprihođenih 8.093,23 eura platio procjenitelj, knjigovođa, banka i sl., tako bi se trebao platiti i odvjetnik za njegov rad (s tim da tu postoji i jedan dodatni benefit za stečajnu masu - odvjetnik bi se naplatio samo ako se ne uspije naplatiti od tuženika)

No, to je kako je rečeno Skupština odbila izglasati.

Daljnji prijedlog stečajnog upravitelja, obzirom da mu je gornje uskraćeno, bio je angažman odvjetnika koji bi radio isključivo po uspjehu u sporu tj. naplatu troškova postupka ostvarivao samo od protivne strane, te koji ni u kojem slučaju neće teretiti stečajnu masu.

Takav prijedlog skupština je također odbila uz obrazloženje da je stečajni upravitelj ujedno odvjetnik, pa neka on zastupa stečajnog dužnika u parnici.

4/ Navedeni stav neosnovan je i diskriminatoran na nekoliko razina i to prema stečajnoupaviteljskoj službi, prema odvjetništvu, te ono što je bitno takva odluka nije u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Stečajnom upravitelju zaista nije jasno zašto smeta Skupštini (tj. većinskom vjerovniku) da stečajnog dužnika u toj jednoj parnici zastupa odvjetnik, ako taj odvjetnik ni u kom slučaju neće teretiti stečajnu masu.

Razlozi za ovdje navedeno su sljedeći:

- stečajni upravitelj je tijelo stečajnog postupka i istom se ne smije nametati da vodi parnice jer on u ovom postupku nije imenovan odvjetnikom, nego stečajnim upraviteljem (tom logikom recimo svaki stečajni upravitelj ekonomske struke, a ima i računovođa među upraviteljima, trebao bi sam voditi računovodstvo stečajnog dužnika, te ne bi smio angažirati računovođu). To je diskriminacija i među samim upraviteljima jer odvjetnicima se naređuje da zastupaju, a ekonomistima ne.

- ako stečajni upravitelj vodi parnice on nema pravo na troškove postupka, pa se time motivira tuženik da se „parniči bez rizika“. S druge strane ukoliko stečajnog dužnika zastupa odvjetnik protustranci prijeti određeni financijski rizik što protustranku može odvratiti od vođenja spora.

- stečajni upravitelj po prirodi posla treba raditi na prikupljanju stečajne mase, pa je upitno i može li isti biti objektivan u vođenju spora (jer istom nagrada ovisi o uspjehu, pa je notorno da se vrlo često u drugim stečajevima uzimaju mišljenja neovisnih odvjetnika glede postojećih i budućih parnica). Nije neuobičajeno da i sami odvjetnici u

svojim osobnim sporovima ne zastupaju sami sebe već angažiraju upravo drugog odvjetnika radi objektivnijeg pristupa predmetu.

- sama logika da stečajni upravitelj koji je odvjetnik mora voditi spor pogrešna je u svojoj osnovi i jer se može nametnuti upravitelju –odvjetniku koji recimo radi autorsko pravo ili neko drugo pravo da vodi spor u grani prava koju može bitno uopće ne poznaje

- gdje je granica ? – da se npr. radi o stečaju sa desecima ili stotinama sporova bi li Skupština i onda mogla uskratiti „alat za rad“ upravitelju u vidu toga da mu uskrati ovlast angažirati odvjetnike za te sve parnice

5/ Ukratko, pogotovo u situaciji kada angažirani odvjetnik ne bi ni u kom slučaju teretio stečajnu masu, stečajni upravitelj smatra da Skupština nije ovlaštena uskratiti mu angažiranje odvjetnika pod takvim uvjetima jer apsolutno nikakva šteta ne bi nastala za stečajnu masu.

To je zloupotreba Skupštinskih ovlaštenja

To je protivno interesima ostalih vjerovnika iz iznad navedenih razloga (iznesenih kroz toč. 4./) jer samo na tom parničnom predmetu angažiran odvjetnik (stručnjak u toj grani prava koji ne radi uz to nikakvu drugu dodatnu djelatnost) sveobuhvatnije bi zastupao interese stečajnog dužnika.

Ovi navodi potvrđuju se i sudskom praksom koja se dostavlja:

...za stečajnog dužnika nema štetnih posljedica.... s obzirom na to da prema donesenoj odluci odvjetnica ima pravo naplate samo na teret protivne strane. Pri tome se dodatno ukazuje i na to da, osim punomoćnika, stečajnog dužnika zastupa i stečajna upraviteljica po samom zakonu, te da ona uvijek može reagirati, ukoliko smatra postoje pogreške u zastupanju od strane punomoćnika.

(odluka VTS-a broj 78 PŽ-3782/2021-2 od 28.srpnja 2021.god.)

6/ Ukoliko bi stečajni upravitelj zastupao dužnika u parnicama navedeno bi se trebalo valorizirati od strane suda – međutim nije li svim vjerovnicima u interesu da nagrada upravitelj bude u okvirima Uredbe, a ne da se upravitelju dodatno daje dio novčanog iznosa koji po redovnom tijeku stvari išao u raspodjelu upravo tim vjerovnicima.

Drugim riječima, vjerovnici svjesno izabiru opciju u kojoj bi im se imalo raspodijeliti nešto manje sredstava.

Naravno da bi stečajni upravitelj trebao zastupati stečajnog dužnika u nekim manjim stvarima (upravnim, zemljišnim, prigovorima na rješenje o ovrsi radi režija i sl.) i ovaj upravitelj to radi u svim svojim stečajevima. Međutim kada govorimo o postupku „za sebe“, o parnici sa vps-om preko 100.000 kuna, o pisanju tužbe i o potrebi pravilnog navođenja osnove pobijanja, o odlascima na ročišta... te nametanju stečajnom upravitelju da to sve radi sam - to predstavlja bezrazložno iskorištavanje funkcije stečajnog upravitelja od strane skupštine.

Tako bi stečajni upravitelj mogao malo biti i recimo zaštitar jer zašto ne bi mogao čuvati nekretninu.

Općenito se postavlja pitanje gdje je granica navedenom.

Kao što je rečeno, ne bi li svim stečajnim vjerovnicima (pa tako valjda i RH) bilo

više u interesu da se ne povećava nagrada stečajnom upravitelju jer je će on obaviti dodatni posao i zastupati stečajnog dužnika u ovom postupku (jer tako će oni kao vjerovnici više novaca dobiti).

Nema razloga da troškove zastupanja za svoj rad ne naplati odvjetnik od protivne strane (kao što to naplati za svoj rad procjenitelj, knjigovođa i sl.). Stečajni upravitelj treba raditi ono za što je imenovan.

Radi izbjegavanja bilo kakvih nesporazuma, ovaj podnesak ni u kom slučaju ne znači da stečajni upravitelj odbija postupiti po odluci skupštine.

Upravo suprotno, stečajni upravitelj postupiti će po odluci Skupštine te će podnijeti tužbu i zastupati stečajnog dužnika (jer je eto odvjetnik), ali samo ukoliko bi prvostupanjski i drugostupanjski sud nekim čudom obrazložili i odgovorili da zaista skupština može uskratiti pravo upravitelju da angažira odvjetnika iako bi taj odvjetnik radio bez ikakvog terećenja stečajne mase i ako sudovi obrazlože koji je to opravdan razlog koji bi opravdao takvu neobičnu odluku Skupštine.

Stoga, isključivo radi pravilne primjene prava, radi stvaranja i ujednačavanja sudske prakse te uzevši u obzir sve iznad rečeno, sukladno ovlaštenju iz čl. 104. SZ-a, stečajni upravitelj traži sazivanje skupštine sa sljedećom točkom dnevnog reda:

1. Izmjena Odluke I. sa ročišta od 18.04.2023.godine na način da se stečajnom upravitelju dozvoljava angažman odvjetnika s kojim će potpisati ugovor o zastupanju stečajne mase radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između stečajnog dužnika i Dostava-Svirče d.o.o. dana 25. travnja 2022.godine, a ovjerenog u potpisu kod JB Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 03.05.2022.godine (uknjižba zatražena pod Z-2945/23), s time da odvjetnik naplatu troškova ostvaruje od protustranke (a u slučaju nemogućnosti naplate od protustranke stečajnom dužniku će iskazati 50% umanjenja), podredno da angažirani odvjetnik radi isključivo po uspjehu u sporu i ostvaruje naplatu troškova od protustranke bez terećenja stečajne mase.

Stečajni dužnik zastupan po
stečajnom upravitelju

potpis