



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

12.12.2017.

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ALGORITAM MK d.o.o., Zagreb, Bogovićeve 7, OIB 52176099308, odlučujući o žalbi vjerovnika EUROCOM d.o.o., Donji Stupnik, Pod bregom 8, OIB 61781931283, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, te o žalbi vjerovnika JOKER d.o.o. Split, Put brodarice 6, OIB 49168006090, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2145/17-11 od 17. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. studenog 2017.

St- 3276 / 2017. -18

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2145/17-11 od 17. listopada 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom ALGORITAM MK d.o.o. Zagreb, Bogovićeve 7, OIB 52176099308, imenovana je stečajna upraviteljica Iva Petanjek, koja je ovlaštena i nakon zaključenja ovog stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te je određeno da će se to rješenje po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru ovoga suda radi upisa brisanja dužnika iz registra.

Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-2145/17 od 21. kolovoza 2017. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, koji je pokrenut na vlastiti prijedlog dužnika. Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka, koje je spojeno s ročištem radi rasprave o uvjetima stečajnog postupka, privremena stečajna upraviteljica podnijela je izvješće u kojemu je navela da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje no da imovina društva nije dostatna niti za podmirenje troškova postupka, budući da prema podacima iz bilance društvo ima samo nematerijalnu imovinu u vrijednosti od 14.922,55 kn, koja se odnosi na ulaganje u software, koji nije dovršen. Na temelju navedenog sud je utvrdio da su u ovom predmetu na strani dužnika ispunjeni uvjeti iz članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) prema kojemu će sud, ako prije otvaranja



stečajnoga postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti. rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predjama za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Prema odredbi članka 114. stavka 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predjuma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predjuma koji, načelno, ne može biti viši od 20.000,00 kn. Stoga su zainteresirane osobe rješenjem ovog suda poslovni broj St-2145/17 od 18. rujna 2017. pozvane na platež iznosa od 15.000,00 kn na ime predjuma troškova, koje rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda sukladno članku 132. stavku 3. SZ-a. Budući da protekom navedenog roka nitko nije uplatio navedeni predjama, temeljem članka 132. stavaka 2. i 4. SZ-a riješeno je kao u izreci.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio vjerovnik Eurocom d.o.o. Donji Stupnik, Pod bregom 8, OIB 61781931283, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin te vjerovnik Joker d.o.o. Split, Put brodarice 6, OIB 49168006090.

Eurocom d.o.o. žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede postupovnih odredaba te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnome ističe kako je društvo krajem 2016. godine imalo u bilanci imovinu i to nekretnine u vrijednosni od preko osam miliona kuna, potraživanja preko tri miliona kuna, kratkotrajne imovine (zaliha) u vrijednosti od preko četrnaest miliona kuna odnosno ukupno više od 56.580.000,00 kn, zatim ističe da je u objavljenom izvješću neovisnog revizora utvrđeno da je na dan 30. lipnja 2017. bio u blokadi od 52 dana pa nije jasno kako je stečajna upraviteljica utvrdila 364 dana blokade, a prema portalu Poslovna Hrvatska na dan sastavljanja žalbe je u blokadi 168 dana.

Joker d.o.o. izjavljuje žalbu iz razloga pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te ističe kako je u tijeku ovršni postupak pred Općinskim sudom u Splitu temeljem kojeg je zakazano prvo uredovanje radi pljenidbe pokretnina te da on ostvaruje svoje pravo retencije temeljem dugovanja nastalog iz ugovora o zakupu. Stoga predlaže da se ukine pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalbe su osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da odluka suda prvog stupnja nije pravilna i zakonita jer je pogrešno primijenjena odredba članka 132. SZ-a.

Iz spisa proizlazi da je 28. srpnja 2017. dužnik podnio vlastiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te u prijedlogu navodi da je nastupio stečajni razlog. Uz sam prijedlog je



dostavljen Očevidnik o redoslijedu plaćanja s obračunatom kamatom, no nije dostavljen Popis imovine i obveza.

Temeljem članka 114. SZ-a je između ostalog određeno da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, a ako su osigurana sredstva za namirenje troškova stečajnoga postupka u skladu s odredbom članka 112. SZ-a, obveza podnositelja prijedloga se umanjuje za iznos osiguranih sredstava. Ako se ne uplati predmetni predujam onda će prijedlog sud odbaciti kao nedopušten.

U konkretnom slučaju sud prvog stupnja nije pozvao predlagatelja na uplatu predujma za pokriće troškova stečajnog postupka, niti je provjerio jesu li osigurana sredstva sukladno članku 112. SZ-a (u spisu prileži dopis FINE dostavljen nakon donošenja pobijanog rješenja iz kojeg proizlazi da su bila osigurana ta sredstva).

Umjesto pozivanja predlagatelja na uplatu predujma, sud prvog stupnja je rješenjem od 21. kolovoza 2017. pokrenuo prethodni postupak te je imenovao privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i da li se imovinom dužnika mogu namiriti troškovi postupka, a istim je rješenjem naloženo dužniku da u roku osam dana dostavi sudu popis imovine i obveza te je zakazano ročište za 14. rujna 2017.

Na ročište zakazano za 14. rujna 2017. nije pristupio dužnik niti je dostavljen popis imovine i obveza, a iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da je dužnik u blokadi računa 364 dana te da je ona jedino izvršila uvid u bruto bilancu na dan 31. srpnja 2017. iz koje je zaključila da dužnik nema imovine odnosno da ima samo nematerijalnu imovinu koja se odnosi na ulaganja u software koji nije dovršen.

Vezano uz izvješće privremenog stečajnog upravitelja se uočava da nije izvršio uvid u ranije podatke o financijskim izvješćima, pa niti u Registar godišnjih financijskih izvještaja za navedeno društvo kao niti u javne podatke o imovini te nije naveo da li društvo ima povezana društva.

Nakon toga je sud pozvao osobe koje imaju pravni interes da u roku 15 dana uplate iznos od 15.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka te je doneseno pobijano rješenje. Dakle, umjesto da pozove predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka da uplati traženi predujam, sukladno čl. 114. SZ-a, sud je u konkretnom slučaju zatražio uplatu predujma za troškove postupka od vjerovnika, a da prethodno nije imao od uprave društva ni popis imovine i obveza.

Stoga je valjalo, na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će pozvati predlagatelja na uplatu troškova postupka sukladno članku 114. SZ-a, a ako uplati predmetni predujam onda će ispitati i konkretno utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje

troškova tog postupka te nakon što utvrdi predmetne činjenice donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

U Zagrebu 22. studenog 2017.



Predsjednik vijeća  
Lagoda Crnokrak, v. r.

točnoj ispravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*[Handwritten signature]*