



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

49 PŽ-6076/2017-6

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

28-11-2017

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KONOX NEKRETNINE d.o.o., OIB 41760624862, Vrhovine, Donji babin potok 13/55, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Damir Pokupec, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-379/2017-6 od 5. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 14. studenog 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-379/2017-6 od 5. rujna 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, za stečajnog upravitelja imenovan je Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke, te je određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik biti brisan iz sudskog registra.

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da nisu bili ispunjeni uvjeti za zaključenje skraćenog stečajnog postupka jer je prije donošenja pobijanog rješenja podmirio sve svoje obveze tako da 11. rujna 2017. njegov račun više nije bio u blokadi. Predlaže rješenje preinačiti ili ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog

postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u skladu s člankom 429. Stečajnog zakona, da je prvostupanjski sud postupio po odredbama članaka 430. i 431. tog Zakona, tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-Oglasnoj ploči suda. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbu članaka 431. i 432. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Odredbom članka 428. Stečajnog zakona propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, dok zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnosi Financijska agencija (članak 429. stavak 1. Stečajnog zakona).

Prema odredbi članka 430. Stečajnog zakona sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova objaviti oglas pozivajući osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu te pozivajući vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka.

Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 6. lipnja 2017. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem navodi da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 7.659,05 kn te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nema zaposlenih (list 1. i 4. spisa).

Iz potvrde Financijske agencije od 31. listopada 2017. vidljivo je da stečajni dužnik u trenutku donošenja pobijanog rješenja (5. rujna 2017.) imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (list 37. do 38. spisa).

Stoga je prvostupanjski sud, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio postojanje svih zakonskih pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. Stečajnog zakona i postupio na način propisan člankom 430. tog Zakona.

Nadalje, odredbom članka 431. Stečajnog zakona propisano je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u propisanom roku ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje

predvidivih troškova stečajnog postupka te ako nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka.

Iz podataka u spisu proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika u propisanom roku te nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka i predujmio sredstva za namirenje troškova postupka.

Iz navedenog proizlazi kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio ispunjenje zakonskih pretpostavki za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju ovog skraćenog stečajnog postupka, pa svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Stoga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 14. studenog 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman