

Zagreb, 21.12.2022. godine

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Na broj: St-1329/2022

Predstečajni
vjerovnik: SIKA CROATIA d.o.o., OIB: 19934019379, sa sjedištem u Lučkom
(Grad Zagreb), Puškarićeva 77a, koje zastupaju odvjetnik Hrvoje Spajić
i ostali odvjetnici u Odvjetničkom društvu Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o.
sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeva 24

Predstečajni
dužnik: DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, sa sjedištem u Samoboru,
Bobovica 10A, koje zastupa odvjetnik Goran Jujnović Lučić iz
JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničkog društva d.o.o. sa
sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20

**ŽALBA
PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA**

**protiv Rješenja Naslovnog suda poslovni broj
St-1329/2022 od 12.12.2022. godine**

1. Dana 12. prosinca 2022. godine, na e-Oglasnoj ploči sudova, objavljeno je Rješenje Naslovnog suda poslovni broj St-1329/2022 (dalje u tekstu: **Pobijano rješenje**) kojim je kao neosnovan odbijen prijedlog Predstečajnog vjerovnika od 09.12.2022. za dopunu rješenja Naslovnog suda od 23.11.2022. godine (dalje u tekstu: **Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama**).

Pobijano rješenje se temelji na shvaćanju da je Predstečajni vjerovnik na svoju štetu počinio grešku u popunjavanju prijave tražbine kada je tobože propustio prijaviti jedan dio tražbine (139.974,93 kn) jer da se – uslijed izmjene odredbe iz članka 39. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: **SZ**) (tzv. predmnijeve prijave tražbine) – u situaciji kada je Predstečajni dužnik naveo

svoju obvezu prema vjerovniku u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ili u popisu imovine i obveza, a Predstečajni vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu, tražbina Predstečajnog vjerovnika ne bi smatrala prijavljenom.

Pobijano rješenje u cijelosti je nezakonito pa Predstečajni vjerovnik protiv njega podnosi žalbu.

2. Prvostupanjski sud najprije pogrešno utvrđuje da Predstečajni vjerovnik ne bi prijavio tražbinu u iznosu od 403.319,21 kn. Potom pogrešno utvrđuje da to što je Predstečajni dužnik u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka odnosno u popisu imovine i obveza konstatirao svoju obvezu prema Predstečajnom dužniku u iznosu od 393.490,67 kn, ne bi bilo od značaja za utvrđivanje iznosa tražbine Predstečajnog vjerovnika.

2.1. Točkom II podtočkom 375. izreke Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama prvostupanjski sud je tražbinu Predstečajnog vjerovnika utvrdio u iznosu od 263.344,28 kn. Ovime je sud propustio odlučiti o dijelu prijavljene tražbine Predstečajnog vjerovnika, a zbog čega je valjalo udovoljiti prijedlogu Predstečajnog vjerovnika za dopunom Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Naime, Predstečajni dužnik nije u ovom predstečajnom postupku prijavio svoju tražbinu prema Predstečajnom dužniku samo u iznosu od 263.344,28 kn, a kako to pogrešno – pod točkom 9. obrazloženja Pobijanog rješenja – utvrđuje prvostupanjski sud. Prijavom tražbine Predstečajni vjerovnik prijavio je tražbinu prema Predstečajnom dužniku u ukupnom iznosu od **403.319,21 kn** od čega:

- 261.816,16 kn – na ime dospjele tražbine,
- 139.974,93 kn – na ime nedospjele tražbine i
- 1.528,12 kn – na ime zateznih kamata.

Ovo neovisno o činjenici što je na samom obrascu Prijave tražbine omaškom naveden manji iznos (263.344,28 kn). Da je Predstečajni vjerovnik prijavio iznos od upravo 403.319,21 kn razvidno je, prije svega, iz isprava – otvorenih stavki, računa, narudžaba i otpremnica – koje su priložene Prijavi tražbine i čine njezin sastavni dio. Predstečajni vjerovnik je, dakle, svoju tražbinu u ovom predstečajnom postupku prijavio Prijavom koja se sastojala od – omaškom u odnosu na jedan dio tražbine nepotpuno ispunjenog – obrasca Prijave tražbine i njemu priloženih isprava u kojima je prijavljena tražbina iskazana u punom iznosu. Iz tih isprava kao sastavnih dijelova Prijave tražbine razvidno je da je Predstečajni vjerovnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 403.319,21 kn.

Na ovo (ovu omašku u pisanju) Predstečajni vjerovnik je ukazao na ročištu za ispitivanje tražbina održanom dana 22.09.2022. godine. Vlastite omaške u pisanju sud je inače ovlašten ispraviti u neograničenom roku. Nije jasno zašto bi, s druge strane, stranke u tom smislu bile stavljene u nepovoljniji položaj, odnosno zašto bi to pravo njima bilo uskraćeno, kad je upravo evidentno da se radi o pukoj omašci, i kada je, konačno, riječ o nespornoj stvari odnosno tražbini čije postojanje i iznos baš nitko od sudionika ovog predstečajnog postupka ne osporava, a dužnik izrijeком priznaje (o čemu više kasnije ad. 2.2. ove žalbe). Pobijano rješenje

obilježeno je pretjeranim (ekscesivnim) formalizmom, i posljedičnom povredom Predstečajnog vjerovnika na pristup sudu i na pravično suđenje¹.

Pobijano rješenje ukazuje se nepravilnim i nezakonitim već iz ovog razloga.

2.2. Sve i da Predstečajni vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu i u ovdje njenom spornom iznosu, ona je i trebala biti utvrđena u iznosu kojeg je u Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka od 19.04.2022. godine Predstečajni dužnik sam naveo.

Naime, u Popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige na dan 19.04.2022. (priložen kao prilog I) Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka), Predstečajni dužnik je svoj dug prema Predstečajnom vjerovniku utvrdio u iznosu od (tada) 393.490,67 kn.

Predstečajni dužnik je ovime **priznao svoj dug** prema Predstečajnom vjerovniku u iznosu od 393.490,67 kn (a koji iznos, kako je i prethodno izloženo, proizlazi iz isprava priloženih Prijavi tražbine). Ovo priznanje duga nije i ne može u okviru ovog predstečajnog postupka biti bez pravnih učinaka. Priznanje duga u obvezno-pravnim odnosima ima sasvim konkretne pravne učinke. Njime bi, u konačnici, sve i kad do tada ne bi postojala, obveza bila konstituirana. Vođenjem predstečajnog postupka primjena ovih univerzalnih pravnih instituta nije suspendirana.

A to što je zakonodavac posljednjom novelom Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 36/22) izmijenio odredbu iz članka 39. tako da ona više ne propisuje da će se tražbina smatrati prijavljenom i onda kada je vjerovnik nije prijavio, ako ju je predstečajni dužnik naveo u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, dokazuje upravo ranije spomenuto. U kontekstu Stečajnog zakona i predstečajnog postupka ona se, naprosto, ukazivala suvišnom. Riječ je o situaciji čije su pravne posljedice predviđene već Zakonom o obveznim odnosima kao stožernim propisom kada je riječ o obveznim odnosima, čija primjena na odnose između stranaka predstečajnog postupka ničime nije isključena.

Međutim, iz spomenutog legislativnog zahvata, prvostupanjski sud Pobijanim rješenjem izvodi pogrešan zaključak prema kojem priznanje duga od strane Predstečajnog dužnika u kontekstu predstečajnog postupka ne proizvodi baš nikakve pravne učinke. Ovaj zaključak suda je temeljito pogrešan i arbitaran.

Pobijano rješenje se ukazuje nepravilnim i nezakonitim i iz ovog razloga.

3. Slijedom svega navedenog, Predstečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji ovu žalbu, preinači Pobijano rješenje tako što će usvojiti prijedlog Predstečajnog vjerovnika za dopunu Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama te točku II. podtočku 375.

¹ Riječ o stvari o kojoj je Ustavni sud Republike Hrvatske bio u prilici odlučivati i povodom koje je sudove i upravna tijela prekorio u nizu svojih odluka. Vidi primjerice odluke broj U-III/4846/2015 od 11.10.2018., U-III/4175/2018 od 15.02.2022., U-III/2044/2021 od 16.09.2021., U-III/3137/2014 od 28.11.2017., U-III/4496/2020 od 15.07.2021., U-III/2729/2017 od 05.11.2019.

izreke Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dopuni tako što će tražbinu Predstečajnog vjerovnika utvrditi u ukupnom iznosu od 403.319,21 kn.

Podredno, Predstečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji ovu žalbu, ukine Pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak

SIKA CROATIA d.o.o.,
koje zastupa:

Trošak:

- sastav žalbe	9.375,00 kn / 1.244,27 EUR
- PDV 25%	2.343,75 kn / 311,06 EUR

UKUPNO	11.718,75 kn / 1.555,34 EUR
---------------	------------------------------------

+ sudska pristojba po odmjeri suda