



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-539/2021-14

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GREEN, d.o.o., OIB: 30701637549, Ulica Alojzija Stepinca 53, Split, 8. studenog 2021.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom GREEN, d.o.o., OIB: 30701637549, Ulica Alojzija Stepinca 53, Split, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 14.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (539-2021).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Split, podnijela je ovom sudu 26. srpnja 2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GREEN d.o.o., OIB: 30701637549, Ulica Alojzija Stepinca 53, Split, a sve sukladno članku 110. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ).

2. U prijedlogu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 22. srpnja 2021., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 212 dana, u ukupnom iznosu od 60.176,11 kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za

mirovinsko osiguranje dužnik ima 1 zaposlenog, a da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-539/2021-4 od 17. rujna 2021. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 19. listopada 2021. Istim rješenjem naloženo je zastupnici po zakonu dužnika Ines Božić-Bakušić, OIB: 74392627555, Split, Alojzija Stepinca 53, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

4. Zastupnica po zakonu dužnika pristupila je na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 19. listopada 2021. te je 29. rujna 2021. dostavila pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza. Na održanom ročištu zastupnica po zakonu dužnika je navela da se ne protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te da priznaje postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Nadalje je navela kao u pisanom izvješću do 29. rujna 2021., s time što je istaknula da dužnik već godinu i pol dana ne posluje, da je u vremenima dobrog poslovanja bilo troje zaposlenih, dok je trenutno samo ona još uvijek prijavljena, a cijeli dug za koji je blokiran račun se odnosi upravo na doprinose na i iz plaće njoj kao zaposlenici. Navela je da je pokušala sve da spasi poslovanje dužnika, koji je poslovao još od 1993., međutim nije uspjela te više nema šanse da dužnik podmiri svoje dugove te eventualno ponovno pokrene poslovanje. Navela je da dužnik nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti, osim dva stara fotokopirna stroja koja se u nalaze u garaži njezinog ujaka na adresi Put Plokita 32, no smatra da isti nakon dvije godine stajanja vjerojatno ne bi ni radili, a i izvjesno je da iste nitko ne bi kupio. Ostali strojevi kojima je dužnik radio su bili u najmu te su vraćeni najmodavcima nakon što je dužnik prestao poslovati. Drugih dugova osim gore navedenih dužnik nema, kao i što nema potraživanja prema trećim osobama

5. Na traženje ovog suda, Općinski sud u Splitu, Poseban zemljišnoknjižni odjel Solin, dostavio je 28. rujna 2021. ovom sudu potvrdu kojom se potvrđuje kako dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnih odjela.

6. Nadalje, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je 28. rujna 2021. ovom sudu potvrdu kojom se potvrđuje kako dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnih odjela.

7. Na traženje ovog suda, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova, Služba za upravne poslove, dostavila je ovom sudu 4. listopada 2021. uvjerenje iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

8. Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je 15. listopada 2021. dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 15. listopada 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 297 dana. Također, FINA je u prilogu dostavila i potvrdu o blokadi

računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 15. listopada 2021. iznose 60.596,20 kuna.

9. Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

10. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

11. Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

12. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

13. Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

14. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

15. Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 14.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz

imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Ujedno se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

16. Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 8. studenog 2021.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb301-ae3a5**

Kontrolni broj: **0cf3b-1666d-d40c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.