

MARIJANA SABLJIĆ

Ulica grada Chicaga 18, 10000 Zagreb

Gsm: +385 99 6971 399

e-mail: marijana@odvjetnica-sabljić.hr

U Zagrebu, 3. prosinca 2024. godine

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-3204/2016

Stečajni dužnik: **PAG RAZVOJ d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Ulderika Donadinija 22, OIB: 91249018012, koje zastupa stečajna upraviteljica Marijana Sabljić, OIB: 67071032106, iz Zagreba, Ulica grada Chicaga 18

ŽALBA

1x

I. U rubriciranom predmetu podnositelj stečajnog plana podnosi žalbu protiv rješenja St-3204/2016-175 od 26. studenog 2024. godine kojim se odbacuje stečajni plan te navedeno rješenje pobija u cijelosti zbog bitne povrede postupovnih odredaba, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

II. Bitna povreda postupovnih odredaba

Odredba iz čl. 317. st. 1. Stečajnog zakon propisuje da će sud po službenoj dužnosti odbaciti stečajni plan ako nisu poštivani propisi o podnošenju i sadržaju plana te ako podnositelj plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenoga roka koji mu je odredio sud.

U t. 13. obrazloženja se navodi da je neotklonjiv nedostatak činjenica da je prilikom izrade stečajnog plana korištena procjena nekretnina iz 2018. godine te da je notorna činjenica da je od izrade procjene cijena nekretnina narasla. Žalitelj se slaže s konstatacijom da je cijena nekretnina u međuvremenu narasla, međutim ne može se složiti s konstatacijom da je riječ o neotklonjivom nedostatku to napose iz razloga što vjerovnicima prilikom izrade stečajnog plana ni u jednom trenutku nije bila sporna procjena iz 2018. godine, a notorno je da

bi izrada novih procjena za 17 nekretnina izazvala daljnje, bitno više troškove stečajnog postupka, što je protivno načelu ekonomičnosti.

Nakon podnošenja stečajnog plana prvostupanjski sud nije pozvao podnositelja na otklanjanje nedostataka koje je uočio što je protivno čl. 317. st. 1. u svezi čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 109. st. 1. Zakona o parničnom postupku, navedeni razlozi o odlučnim činjenicama su nejasni i proturječni sadržaju isprava, čime je učinjena bitna povreda postupovnih odredaba.

Nadalje, iz sadržaja t. 4. obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjska odluka utemeljena na čl. 317. SZ-a kako je uređena Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN-36/2022) za koju nije navedenim zakonom propisano da se primjenjuje na postupke u tijeku, no u tom je slučaju valjalo stečajni plan odbaciti u roku od 15 dana od njegova podnošenja, što nije učinjeno.

III. Pogrešna primjena materijalnog prava

U t. 12. obrazloženja kao razloge odbacivanja stečajnog plana se navodi da stečajni plan ne sadrži dokumentiranu prognozu očekivanih budućih prihoda i rashoda, međutim čl. 315. SZ-a je propisana navedena obveza samo u slučaju namirenja vjerovnika iz prihoda poduzeća, što predmetnim stečajnim planom također nije predviđeno, odnosno namirenje vjerovnika nije predviđeno prihodima ostvarenim nastavkom poslovanja, nego je treća osoba preuzela obveze prema vjerovnicima. Stoga je pogrešno primijenjena odredba iz čl. 315. SZ-a.

IV. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Suprotno sadržaju stečajnog plana prvostupanjski sud pogrešno zaključuje kako u odnosu na vjerovnika Frontmen j.d.o.o. ne bi vrijedila odgoda namirenja tražbine, upravo suprotno, navedeni vjerovnik se suglasio da se isti namiri tek nakon što se namire ostali vjerovnici, to zbog specifične situacije u kojoj stečajni vjerovnik preuzima obvezu namiriti tražbine preostalih stečajnih vjerovnika. Nadalje, izveden je pogrešan zaključak da bi stečajni vjerovnik svoju naplatu tražbine osigurane založnim pravom mogao tražiti odmah po zaključenju stečajnog postupka, što ne proizlazi iz sadržaja stečajnog plana niti bi se posebnim sporazumom između stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika Frontmen j.d.o.o. jamčila stečajnom vjerovniku pogodnost koja nije određena stečajnim planom.

Naime, u stečajnom planu je navedeno kako će stečajni vjerovnik upisati založno pravo, ali samo u iznosu isplaćenih tražbina preostalih vjerovnika, stoga ne postoji mogućnost pogodovanja pojedinom stečajnom vjerovniku. Ujedno, točan je zaključak kako bi stečajni vjerovnici tek u slučaju znatnog kašnjenja s ispunjenjem imali pravo na naplati tražbine iz založenih nekretnina u cijelosti, međutim Zakonom je presumirano da će se smatrati da je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem stečajnoga plana ako nije platio dospjelu obvezu, iako ga je vjerovnik pismeno opomenuo i pritom mu odredio naknadni rok u trajanju od najmanje 15 dana.

Isto tako, točno je da nakon zaključenja stečajnog postupka u slučaju potvrde stečajnog plana Dužnik ponovno stječe pravo slobodnog raspolaganja stečajnom masom, ali u ovom slučaju opterećenu založnim pravom stečajnih vjerovnika, što osigurava mogućnost potpune naplate njihovih potraživanja.

Kao što je dosljedno isticano tijekom dosadašnjeg postupka, smatram bitnim za naglasiti da je prilikom izrade plana aktivno sudjelovao vjerovnik RH, Ministarstvo financija te je s istim suglasan te i dalje zainteresiran za njegovu potvrdu.

Vezano za status vjerovnika Frontmen j.d.o.o., pretragom e-oglasne ploče je utvrđeno da je 3. prosinca 2024. godine Trgovački sud u Zagrebu donio rješenje kojim se stečajni postupak obustavlja, što je nova činjenica nastala nakon donošenja pobijanoga rješenja te se predlaže izvršiti uvid u javno objavljeno rješenje St-2537/2024.

III. Slijedom navedenog, predlaže se da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu, pobijano rješenje ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Marijana Sablić stečajna upraviteljica
trgovačkog društva
Pag razvoj d.o.o u stečaju