



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU

9 Povrv-16/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, po sucu Terezija Goreta, u pravnoj stvari tužitelja MIRACULUM TRADE d.o.o., OIB: 90483157602, Put Vukića 1, Zadar, zastupan po zakonskom zastupniku Anti Škari, a on zastupan po punomoćniku Zvonimiru Vrkiću, odvjetniku u Benkovcu, protiv tuženika ČIGRA d.o.o., OIB: 14580925648, Ulica 113. Šibenske brigade HV-a 241C, Šibenik, zastupan po zakonskom zastupniku Aniti Pavlović, a ona po punomoćniku Dini Vukšiću, odvjetniku u MARKOVIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, radi isplate, na ročištu objave održanom dana 12. lipnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

1. Održava se na snazi u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem: Ovr-10077/2025 od 25. studenoga 2025. godine kojeg je donio javni bilježnik Alisa Kale iz Šibenika, te se prihvaća tužbeni zahtjev kao osnovan, koji glasi:

"Nalaže se ovršeniku ČIGRA d.o.o., OIB: 14580925648, ULICA 113. ŠIBENSKE BRIGADE HV-A 241C, 22000 Šibenik, da ovrhovoditelju MIRACULUM TRADE d.o.o., OIB: 90483157602, PUT VUKIĆA 1, 23000 Zadar, na temelju vjerodostojne isprave i to: račun, Račun broj RO-38/1/1, namiri tražbinu u iznosu od 54.900,00 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 15.08.2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR5323400091110896819, model HR05, s pozivom na broj 388-1248-10335, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjeranim troškovima postupka u iznosu od 1.628,75 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1.

srpnja te godine, na račun IBAN HR5323400091110896819, model HR05, s pozivom na broj 388-1248-10335, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi."

2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.866,25 eura, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, od dana donošenja presude (12.6.2026.) do konačne isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 15. listopada 2025. i 30. listopada 2025. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – računa broj RO-38/1/1, radi isplate dijela neplaćenog računa u iznosu od 54.900,00 eura uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 15.08.2024. pa do isplate, kao i zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka, navodeći kako tuženik nije podmirio dospjelo potraživanje te je radi naplate tražbine tužitelja iz vjerodostojne isprave i troškova tog postupka predložio da se donese rješenje o ovrsi.

Javni bilježnik Alisa Kale iz Šibenika donio je dana 25. studenoga 2025. godine rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, posl. br. Ovr-10077/2025, protiv kojeg rješenja je tuženik pravovremeno podnio prigovor u kojem je naveo da je primio predmetno rješenje o ovrsi te da na isto u cijelosti izjavljuje prigovor temeljem članka 57. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20) te da prvenstveno ističe kako prema ovrhovoditelju nema nepodmirenih dugovanja kako to ovrhovoditelj navodi i da nije niti jasno po kojim osnovama ovrhovoditelj potražuje navedene iznose, kao niti jesu li ti iznosu osnovani. Nadalje je tuženik naveo da obrazlaže svoj prigovor sukladno članku 58. OZ-a na način da osporava osnovu i visinu potraživanja jer da ovrhovoditelj nije dostavio dokaz o osnovi i visini navodnog potraživanja prema ovršeniku, da ovrhovoditelj nije dostavio nikakav ugovor koji bi predstavljao osnovu potraživanja ovrhovoditelja i da će se ovršenik o ovoj stvari detaljno očitovati kada mu ovrhovoditelj dostavi adekvatnu dokumentaciju iz koje će biti vidljiva osnova i visina navodnog potraživanja ovrhovoditelja. Ovršenik je istaknuo da ovrhovoditelj ničime nije dokazao svoje potraživanje, a osobito ne u iznosu koji je ovrhovoditelj naveo pa je isti prigovorio i iznosu troška određenog u rješenju o ovrsi i također, opreza radi, istaknuo je prigovor zastare i obzirom na navedeno, ovršenik je predložio javnom bilježniku da dostavi predmet nadležnom sudu kako bi stavio izvan snage navedenog rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo provedene radnje ta nastavio postupak kao povodom prigovora protiv platnog naloga, a sukladno članku 282. stavku 3. OZ-a.

Po prigovoru tuženika rješenje o ovrsi javnog bilježnika Alise Kale iz Šibenika, pod poslovnim brojem Ovr-10077/2025 od dana 25. studenoga 2025. godine stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U postupku su izvedeni dokazi pregledom i čitanjem: računa broj RO-38/1/1 od 07.08.2024. godine; kartice kupca (EUR) ČIGRA d.o.o. početni datum 1.1.2025., završni datum 31.12.2025.; kartice partnera MIRACULUM TRADE d.o.o. od

10.07.2025.; narudžbenice od 2.8.2024.; e-mail korespondencija od 15. veljače 2026. godine i od 27. travnja 2026. godine i predračun broj PD-2/1/1 od 30.07.2024.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Odredbom čl. 228. st. 1. ZOO propisano je da međusobne tražbine iz ugovora o prometu roba i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine, dok je stavkom 2. istog članka propisano da zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu.

Neosnovan je tuženikov prigovor zastare. Ovo stoga što je, uvidom u račun broj RO-38/1/1 od 07.08.2024. godine razvidno da je na računu dospijeće navedeno dana 14.08.2024. godine, dakle, krajnji rok za podnošenje tužbe za naplatu navedenih računa bio bi dana 14. kolovoza 2027. godine, budući se radi o izvršenoj usluzi te je zastarni rok 3 godine, a kako je iz spisa nesporno da je prijedlog tužitelja za ovrhu podnesen javnom bilježniku dana 30.10.2025. godine, jasno proizlazi da utuženo potraživanje nije zastarjelo.

Odredbom čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ 35/05 dalje: ZOO) propisano je da se Ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

Pregledom narudžbenice od 2.8.2024., e-mail korespondencije od 15. veljače 2026. godine i od 27. travnja 2026. godine te predračuna broj PD-2/1/1 od 30.07.2024., jasno proizlazi da je tužitelj za tuženika izvršio uslugu dobave i ugradnje asfalta AC 22 base, debljine 7 cm i dobave i ugradnje kamenog agregata 0-63 i 0-32 mm, a koju tuženik nije platio niti ičim osporio, nego je tuženik samo u prigovoru naveo da je mu nije jasno po kojim osnovama tužitelj potražuje navedene iznose, kao niti jesu li ti iznosi osnovani, a za koju uslugu je tužitelj izdao račun broj RO-38/1/1 dana 07.08.2024. godine koji je tuženik djelomično platio čime je priznao da nije sporno da je tužitelj izvršio ugovorenu uslugu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, a posebno uzimajući u obzir činjenicu da tuženik ničim nije osporio potraživanje tužitelja, ovaj sud je stoga, primjenom čl. 590. ZOO-a, održao platni nalog u cijelosti, te presudio kao u točki 1. izreke ove presude.

Nadalje, kako je ovaj sud utvrdio da je tuženik u obvezi platiti upravo utuženi iznos, a kako je došlo do zakašnjenja u plaćanju to stoga tužitelju pripada sukladno odredbi članka 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05) i zakonska zatezna kamata po stopi propisanoj odredbom st. 2. istog članka ZOO na način kako je to i specificirano u izreci.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem gore citiranih odredbi, valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, održati platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi, te presuditi kao u točki 1. izreke ove presude.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, pa je tužitelju obzirom na vrijednost predmeta spora te obzirom na uspjeh u parnici, sukladno Tbr. 9. točka 1. i Tbr. 8. točka 1. Tarife o naknadi i nagradi za rad odvjetnika („Narodne novine“ 138/23. i 107/25., dalje: OT) priznat trošak za zastupanje na ročištu od 28.04.2026.g. u iznosu od 1.000,00 eura plus PDV što ukupno iznosu 1.250,00 eura.

Ujedno je tužitelju priznat trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.628,75 eura, kako je to odlučeno u točki 1. izreke ove presude.

Ujedno je tuženiku, temeljem tbr. 1. i 2. Zakona o sudskim pristojbama, priznat trošak sudske pristojbe u iznosu od 616,25 eura.

Slijedom svega naprijed navedenog, tužitelju je priznat sveukupni trošak parničnog postupka u iznosu od 1.866,25 eura, kako je to odlučeno u točki 2. izreke ove presude.

U Šibeniku, 12. lipnja 2026. godine

SUDAC
Terezija Goreta

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi ovom sudu za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u dovoljnom broju primjeraka.

DN-a:

- Punomoćniku tužitelja
- Punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-30889-5d1c6**

Kontrolni broj: **035a2-550a5-75b9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TEREZIJA GORETA, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.