

U Zagrebu, 23. srpnja 2021. godine  
Uredski broj: 3929/II

Na broj: **Stpn-10/2017**

**Trgovački sud u Zadru**  
**Ul. dr. Franje Tuđmana 35**  
**23000 Zadar**

Podnositelj prijedloga: **SKRETTING ITALIA SPA**, 37060 Mozzecane VR, Localita Vignetto 17, Italia, OIB 25735516858, zastupano po odvjetnicima iz odvjetničkog društva PELICARIĆ i SMERDEL d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 35

Predstečajni dužnik: **DALMATINSKA MARIKULTURA-DALMAR d.o.o.** za proizvodnju ribe, trgovinu i usluge, Obala Kralja Petra Krešimira IV br. 64, Pakoštane, OIB 24336383109

#### **PRIJEDLOG ZA PONAVLJANJE POSTUPKA**

*el.*

- 1 Podnositelja prijedloga će u ovom postupku zastupati odvjetnici iz odvjetničkog društva Pelicarić i Smerdel d.o.o. , Zagreb, Gundulićeva 35, temeljem pisane punomoći koja se dostavlja u prilogu.
- 2 Rješenjem Naslovljenog suda broj Stpn-10/2017-8 od 28. prosinca 2017. godine odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe u ovom predmetu. Ovo rješenje postalo je pravomoćno kada je potvrđeno odlukom Visokog trgovačkog suda PŽ-1357/2018 od 18. svibnja 2018. godine.
- 3 Predlaže se ponavljanje ovog pravomoćno okončanog postupka zbog razloga opisanih u čl. 421. st. 1. t. 8. ZPP-a jer se donesena odluka temelji na odluci drugog tijela koje je pravomoćno poništeno – Rješenju Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP-I/110/0715-01/8421, URBROJ: 04-06-16-8421-100 od 18. studenoga 2016. godine (dalje: „Rješenje od 18. studenoga 2016. godine“).
- 4 Rješenje od 18. studenoga 2016. godine poništeno je presudom Upravnog suda u Zagrebu Usl-2631/17-18 od 8. veljače 2019. godine, koja je potvrđena presudom Visokog upravnog suda RH Usž-2118/19 od 7. travnja 2021. godine.

**Dokaz:**

- *presuda Upravnog suda u Zagrebu Usl-2631/17-18 od 8. veljače 2019. godine*
- *presuda Visokog upravnog suda RH Usž-2118/19 od 7. travnja 2021. godine*

### *Procesne pretpostavke za ponavljanje postupka*

- 5 Postupak pred Trgovačkim sudom radi sklapanja predstečajne nagodbe je izvanparnični postupak na koji se supsidijarno primjenjuju pravila Zakona o parničnom postupku, između ostalih i pravila o izvanrednim pravnim lijekovima<sup>1</sup>. Dopuštenost ponavljanja postupka u predmetu sklapanja predstečajne nagodbe potvrđena je u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu Stpn-183/14 u kojem je sud otklonio prigovor da takav prijedlog nije dopušten<sup>2</sup>. Citirana odluka je ukinuta odlukom Visokog trgovačkog suda PŽ-3743/15, no potvrđujući shvaćanje da je prijedlog dopušten te vraćajući na ponovljeni postupak zbog nepoštivanja propisane procedure u smislu održavanja ročišta za raspravljanje o dopuštenom prijedlogu.
- 6 Prijedlog je pravodoban jer je podnositelj prijedloga odluku Visokog upravnog suda zaprimio dana 24. lipnja 2021. godine, od kada je mogao upotrijebiti pravomoćnu odluku Upravnog suda te stoga od tada počinje teći subjektivan rok od 30 dana prema čl. 423. st. 1. t. 5. ZPP-a. Objektivan rok iz čl. 423. st. 3. ZPP-a od 5 godina od pravomoćnosti odluke nije protekao.

#### *Dokaz:*

- *preslika dostavnice u predmetu Usl-2631/17*
- *po potrebi službenim putem zatražiti očitovanje Upravnog suda u Zagrebu o danu dostave drugostupanske odluke u tom predmetu podnositelju prijedloga*

### *Osnovanost prijedloga*

- 7 Prijedlog za ponavljanje postupka je osnovan jer se odluka u ovom predmetu temelji na pravomoćno poništenom Rješenju od 18. studenoga 2016. godine. U obrazloženju rješenja Stpn-10/2017 sud se izričito poziva na Rješenje od 18. studenoga 2016. godine i navodi da je „*prethodno pitanje za postupanje suda odnosno sklapanje predstečajne nagodbe [je] rješenje nadležnog tijela kojim se utvrđuje da je potrebna većina vjerovnika glasala za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja i da je postupak proveden u skladu s odredbama Zakona...*“. Upravo to rješenje na kojem sud temelji svoju odluku je pravomoćno poništeno.
- 8 Iz odluke Visokog trgovačkog suda kojom se potvrđuje predmetno rješenje također jasno proizlazi da je Rješenje od 18. studenoga 2016. godine temelj za predmetnu odluku i da je sud njime bio vezan, odnosno: „*...prvostupanski sud ne ispituje valjanost postupka provedenog pred nagodbenim vijećem. (...) Vjerovnicima predstečajnog dužnika dana je mogućnost ostvarivanja zaštite podnošenjem žalbe protiv rješenja Nagodbenog vijeća FINA iz čl. 60. ZFPPN-a, odnosno pokretanjem upravnog spora. U sudskom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe ... sud nije ovlašten ulaziti u pravilnost rješenja upravnog tijela kojim su tražbine utvrđene. (...) Žalitelj se protivio i rješenju Nagodbenog vijeća od 18. studenoga 2016. ... osporavajući njegovu zakonitost ... ali njegova je žalba odbijena...*“. Navedenu mogućnost pokretanja upravnog spora predlagatelj je iskoristio te je u upravnom sporu sud prihvatio njegove razloge za osporavne zakonitosti sadržaja predstečajne nagodbe i poništio rješenje kojim se

<sup>1</sup> Tako npr. odluke VSRH Revt-410/15 od 22. prosinca 2015. godine, VSRH Revt-361/14 od 2. veljače 2015. godine, VSRH Revt-310/14 od 19. studenoga 2014. godine.

<sup>2</sup> „Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju u spis, ovaj sud smatra da je prijedlog za ponavljanje postupka dopušten od strane navedenog vjerovnika osporene tražbine ..., nadalje da je ... pravovremeno podnesen, ali je isti neosnovan.“

utvrđuje da je postupak proveden u skladu sa zakonom. Istovremeno je poništeno i drugostupanjsko rješenje kojim je odbijena žalba, na koje se referira Visoki trgovački sud, jer je Upravni sud utvrdio da je drugostupanjsko tijelo pogriješilo kada je žalbu žalitelja (ovdje predlagatelja) odbilo.

- 9 U postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudovima radi sklapanja predstečajne nagodbe sud će odobriti sklapanje predstečajne nagodbe samo ako su ispunjene propisane pretpostavke, između ostaloga i da je rješenjem nagodbenog vijeća utvrđeno da je sadržaj plana sukladan zakonu, odnosno da ne krši načelo jednakog postupanja prema vjerovnicima. S obzirom da je to rješenje pravomoćno poništeno (zato što je Upravni sud utvrdio da je sadržaj plana protivan prisilnim propisima i načelu jednakog tretmana vjerovnika) nije moguće odobriti sklapanje predstečajne nagodbe predloženog sadržaja, te sud u ponovljenom postupku mora donijeti drugačiju odluku.
- 10 S obzirom da je Rješenje od 18. studenoga 2016. godine pravomoćno poništeno, poništeno je:
- utvrđenje da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze zakonom propisan prag (točka I. tog rješenja); te
  - utvrđenje da je postupak proveden u skladu sa odredbama ZFPPN (točka II. rješenja).
- 11 Ovaj Sud u odnosu na obje navedene činjenice nije ovlašten sam zaključivati ili preispitivati odluke FINA-e, slijedom čega uslijed okolnosti da je predmetno rješenje FINA-e izgubilo pravnu snagu ne može odobriti predloženu predstečajnu nagodbu.
- 12 Slijedom iznesenoga, prijedlog za ponavljanje postupka je osnovan.

#### *Zaštita prava vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe*

- 13 Podnositelj prijedloga posebno ističe nužnost ponavljanja postupka, kao i učinkovitog postupanja, radi zaštite njegovih temeljnih prava koja su povrijeđena djelovanjem predstečajnog dužnika koji je predložio plan namirenja suprotan zakonu koji favorizira neke, a šteti drugim vjerovnicima.
- 14 Prema ustaljenoj sudskoj praksi kontrola zakonitosti postupanja dužnika i FINA-e prema vjerovnicima povjerena je upravnim sudovima u postupku nadzora nad rješenjem nagodbenog vijeća kojim se okončava postupak i utvrđuje da je proveden zakonito. U niti jednom drugom trenutku podnositelj prijedloga kao vjerovnik nije mogao ostvariti zaštitu svojih prava u postupku predstečajne nagodbe (niti pred FINA-om niti pred ovim sudom), odnosno nije imao uopće pravo isticati prigovore na nezakonitost predloženog sadržaja nagodbe, tj. isticati da se nagodbom određeni vjerovnici favoriziraju, dok se drugi stavljaju u nepovoljan položaj.
- 15 Predlagatelj nije imao mogućnosti spriječiti okončanje ovog postupka do odluke Upravnog suda jer pokretanje upravnog spora ne odgađa izvršenje rješenja. Predlagatelj je zatražio da Upravni sud svojom odlukom odgodi učinak pobijanog rješenja do okončanja upravnog spora, no Upravni sud je odbio taj zahtjev.
- 16 Osim toga, sve do pravomoćnosti presude Upravnog suda vjerovnik nije mogao s uspjehom na bilo koji drugi način osporavati zakonitost nagodbe jer bi svako drugo tijelo ili sud bilo vezano pravomoćnim

utvrđenjem FINA-e da je postupak proveden u skladu sa zakonom, a predlagatelj upućivan na mogućnost žalbe i upravnog spora.

- 17 Primjerice, Visoki trgovački sud u odluci PŽ-620/16 (i brojnim drugim odlukama, uključujući prethodno citiranu odluku u ovom postupku) navodi: *„ali je zato vjerovnicima predstečajnog dužnika dana mogućnost ostvarivanja zaštite podnošenjem žalbe protiv rješenja Nagodbenog vijeća FINA-e iz čl. 60. ZFPPN-a (rješenje o utvrđenim odnosno osporenim tražbinama; rješenje o tome da su za plan Financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici potrebne većine glasova te da je postupak proveden u skladu s odredbama Zakona o Financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi), odnosno pokretanjem upravnog spora.“*. Upravo ovu mogućnost je podnositelj prijedloga uspješno ostvario, pravomoćnim okončanjem upravnog spora kojim je poništeno rješenje nagodbenog vijeća koje utvrđuje da je postupak bio zakonit.
- 18 Upravni sud je u svojoj odluci utvrdio da je sadržaj predstečajne nagodbe *nedopustiv* i *nespojiv* sa pravima vjerovnika i propisima ZFPPN: *„Prema mišljenju ovog Suda točkom 4. plana zainteresirana osoba [predstečajni dužnik] je arbitrarno podijelila vjerovnike na grupe i podskupine prema kriterijima koji nisu objektivno opravdani niti utemeljeni na objektivnim i relevantnim karakteristikama tražbina vjerovnika. (...) Nije dozvoljeno odijeliti vjerovnike u drugačije skupine ili podskupine koje bi se razlikovale po pitanju iznosa namirenja njihovih tražbina. Nedopustivo je različito postupanje prema vjerovnicima koji imaju tražbine istih objektivnih karakteristika.“*
- 19 ZFPPN je podijelio postupak predstečajne nagodbe na dva dijela, upravni i sudski, u kojem se u prvom provodi postupak, a u drugom sklapa sama nagodba temeljem rezultata prvoga. Ovo rješenje naišlo je na zantne kritike, posebno iz položaja zaštite prava vjerovnika. S obzirom na dvojnost postupka, pored pravomoćno poništenog rješenja FINA-e ostaje potreba za izvanrednim preispitivanjem pravomoćnosti samog sklapanja predstečajne nagodbe u formalno odvojenom, ali povezanom, postupku pred ovim sudom. Sve dok se ne ukine status pravomoćnosti na sklopljenu nagodbu, usprkos utvrđenju da je nezakonita ona i dalje može imati utjecaj i obcezivati druge sudove i tijela.
- 20 Stoga je od presudne važnosti za zaštitu temeljnih prava vjerovnika ovog predstečajnog postupka da se u što kraćem roku ponovi pravomoćno okončan postupak sklapanja nagodbe, i donese nova odluka u skladu sa zaključcima za to nadležnog suda. Svako drugačije rješenje bi značilo da je pravna zaštita vjerovnika u ovom postupku potpuno iluzorna i bez učinka, odnosno da ne postoji učinkovit pravni lijek za vjerovnike.

Skretting Italia SPA, zastupan po:

Prilozi:

- *punomoć*
- *presuda Upravnog suda u Zagrebu Usl-2631/17-18 od 8. veljače 2019. godine*
- *presuda Visokog upravnog suda RH Usž-2118/19 od 7. travnja 2021. godine*
- *preslika dostavnice u predmetu Usl-2631/17*