

MATKOVIĆ & BEZJAK

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

473
-23
27.2.18 - por

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
21-01-2019
poštom — neposredno
u primljeno
prijava

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

ZAGREB

Pravna stvar:

Dužnik: **Bio pharm vet d.o.o. iz Zagreba, Medvedgradska 1c, OIB: 59417050556;**

Vjerovnik: **Natura consulting d.o.o. iz Punta, Kralja Zvonimira 140, OIB: 86235912895, zastupana po punomoćnicima;**

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Franjo Matković Igor Bezjak
R.I.B. K. K. Zagrebačka 5/1

Radi: **utvrđenja tražbine u predstečajnom postupku;**

Poslovni broj: **St - 2068/2018;**

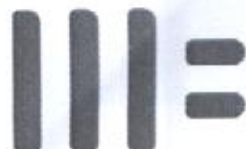
PODNEŠAK VJEROVNIKA

x1
punomoć
prilozi

Ovim putem obraćamo Vam se kao punomoćnici vjerovnika Nature consulting d.o.o. iz Punta, Kralja Zvonimira 140, OIB: 86235912895, a vezano za prijavu tražbine u predstečajnom postupku koji se vodi u odnosu na dužnika Bio pharm vet d.o.o. iz Zagreba, Medvedgradska 1c, OIB: 59417050556.

Vjerovnik nije imao saznanja da je otvoren predstečajni postupak već je to saznao 16.siječnja 2019. kada je zaprimio podnesak dužnika u parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P - 1988/17.

Dokaz: **uvid u podnesak dužnika od 16.1.2019.;**



Vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe nije prijavio svoju tražbinu koju ima prema dužniku.

Međutim, uvidom u prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka u ovom predstečajnom postupku vjerovnik je utvrdio da je u njemu navedena tražbina vjerovnika. Naime u Popisu imovine i obveza dužnika koji je sastavni dio prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka je navedeno:

"13. Postupci pred sudovima ili javno pravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka

13.2. Trgovački sud u Rijeci, radi utvrđenja, isplate i naknade štete, P - 240-17 Natura consulting d.o.o. (Tužitelj) c/a Bio pharm vet d.o.o. (Tuženik), 199.495,90 kn."

Naime radi se o parničnom postupku koji se sada vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P - 1988/17, u kojem postupku vjerovnik zahtjeva utvrđenje raskida ugovora o kupoprodaji, kao isplatu tražbine u iznosu od 199.495,90 kn od dužnika uvećano za zakonske zatezne kamate. Postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu nakon što je Trgovački sud u Rijeci prihvatio prigovor mjesne nenadležnosti istaknut od strane dužnika.

Dokazi: - uvid u tužbu,
- uvid u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. P - 240/2017 od 30.8.2017.,
- uvid u zapisnik s održanog ročišta dana 9.10.2018.;

Odredbom čl. 39. Stečajnog zakona propisano je da ukoliko vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu, a tražbina je navedena u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu smatra se prijavljenom tražbinom.

Iz naprijed navedenog slijedi da u konkretnom slučaju djeluje predmnjeva da je vjerovnik prijavio svoju tražbinu, odnosno ima se smatrati da je u ovom postupku prijavljena tražbina vjerovnika koju ima spram dužnika u iznosu od 199.495,90 kn.

Neovisno o tome što se tražbina vjerovnika ima smatrati prijavljenom, Financijska agencija istu nije uvrstila u tablicu prijavljenih tražbina sukladno odredbi čl. 43. Stečajnog zakona.

Obzirom da niti dužnik niti povjerenik niti drugi vjerovnici nisu osporili tražbinu vjerovnika, te su za osporavanje iste protekli zakonski rokovi, smatra se sukladno odredbi čl. 47. Stečajnog zakona da je prijavljena tražbina vjerovnika utvrđena.



MATKOVIĆ & BEZJAK
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

475

Slijedom navedenog vjerovnik predlaže da naslovni sud u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama kojeg će donijeti temeljem odredbe čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona utvrdi postojanje tražbine vjerovnika prema dužniku u iznosu od 199.495,90 kn.

U Rijeci, dana 17.siječnja 2019.

Vjerovnik p.p.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Franjo Matković i Igor Bezjak
RIJEKA - Zagrebačka 5/1

476

PUNOMOĆ

kojom ovlašćujem(o) odvjetnika Franju Matkovića i odvjetnika Igora Bezjaka iz:



MATKOVIĆ & BEZJAK
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Odvjetnik Franjo Matković
☎ +385(0)91/570-76-76 ✉ franjo.matkovic@icloud.com

Odvjetnik Igor Bezjak
☎ +385(0)91/569-59-10 ✉ ibezjak1@gmail.com

📍 51000 Rijeka, Zagrebačka 5/1 OIB: 15803483300
☎ +385(0)51/321-843 ☎ +385(0)51/877-854

da me (nas) zastupaju u građanskom, parničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom, izvanparničnom, kaznenom, prekršajnom, postupku pred trgovačkim sudom, postupku pred tijelima državne uprave te jedinicama područne i lokalne samouprave koji se vodi kod:

TRGOVAČNO G SUDA U ZAGREBU

radi:

ZASTUPANJA U PREDJTEČAJNOM

POSTUPKU (OVJENIA KO PHARM VET d.o.o.)

pod poslovnim brojem: ST - 2068/2018

Ovlašćujem(o) ih da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda te kod svih drugih tijela državne uprave i jedinica područne i lokalne samouprave, radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe i ostale podneske, da sklapaju nagodbe, da daju nasljedne izjave te da primaju novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaju potvrde, te da u moje ime naplaćuju troškove postupaka.

Pristajem(o) da ih zamjenjuje:

u Rijeci, dana 17.1.2019. godine

direktor ANTE VIČEVIĆ

(ime i prezime-naziv, potpis, pečat)

natura
consulting

Punot

PALATINUŠ I PARTNERI
odvjetničko društvo
d.o.o.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

16-01-2019

poštom — neposredno
u..... primj.
pristojba

U Zagrebu, 16. siječnja 2019.

TRGOVAČKI SUD U
ZAGREBU

HITNO!!!

n/r sutkinja LJILJANA TOMIĆ ročište 18.01.2019!!!!

Posl.br.: P-1988/2017
Tužitelj: NATURA CONSULTING d.o.o., Punat, Kralja Zvonimira 140,
OIB: 86235912895, zastupano po punomoćnicima Zajednički
odvjetnički ured Franjo Matković i Igor Bezjak, Rijeka,
Zagrebačka 5/1
Tuženik: BIO PHARM VET d.o.o., Zagreb, Medvedgradska 1c, OIB:
59417050556, zastupa Davor Palatinuš, odvjetnik u Palatinuš i
partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Nova Ves 74
Radi: utvrđenja, isplate i naknade štete
VPS: 199.495,90 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

Tuženik obavještava sud da je nad tuženikom otvoren predstečajni postupak koji se pred Naslovom vodi pod poslovnim brojem St-2068/18 te se slijedom navedenog ovaj parnični postupak temeljem članka 68. stavak 2. *Stečajnog zakona* ima prekinuti.

Obzirom da tužitelj tražbinu koju potražuje u ovom postupku prema našim saznanjima nije prijavio u predstečajnom postupku, predlažemo da sud odbaci tužbu tužitelja u cijelosti.

Temeljem prethodno navedenog predlažemo da sud odredi da se ročište zakazano za 18. siječnja 2018. godine neće održati.

Ovaj podnesak dostavili smo direktno punomoćniku tuženika e-mailom i preporučenom poštanskom pošiljkom.

BIO PHARM VET d.o.o.
po punomoćniku

ODVJETNIK
DAVOR PALATINUŠ
ZAGREB - NOVA VES 74
t. 1 4669 600, f. 1 4669 610



MATKOVIĆ & BEŽJAK

ZAJEDNIČKI ODVIJETNIČKI URED

Stranka upozorena na dužnost plaćanja
pristojbe u roku od tri dana.

U slučaju neplaćanja u navedenom roku
pristojba će se naplatiti prisilnim putem
na uplatu dodatne pristojbe.
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

RIJEKA

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

06-04-2019

PRIMLJENO

Pravna stvar:

Tužitelj:

**NATURA CONSULTING d.o.o., Punat, Kralja Zvonimira
140, OIB: 86235912895,
zastupano po punomoćnicima:**

ZAJEDNIČKI ODVIJETNIČKI URED
Franjo Matković i Igor Bežjak
RIJEKA, Zagrebačka 5/1

Tuženik:

**BIO PHARM VET d.o.o., Zagreb, Medvedgradska 1c, OIB:
59417050556;**

Radi:

utvrđenja, isplate i naknade štete;

VPS:

199.495,90 kn;

TUŽBA

x2

punomoć
prilozi

I Tužitelj je vlasnik nekretnine oznake k.č.br. 66, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci – Stalna služba u Krku – zemljišno knjižni odjel u z.k.ul.br. 3463 k.o. Omišalj Njivice (dalje u tekstu: predmetna nekretnina). Predmetna nekretnina nalazi se na otoku Krku, u Općini Omišalj, na području između Zračne Luke Rijeka i Voza.

Dokaz: uvid u zemljišno knjižni izvadak z.k.ul.br. 3463 k.o. Omišalj Njivice;



Tužitelj se bavi uzgojem i obradom smilja na području Općine Omišalj, te je odlučio kupiti halu koju bi postavio na predmetnu nekretninu, te u koju halu bi potom postavio mobilnu destileriju za proizvodnju eteričnih ulja.

Tužitelj je stupio u kontakt s tuženim te mu je tuženi ponudio na prodaju halu koja je već bila montirana i postavljena u Rakovom potoku. Zakonski zastupnik tužitelja Ante Vičević je zajedno sa Vladimirom Svetničkim iz trgovačkog društva «Finoxwar j.d.o.o.», od kojeg je tužitelj naručio izradu mobilne destilerije za proizvodnju eteričnih ulja, pregledao halu u prisustvu Teodora Vilendečića, radnika zaposlenog kod tuženog, te je odlučio istu kupiti.

Tužitelj naglašava da je od tuženika naručio predmetnu halu, dostavu i montažu iste na unaprijed poznatu lokaciju na području Omišlja. Tuženik je već prilikom narudžbe bio upoznat sa lokalnim vremenskim uvjetima te sa činjenicom da na tom području godišnje u više navrata puše jaka bura, te je uvjerio tužitelja da hala može izdržati sve te udare bure.

*Dokazi: uvid u ponudu tuženika br. BPV – 249,
uvid u izjavu o garanciji,
uvid u email tuženika od 23.1.2017.,
saslušanje zz tužitelja Ante Vičevića
saslušanje svjedoka Vladimira Svetničke iz Bjelovara, Zagrebačka 3,
saslušanje svjedoka Teodora Vilendečića, putem tuženoga,*

Tuženi je dostavio tužitelju ponudu br. BPV – 249 koja je obuhvaćala cijenu naprijed navedene hale od čeličnih okvira s PVC pokrovom i uslugu supervizora na montažu hale u ukupnom iznosu od 12.986,00 EUR, a naknadno je dogovorena i cijena dostave.

*Dokazi: uvid u ponudu tuženika br. BPV – 249;
uvid u email tužitelja od dana 8.8.2016. u 12:28,
uvid u email tuženika od dana 8.8.2016. u 9:22,
saslušanje zz tužitelja Ante Vičevića,
saslušanje svjedoka Teodora Vilendečića, putem tuženoga;*

Tuženi je halu dostavio te je ista montirana na predmetnoj nekretnini u periodu od 15. do 17.rujna 2016. godine, a sve nakon što je tužitelj izvršio svoju obvezu odnosno na predmetnoj nekretnini izgradio betonsku ploču radi postavljanja hale. Montaža se vršila na način da je montažom rukovodila i nadzirala ovlaštena osoba tuženoga, Igor Miković, kojoj su pomagale osobe angažirane od strane tužitelja.

Tuženi je dana 23.rujna 2016. godine izdao tužitelju račun broj 2079-01-91 za montažnu halu s PVC pokrovom, te za njezinu dostavu i montažu uz nadzor u ukupnom iznosu od 125.120,90 kuna, a koju cijenu je tužitelj isplatio kroz predujam na način da je dana 22.8.2016. godine platio iznos od 62.560,45 kn, te dana 20.9.2016. platio iznos od 62.560,45 kn.



Dokazi: uvid u elektroničku poruku tužitelja od 8.8.2016. u 13,14
uvid u račun broj: 2079-01-91,
uvid u naloge za plaćanje od dana 22.8.2016. i 20.9.2016.,
uvid u izjavu Građevinskog obrta «Turk» o obavljenim građevinskim
radovima od dana 5.9.2016.,
uvid u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka u građevinarstvu Jasminke
Lilić, dipl. ing. građ od dana 5.3.2017. godine,
saslušanje zz tužitelja Ante Vičevića,
saslušanje svjedoka Franje Turka iz Prezida, Braće Žagar 1,
saslušanje svjedoka Igora Mikovića iz Čeminca, Matije Gupca 29, 31326
Darda;

Nakon što je hala montirana tužitelj je u halu postavio dana 19. studenog 2016. godine mobilnu destileriju za proizvodnju eteričnih ulja, a čiju izradu je prethodno naručio od trgovačkog društva Finoxvar j.d.o.o.

Dokazi: uvid u ugovor o izradi mobilne destilerije za proizvodnju eteričnih ulja od
dana 8.8.2016.,
saslušanje zz tužitelja Ante Vičevića,
saslušanje svjedoka Vladimira Svetničke iz Bjelovara, Zagrebačka 3;
uvid u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka u građevinarstvu Jasminke
Lilić, dipl. ing. građ od dana 5.3.2017. godine
uvid u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, strojarsku
industrijsku opremu i tehničke poslove u osiguranju Gorrdana Bašića, ing.
stroj.,

II Sredinom siječnja 2017. godine na području Jadrana, a tako i na području Omišlja puhala je jaka bura. U popodnevним satima dana 17.siječnja 2017. godine bura je najprije otrgnula dio pokrova krovišta u istočnom dijelu hale. Pokrov se nastavio trgati, te se je u narednih par sati u cijelosti otrgnuo sa konstrukcije, s time da je pokrov ostao samo na istočnoj strani hale. U noći sa 17. na 18.siječnja 2017. godine i pokrov na istočnoj strani hale je puknuo te je došlo i do destabilizacije i urušavanja čelične konstrukcije hale. Prilikom urušavanja čelične konstrukcije došlo je do nagnječenja i oštećenja mobilne destilerije za prizvodnje eteričnih ulja u vlasništvu tužitelja. Naposljetku se je cijela konstrukcija hale urušila.

O naprijed navedenom je tužitelj obavijestio tuženika, i to najprije telefonski, a potom i putem emaila kojeg je uputio Teodoru Vilendečiću, radniku zaposlenom kod protivnika predlagatelja, s kojim je od samog početka nabave hale komunicirao.

Dokazi: uvid u email tužitelja od 17.1.2017.,
saslušanje zz tužitelja Ante Vičevića,
saslušanje svjedoka Teodora Vilendečića, putem tuženoga,
saslušanje svjedoka Damira Vranića iz Omišlja, Brgučena 19,
uvid u izvješće o vjetru Državnog hidrometeorološkog zavoda od 3.3.2017.;



Nakon predmetnog događaja tužitelj je Trgovačkom sudu u Rijeci podnio prijedlog za osiguranjem dokaza, koji prijedlog tužitelja je sud prihvatio te je donio rješenje posl. br. R1-15/2017 od dana 30. siječnja 2017. godine kojim je odredio osiguranje dokaza očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka građevinske struke i vještaka za strojarstvo i postrojenja.

*Dokazi: uvid u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. R1 – 15/2017 od 30.1.2017.,
 uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. R1 – 15/2017;*

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka u građevinarstvu Jasminke Lilić, dipl. ing. građ. od dana 5.3.2017. godine proizlazi da je tijekom djelovanja promjenjivog opterećenja vjetrom na zabat objekta, a budući na objektu nije bio izveden vertikalni uzdužni vez kojim bi se objekt stabilizirao u uzdužnom smjeru zbog čega je došlo do gubitka stabilnosti konstrukcije. Vještak zaključuje da upravo nedostatak vertikalnog uzdužnog veza predstavlja glavni čimbenik zbog čega je došlo do gubitka stabilnosti. Vještak je također utvrdio da su prilikom sidrenja stopa stupova korišteni udarni vijci M 18 x 170 mm, te je zaključio da takav način ostvarivanja sidrenja za takvu veličinu konstrukcije nije ispravan iz dva razloga. Prvi je sama duljina ankera koja je naprosto nedovoljna da bi se ostvarila zglobna veza stupa i temelja. Drugi je sam način ugradnje ankera, budući da je ankere trebalo prije betonaže temeljne ploče pripremiti na ispravan način te okvire hale montirati na njih, dok je u slučaju da je betonska ploča izvedena ranije, trebalo je koristiti veći promjer i veću duljinu ankera te dodatno iste ojačati ugradnjom ljepila za ankere tipa ANCHORFIX ili sl.. Zaključuje da način sidrenja predstavlja neadekvatan način prihvata okvira za temeljnu ploču, međutim da način sidrenja ne predstavlja glavni uzrok gubitka stabilnosti konstrukcije, jer da je sidrenje bilo izvedeno prema pravilima struke, opet bi došlo do gubitka stabilnosti konstrukcije, ali u manjem intenzitetu nego u sadašnjem.

Osim toga vještak je utvrdio da i horizontalni poprečni odnosno horizontalni uzdužni vez nije izveden prema pravilu struke za vjetrovno područje u kojem se objekt nalazi, odnosno da takav način izvedbe horizontalnih stabilizacijskih vezova nije mogao u potpunosti obavljati svoju funkciju za vjetrovno područje u kojemu se ista nalazi.

Vještak je također utvrdio da se halu ne može popraviti odnosno vratiti u prvobitno stanje.

Vještak je utvrdio visinu štete osnovne konstrukcije u koju visinu štete je uključen i trošak montaže u iznosu od 105.556,72 kn + PDV, odnosno sveukupno u iznosu od 131.995,90 kn, dok je cijena demontiranja i odvoza osnovne konstrukcije hale s PVC oblogom 2.700,00 kn + PDV odnosno ukupno 3.375,00 kn.

*Dokazi: uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R1 – 15/2017
 uvid u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka u građevinarstvu Jasminke Lilić, dipl. ing. građ od dana 5.3.2017. godine;*



Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, strojarsku industrijsku opremu i tehničke poslove u osiguranju Gordana Bašića, ing. stroj, slijedi da je visina štete prouzročena na destileriji za proizvodnju eteričnih ulja u vlasništvu tužitelja, do koje je došlo zbog urušavanja hale, iznosi 56.800,00 kn + PDV odnosno ukupno 71.000,00 kuna.

*Dokazi: uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R1 – 15/2017,
uvid u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, strojarsku
industrijsku opremu i tehničke poslove u osiguranju Gordana Bašića, ing.
stroj;*

III Odredbom čl. 400. st. 1. Zakona o obveznim odnosima propisano je da prodavatelj odgovara za materijalne nedostatke stvari koje je ona imala u trenutku prijelaza rizika na kupca, bez obzira je li mu to bilo poznato, dok je st. 3. istog članka propisano da se predmijeva da je nedostatak koji se pojavio u roku od 6 mjeseci od prijelaza rizika postojao u vrijeme prijelaza rizika, osim ako prodavatelj ne dokaže suprotno ili suprotno proizlazi iz naravi stvari ili naravi nedostatka.

Odredbom čl. 401. st. 1. Zakona o obveznim odnosima propisano kada nedostatak postoji, te je izmeđuostalog propisano da nedostatak postoji ako stvar nema potrebna svojstva za svoju redovitu uporabu ili za promet, zatim ako stvar nema potrebna svojstva za posebnu uporabu za koju je kupac nabavlja, a koja je poznata prodavatelju ili mu je morala biti poznata te ako je stvar nepravilno montirana pod uvjetom da je usluga montaže uključena u ispunjenje ugovora o prodaji.

Odredbom čl. 404. st. 1. Zakona o obveznim odnosima propisano je da kad se nakon primitka stvari od strane kupca pokaže da stvar ima neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja stvari, kupac je dužan pod prijetnjom gubitka prava, o tom nedostatku obavijestiti prodavatelja u roku od dva mjeseca računajući od dana kad je nedostatak otkrio, a kod trgovačkog ugovora – bez odgađanja, dok je odredbom st. 2. istog članka propisano da prodavatelj ne odgovara za nedostatke koji se pokažu pošto proteknu dvije godine od predaje stvari, a kod trgovačkog ugovora šest mjeseci.

Tužitelj ističe da iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke jasno slijedi da nedostatak vertikalnog uzdužnog veza predstavlja glavni čimbenik zbog čega je došlo do gubitka stabilnosti objekta, s time da također ukazuje na činjenicu da je način na koji je sidrenje stopa stupova bilo izvedeno neadekvatan način prihvata okvira za temeljnu ploču. Povrh toga vještak u svom nalazu ističe da niti horizontalni poprečni odnosno horizontalni uzdužni vez nije izveden prema pravilu struke. Iz navedenog slijedi da je hala imala materijalne nedostatke za koje odgovara tuženik kao prodavatelj, pogotovo imajući u vidu da je tuženik znao koja će biti namjena predmetne hale te gdje će ista biti montirana te kakvi lokalni uvjeti vladaju na mjestu montaže, zatim jer se isti obvezao ponudom izraditi statičku kalkulaciju te je montaža vršena upravo pod njegovim nadzorom.



Budući da se radilo o skrivenim nedostacima koji nisu bili poznati tužitelju, niti je tužitelj mogao iste zamjetiti prilikom primopredaje hale, isti je bio dužan bez odlaganja obavijestiti tuženika o njima, a što je i učinio dana 17.siječnja 2017., s time da se u konkretnom slučaju može primijeniti i zakonska predmijeva iz čl. 400. st. 3. Zakona o obveznim odnosima budući da su se nedostaci pojavili unutar roka od 6 mjeseci od prijelaza rizika sa prodavatelja na kupca.

Odredbom čl. 410. Zakona o obveznim odnosima propisano je da kupac koji je pravodobno i uredno obavijestio prodavatelja o nedostatku može po svom izboru: zahtijevati od prodavatelja da nedostatak ukloni, zahtijevati od prodavatelja da mu preda drugu stvar bez nedostatka, zahtijevati sniženje cijene ili izjaviti da raskida ugovor, s time da u svakom od tih slučajeva kupac ima pravo i na popravljivanje štete prema općim pravilima o odgovornosti za štetu, uključujući i štetu koju je ovaj zbog nedostataka stvari pretrpio na drugim svojim dobrima.

Odredbom čl. 417. st. 2. Zakona o obveznim odnosima propisano je da kupac ipak može raskinuti ugovor zbog nekog nedostatka stvari ako je stvar potpuno ili djelomično propala ili oštećena zbog nedostatka koji opravdava raskid ugovora, ili zbog nekog događaja koji ne potječe od njega niti od neke osobe za koju on ne odgovara.

Budući da je hala potpuno propala što jasno slijedi iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke, a sve zbog postojanja naprijed navedenih nedostataka koji opravdavaju raskid ugovora tužitelj je dana 30.siječnja 2017. jednostrano raskinuo predmetni ugovor o kupoprodaji koji je nastao prihvatom ponude tuženoga br. BPV – 249 od dana 8.kolovoza 2016. godine.

Tuženik je zaprimio dopis tužitelja o raskidu ugovora o kupoprodaji dana 1.veljače 2017. te se je u odnosu na navode istoga očitovao dopisom od dana 7.veljače 2017. godine.

Dokazi: *uvid u dopis tužitelja od dana 30.01.2017. predmeta «Raskid ugovora o kupoprodaji» s povratnicom,*
 uvid u očitovanje tuženika na dopis od 30.01.2017. – «Raskid ugovora o kupoprodaji»;

Budući da je tužitelj osnovano raskinuo predmetni ugovor o kupoprodaji ima pravo od tuženog zahtijevati sukladno odredbi čl. 419. st. 1. u vezi s čl. 368. Zakona o obveznim odnosima povrat isplaćene kupoprodajne cijene uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od dana kada je tuženi primio kupoprodajnu cijenu za predmetnu halu.

Osim toga sukladno odredbi čl. 410. st. 2. Zakona o obveznim odnosima tužitelj ima pravo potraživati naknadu štete koja je nastala uslijed urušavanja hale na mobilnoj destileriji za proizvodnju ulja u visini od 71.000,00 kn kao i naknadu štete koju isti trpi zbog potrebe demontiranja i odvoza osnovne konstrukcije hale s PVC oblogom na deponij u iznosu od 3.375,00 kn, sve uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od dana kada je šteta prouzročena.



IV Sukladno odredbi čl. 52. Zakona o parničnom postupku za suđenje u sporovima o izvanugovornoj odgovornosti za štetu osim suda opće mjesne nadležnosti nadležan je i sud na čijem području je štetna radnja počinjena ili sud na čijem području je štetna posljedica nastupila. Budući da je štetna radnja počinjena, odnosno štetna posljedica nastupila na imovini u vlasništvu tužitelja koja se nalazi u Omišlju, razvidno je da je u konkretnom slučaju mjesno nadležan i Trgovački sud u Rijeci.

V Slijedom svega navedenog tužitelj predlaže da naslovni sud nakon provedenog postupka donese slijedeću

P R E S U D U

I Utvrđuje se da je raskinut kupoprodajni ugovor zaključen dana 8.kolovoza 2016. godine između tuženika BIO PHARM VET d.o.o., kao prodavatelja, i tužitelja NATURA CONSULTING d.o.o., kao kupca, koji je nastao prihvatom ponude br. BPV – 249 od dana 8.kolovoza 2016 godine predmet koje je hala – građevina napravljena od nosivih čeličnih profila prekrivena s PVC membranom sa uslugom dostave hale i nadzora montaže hale.

II Nalaže se tuženiku BIO PHARM VET d.o.o. da tužitelju NATURA CONSULTING d.o.o. isplati novčani iznos od 125.120,90 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče na iznose kako slijedi:

- na iznos od 62.560,45 kn počevši od dana 23.kolovoza 2016. pa do isplate i
- na iznos od 62.560,45 kn počevši od dana 21.rujna 2016. pa do isplate,

po kamatnoj stopi koja je propisana čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15), primjenom uvećanja prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

III Nalaže se tuženiku BIO PHARM VET d.o.o. da tužitelju NATURA CONSULTING d.o.o. isplati novčani iznos od 74.375,00 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na taj iznos teče od 19.siječnja 2017. godine pa do isplate, po kamatnoj stopi koja je propisana čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15), primjenom uvećanja prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana.



MATKOVIĆ & BEZJAK
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

485

IV Nalaže se tuženiku BIO PHARM VET d.o.o. da naknadi tužitelju NATURA CONSULTING d.o.o. prouzročeni parnični trošak u iznosu od _____ kuna, sve u roku od 8 dana,

U Rijeci, dana 5.travnja 2017.

Tužitelji: *Frano*
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Franjo Matković i Igor Bezjak
RIJEKA, Zagrebačka 5/1

Tužitelj potražuje naknadu slijedećeg troška od tuženika:

A/ Parnični postupak

- sastav tužbe(Tbr. 7/1 Tarife).....	2.500,00 kn
- PDV (25%).....	625,00 kn
- UKUPNO.....	3.125,00 kn
- Sudska pristojba na tužbu.....	2.345,00 kn
- Sudska pristojba na presudu.....	2.345,00 kn
- SVEUKUPNO.....	7.815,00 kn

B/ Postupak osiguranja dokaza

- Sastav prijedloga za osiguranje dokaza(Tbr. 16/1 Tarife).....	1.250,00 kn
- Zastupanje na ročištu dana 3.2.2017.(Tbr. 17/1 Tarife).....	1.875,00 kn
- PDV(25%).....	781,25 kn
- UKUPNO.....	3.906,25 kn
- Trošak građevinskog vještačenja.....	10.000,00 kn
- Trošak strojarskog vještačenja.....	7.000,00 kn
- SVEUKUPNO.....	20.906,25 kn

C/ Ukupan trošak

A + B.....28.721,25 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja NATURA CONSULTING d.o.o. Punat, Kralja Zvonimira 140, OIB: 86235912895, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Matković, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Franjo Matković i Igor Bezjak u Rijeci, Zagrebačka 5/I, protiv tuženika BIO PHARM VET d.o.o. Zagreb, Medvedgradska 1c, OIB: 59417050556, kojeg zastupa punomoćnik Davor Palatinuš, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Palatinuš i partneri d.o.o. Zagreb, Nova Ves 74, radi utvrđenja raskida ugovora i isplate iznosa od 199.495,90 kuna s kamatama, 30. kolovoza 2017. godine

riješio je

I. Trgovački sud u Rijeci proglašava se mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja predmet će se ustupiti stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu.

II. Pripremno ročište zakazano za 6. veljače 2018. godine u 10,00 sati se odgađa.

Obrazloženje

Tužitelj je 6. travnja 2017. godine podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja da je raskinut kupoprodajni ugovor zaključen 8. kolovoza 2016. godine između tuženika kao prodavatelja i tužitelja kao kupca, te radi isplate iznosa od 125.120,90 kuna na ime povrata kupoprodajne cijene i isplate iznosa od 74.375,00 kuna na ime naknade štete. Obrazložio je da su parnične stanke bile u poslovnom odnosu kupoprodaje temeljem kojeg je tužitelj od tuženika naručio montažnu halu koja je postavljena na nekretnini oznake k.č.br. 66 upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku u z.k.ul. br. 3463 k.o. Omišalj Njivice i koja je u vlasništvu tužitelja. Tvrdi da je naručena montažna hala bila opterećena materijalnim nedostacima koji se nisu mogli otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja stvari, odnosno da je bila opterećena skrivenim nedostacima koji nisu bili poznati tužitelju. Radi tih materijalnih nedostataka tužitelj je izjavio raskid ugovora tuženiku koji je taj dopis zaprimio 1. veljače 2017. godine. Posljedično raskidu ugovora, tužitelj ima pravo zahtijevati povrat isplaćene kupoprodajne cijene sukladno odredbi čl. 419. st. 1., a u vezi s čl. 368. Zakona o obveznim odnosima, te naknadu štete koja mu je nastala

zbog materijalnih nedostataka montažne hale sukladno odredbi čl. 410. st. 2. istog zakona, što potražuje ovom tužbom.

Tuženik je 31. srpnja 2017. godine u svom odgovoru na tužbu, a prije upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari prigovorio mjesnoj nadležnosti Trgovačkog suda u Rijeci. Obrazložio je da se u konkretnom slučaju ne radi o izvanugovornoj odgovornosti za štetu tuženika, već da se radi o sporu koji proizlazi iz ugovornog odnosa te je predmet spora da li je raskid ugovora osnovan i zakonit ili nije, i slijedom toga ima li tužitelj pravo na povrat kupoprodajne cijene ili nema, te postoji li krivnja tuženika za štetu nastalu urušavanjem hale koju je tuženik prodao tužitelju ili ne postoji. Kako je prema odredbi čl. 48. st. 1. Zakona o parničnom postupku za suđenje u sporovima protiv pravnih osoba opće mjesno nadležan sud na čijem se području nalazi njihovo registrirano sjedište, to je u konkretnom slučaju mjesno nadležan sud u Zagrebu.

Prigovor mjesne nenadležnosti tuženika je osnovan.

Sukladno odredbi čl. 20. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13) propisano je da se sud može u povodu prigovora tuženika proglasiti mjesno nenadležnim najkasnije do upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari.

Tuženik je pravovremeno prigovorio mjesnoj nenadležnosti ovog suda u odgovoru na tužbu, a prije upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari.

Sukladno odredbi čl. 48. st. 1. ZPP-a propisano je da je za suđenje u sporovima protiv pravnih osoba opće mjesno nadležan sud na čijem se području nalazi njihovo registrirano sjedište. Kako tuženik ima registrirano sjedište u Zagrebu to je temeljem citirane odredbe za suđenje u ovom predmetu nadležan Trgovački sud u Zagrebu.

Iako tužitelj u tužbi navodi da se u ovom predmetu radi o sporu o izvanugovornoj odgovornosti za štetu, uvidom u tužbu i dokumentaciju dostavljenu uz tužbu ovaj sud je zaključio da se radi o sporu koji proizlazi iz ugovornog odnosa i iz prava tužitelja kao kupca koja mu pripadaju s osnova materijalne odgovornosti tuženika kao prodavatelja za nedostatke prodane stvari a koja su propisana odredbama čl. 400. - 429. Zakona o obveznim odnosima.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbe čl. 20. st. 1. i odredbe čl. 48. st. 1. ZPP-a ovaj sud se proglasio mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke rješenja.

Odluku u točki II. izreke rješenja sud je donio temeljem odredbe čl. 21. st. 1. ZPP-a, koja propisuje da će nakon pravomoćnosti rješenja kojim se ogласio nenadležnim, sud ustupiti predmet nadležnom sudu ili jednom od više izberivo nadležnih sudova.

Odluku u točki III. izreke rješenja sud je donio na temelju odredbe čl. 116. st. 2. ZPP-a.

Rijeka, 30. kolovoza 2017. godine



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

52. P-1988/17

Z A P I S N I K

o održanom ročištu za glavnu raspravu koje je održano 9. listopada 2018.
na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Prisutni od strane suda

Sudac:
Ljiljana Tomić

Zapisničar:
Maja Malec

Pravna stvar:

Tužitelj: NATURA CONSULTING
d.o.o., Punat, Kralja Zvonimira 140,
OIB: 86235912895

Tuženik: BIO PHARM VET d.o.o.,
Zagreb, Medvedgradska 1/c, OIB:
59417050556

Radi: 199.495,90 kn

Sudac otvara ročište u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Franjo Matković, odvjetnik u Rijeci, prema punomoći u spisu uz zz
Ante Vičević

Za tuženika: punomoćnica Andrea Galić, odvjetnica u OD Palatinuš i partneri d.o.o. iz
Zagreba, prema punomoći u spisu

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani svjedoci Teodor Vilendečić i Vladimir Svetnička
koji se upućuju na sudski hodnik do poziva.

Utvrđuje se da je neposredno prije ročište u spis uložen podnesak kojim Mladen Orešić,
zakonski zastupnik tuženika obavještava sud da nije u mogućnosti pristupiti na današnje
ročište jer zbog kvara na vozilu nije se u mogućnosti vratiti u Zagreb (podnesak dostavljen
putem faksa s naznakom 09.10.2018., 31302 Kneževo).

Sud donosi

rješenje

Otvora se glavna rasprava.

Punomoćnik tužitelja ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dokaznih
prijedloga navedenih kako u tužbi, tako i na prethodnom ročištu.

Punomoćnica tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Na poziv suda u sudnicu pristupa svjedok Teodor Vilendečić.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka Teodor Vilendečić (ime i prezime), OIB: 75583621409, Duško (ime oca), doktor veterinarske medicine (zanimanje), Zagreb, Trsišće 14 (boravište).

Svjedok upozoren u smislu odredbe članka 243. i odredbe članka 238. ZPP-a iskazuje kako slijedi:

U predmetno vrijeme bio je zaposlenik tvrtke Bio pharm vet d.o.o., te su preko Njuškala dali oglas za prodaju predmetne hale koja je u stvari bila skladišni prostor u Rakovom potoku, bilo je biše potencijalnih kupaca ali je gospodin Vičević dao ponudu te smo se dogovorili oko cijene i prodali predmetnu halu.

Na poseban upit suca svjedok odgovara da mu je u razgovoru gospodin Vičević postavio pitanje može li hala koja je predmet prodaje bila smještena na području gdje puše bura, te sam rekao da se može montirati na području gdje puše bura dok 110-120 km/h. Svjedok napominje da je predmetna hala proizvedena od strane njemačkog proizvođača te je i konstrukcija iste bila u skladu sa pravilima, odnosno normama EC1, EC2.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja da li je prilikom razgledavanja hale u Rakovom potoku uz zz tužitelja bio i svjedok Vladimir Svetnička, svjedok odgovara da je bio, te da je znao da će hala biti montirana na otoku Krku gdje je bio jednom prije montaže, odnosno pogledao je gdje će biti smještena ta hala jer je vlasnik kuće na Krku, navodi da nekoliko puta godišnje putuje na Krk, a s obzirom na tu činjenicu da li misli da bi hala mogla izdržati nalete bure koja puše na Krku, svjedok navodi da je u tom trenutku vjerojatno došlo do puno jače bure nego što je uobičajeno, a što on nije mogao znati, te na upit punomoćnika tužitelja navodi da nije nikada sličnu halu montirao npr. u okolici Malenice gdje također puše bura.

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja da li je bila uključena montaža hale, svjedok odgovara da u ponudi nije bila uključena montaža hale, ali je bila nazočna osoba koja je pokazivala način na koji se postavlja hala kao osoba koja je bila supervizor – točka 3.0 ponude, a svjedoka pojašnjava da je iznos od 1986 eura obuhvaćao uslugu pokazivanja na način kako se hala montira.

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja, svjedok potvrđuje da je poslao mail 8. kolovoza 2016. o potvrdi ponude (list 15 spisa).

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja da li ga je obavijestio zakonski zastupnik tužitelja o oštećenju hale, svjedok odgovara da ga je telefonom obavijestio, a da se ne može sjetiti da li mu je ujedno poslao takvu obavijesti putem e-maila.

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja kakva je bila veličina vijaka kojima je montirana hala na Krku, svjedok odgovara da je on po struci veterinar, ali može potvrditi da su sukladno certifikatu viljci iste kvalitete i tipa koji su bili u Rakovom potoku upotrijebljeni i za montiranje hale na Krku.

Na poseban upit punomoćnika tuženika koliko je dugo ta hala bila u Rakovom potoku, svjedok odgovara oko 4-5 godine, te je ponudu BPV-249 (list 11-12 spisa) on dostavio direktoru tužitelja, te pojašnjava da točka 1.2 ponude, a vezano za normu Eurokord EC1 i EC3 znači da podnosi opterećenje vjetra do 110 km/h po toj normi, te da usluga supervizora pod 3.0 ponude nije obuhvaćala i nadzor montaže hale.

Na daljnji upit punomoćnika tuženika da li je osoba koja je radila superviziju montaže hale kontrolirala da li je spojena ta hala u skladu s uputama ili je samo davala upute, svjedok odgovara da je davala upute kako spojiti halu.

Na daljnji upit punomoćnika tuženika tko je napravio podlogu za postavljanje hale, svjedok odgovara da je podlogu za halu napravio investitor, odnosno tužitelj, a to je bila betonska podloga, ne zna točno koje marke betona, te mu je poznato da su halu montirali ljudi koje je angažirao direktor tužitelja Ante Vičević.

Na daljnji upit punomoćnika tuženika što vam je rekao direktor tužitelja kad se dogodila nezgoda sa halom te da li ga je pozvao da vidi štetu, svjedok odgovara da ga je direktor tužitelja obavijestio da je i sam pokušao zaštititi halu pomoću "gurti", ali to nije bilo dovoljno, te me i pozvao da dođem na Krk osobno vidjeti što se dogodilo.

Na daljnji upit punomoćnika tuženika, svjedok odgovara da je saznao od vještaka da postoji mogućnost tako snažnog vjetrova jer se zračne struje sudaraju pa brzina vjetrova doseže tu brzinu, a to je saznao tek u postupku osiguranja dokaza.

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja kako zna da supervizor nije rukovodio montažom ako nije bio tamo, svjedok odgovara da je supervizor davao upute kako se slaže objekt jer je takav način suradnje dogovoren, naime postojala je mogućnost kompletne montaže što bi značilo da bi došlo otprilike 5-6 ljudi koji bi to montirali, ali u ovom konkretnom slučaju dogovoreno je da supervizor rukovodi na način da daje upute kako se montira predmetna hala i to je sve.

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja, svjedok odgovara da mu je podatak da je za Eurokord normi brzina vjetrova 120 km/h poznat sa interneta, a što nije znao prije montaže.

Svjedok nema ništa drugo za iskazati. Nema pitanja za svjedoka. Svjedok trošak ne traži.

Svjedok napušta sudnicu.

Na poziv suda u sudnicu pristupa svjedok Vladimir Svetnička.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka Vladimir Svetnička (ime i prezime), OIB: 95701992574, Vladimir (ime oca), kv. kotlar – izrada destilerija i konstrukcija (zanimanje), Bjelovar, Zagrebačka 3 (boravište).

Svjedok upozoren u smislu odredbe članka 243. i odredbe članka 238. ZPP-a iskazuje kako slijedi:

Po narudžbi tužitelja je izradio destileriju za preradu eteričnih biljaka jer mu je to zanimanje, a da je tužitelj za smještaj destilerije odlučio kupiti šator te me pozvao da procijenim da li je isti dovoljno veliki za postavu destilerije. Sjećam se da je direktor tužitelja nekoliko puta pitao čovjeka koji je prodavao šator, tj. Teodora Vilendečića da li predmetni šator može izdržati nalete bure obzirom da će biti montirana na otoku Krku, te je on potvrdio da može. Svjedok navodi da je nakon oštećenja pozvan pogledati što se dogodilo te je utvrdio da je došlo do velike štete, da je šator bio srušen jer nije bio adekvatno napravljen, primjerice nosači od 300-400 kg bili su pričvršćeni putem vijaka sa tiplama od 18-20 mm i dugački 17 cm, što je neprikladno za tu težinu, da je utvrdio kako je destilerija koju je montirao bila uništena, ali da je kotlovnica koju smo mi postavljali, a nalazila se izvana ispred šatora ostala neoštećena.

Na upit suca, navodi da je predmetna konstrukcija koja je u prethodnom iskazu naziva halom po njegovom mišljenju terminološki ustvari šator postavljen na metalnu konstrukciju, a da su "zidovi šatora" napravljeni od gumiranom platna. Svjedok napominje kako smatra da bi unatoč jakoj buri destilerija ostala neoštećena da je predmetni šator bio pravilno postavljen.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja, svjedok odgovara da osim tipli, nisu bili odgovarajući križni spojevi, po njegovom mišljenju trebali su biti montirani križni spojevi od 18-20 mm, a bili su 3 mm. Svjedok napominje da je popravio predmetnu konstrukciju na način da je postavio novu konstrukciju za tužitelja koja je sada prekrivena valovitim limom, a i svjedok je

i dao tužitelju ponudu za popravak destilerije od 132.200,00 kn (to obuhvaća kotao u veličini 2000 litara, rashladni sustav, kran sa dizalicom itd.), te je ta ponuda i realizirana.

Na poseban upit punomoćnika tuženika da li je navedena ponuda plaćena, svjedok odgovara da je sve plaćeno (list 60 spisa).

Na daljnji upit punomoćnika tuženika da li ste bili prisutni kada se hala montirala, svjedok odgovara da nije, ali je oštećenja vidio kada je došao nakon havarije, a došao je nekoliko dana nakon toga, te je vidio na licu mjesta da je sve bilo iščupano, a inače se profesionalno bavi postavljanjem konstrukcija, garaža, destilerije itd. te je postavljao halu u Macurama gdje su naleti bure veliki.

Na daljnji upit punomoćnika tuženika, svjedok odgovara da je točno da je bio u Rakovom potoku da je razgledao predmetni šator i izjavio da je njegova visina, širina i konstrukcija dobra za postavljanje destilerije unutar šatora, međutim šator nije na licu mjesta dobro postavljen, te je on nakon oštećenja kada je ponovno popravljao konstrukciju istu konstrukciju postavio na način da je stavljao ankere na dubinu od 1,40 m te stavljao križne spojeve od 18 mm, a tužitelj ga nije angažirao za izradu hale jer bi to bilo preskupo, te je kupio predmetnu halu.

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja, svjedok odgovara da prilikom njegove nazočnosti u Rakovom potoku nije bilo govora o vrsti vijaka jer to mora znati vlasnik šatora, odnosno onaj tko se bavi postavom konstrukcije.

Svjedok nema ništa drugo za iskazati. Nema pitanja za svjedoka. Svjedok trošak ne traži.

Svjedok napušta sudnicu.

Stranke suglasno predlažu da se saslušaju zakonski zastupnici stranaka te svjedok Igor Miković iz firme Tos.

Sud donosi

rješenje

- I. Određuje se izvođenje dokaza saslušanjem zakonskih zastupnika stranaka te svjedok Igor Miković, koji će biti pozvan na ročište pisanim putem na adresu Industrijska 1, Kneževo.
- II. Iduće ročište se određuje za dan **18. siječnja 2019. u 10,00 sati** što prisutni punomoćnici stranaka i zz tužitelja primaju na znanje i neće se posebno pozivati, te se punomoćnica tuženika obvezuje obavijestiti zz tuženika o navedenom, a svjedok će biti pozvan pisanim putem.

Nakon pročitanoog zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 10,23 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar: