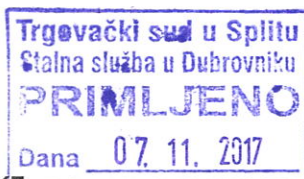




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB



Ref. 66 PŽ-5958/2017-3

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKE

Priloga: 0

30-10-2017

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivice Omazića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GEORAD d.o.o., u stečaju, OIB 78126748207, Makarska, Zrinsko-Frankopanska S-7, odlučujući o žalbi vjerovnika OPTIMA LEASING d.o.o., u likvidaciji, OIB 71463153978, Zagreb, Miramarska 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1550/2016 od 7. srpnja 2017., u sjednici vijeća 11. listopada 2017.

riješio je

I. Djelomično se odbija žalba stečajnog vjerovnika Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1550/2016 od 7. srpnja 2017., u točki IV. njegove izreke gdje je pod rednim brojem 12. osporena njegova tražbina u iznosu od 10.249.229,44 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1550/2016 od 7. srpnja 2017. u točki V. njegove izreke u dijelu u kojem je pod rednim brojem 13. stečajni vjerovnik Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji iz Zagreba upućuje da u roku od osam dana, računajući od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu pokrene postupak radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno nastavi pokrenuti postupak, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj da u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji iz Zagreba, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1550/2016 od 7. srpnja 2017., utvrđene su tražbine ispitane na ispitnom ročištu 4. srpnja 2017., koje su u dijelu osporene, između ostalih i tražbina vjerovnika Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji u iznosu od 10.249.229,44 kn.

Iz obrazloženja proizlazi da je razlog osporavanja tražbine Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji u II. višem isplatnom redu taj što je dio tražbine u iznosu od 3.189.151,37 kn stečajni upravitelj osporio zbog krivog izračuna sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, a iznos od 7.060.078,07 kn iz razloga što se ugovori priloženi uz prijavu ne odnose na stečajnog dužnika već na Tončija Kurilja vlasnika obrta Georad. Pri donošenju svoje odluke sud se pozvao na odredbe čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv djela rješenja kojim mu je osporena tražbina u iznosu od 10.249.229,44 kn i kojim je upućen na parnicu žalbu je podnio vjerovnik Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je na ispitnom ročištu 4. srpnja 2017. stečajni upravitelj izjavio kako žalitelj ne raspolaže ovršnim ispravama za svoju tražbinu iako su ovršne isprave bile u prilogu prijave tražbine (27. bjanko zadužnica ovjerenih kod javnog bilježnika). Smatra da nije bilo razloga za osporavanje njegove tražbine, te s obzirom na to da za tražbinu postoje ovršne isprave sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a, na parnicu je trebalo uputiti osporavatelja-stečajnog upravitelja da dokaže osnovanost svog osporavanja. Predlaže da ovaj sud preinači rješenje u pobijanom dijelu, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Vjerovnikova žalba djelomično je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Tražbinu vjerovnika Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji koju je prijavio u iznosu od 16.778.137,90 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio je stečajni upravitelj stečajnog dužnika u iznosu od 10.249.229,44 kn i to iznos od 3.189.151,37 kn zbog krivog izračuna sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, a iznos od 7.060.078,07 kn iz razloga što se ugovori priloženi uz prijavu ne odnose na stečajnog dužnika već na Tončija Kurilja vlasnika obrta Georad, a osporavanje na ispitnom ročištu nije otklonjeno.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 265. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, pa su u odnosu na osporenu tražbinu njegovi žalbeni navodi neosnovani.

Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u točki IV. njegove izreke gdje je pod



316

rednim brojem 12. osporena tražbina Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji u iznosu od 10.249.229,44 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Međutim, osnovan je žalbeni navod da vjerovnik Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji raspolaže ovršnim ispravama za svoju tražbinu i da je pogrešno upućen na parnicu.

Naime, iz podataka u spisu - prijave tražbine proizlazi da žalitelj za svoju tražbinu u iznosu od 16.778.137, 90 kn raspolaže ovršnim ispravama bjanko zadužnicama ovjerenim kod javnog bilježnika Ante Pejkovića iz Makarske, ukupno njih 27, koje su navedene u prijavi (pod brojem) i dostavljene uz prijavu. Prvostupanjski je sud stoga pogrešno primijenio odredbu čl. 266. st. 1. SZ-a kada je na parnicu uputio žalitelja.

Prema odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost osporavanja. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (čl. 267. SZ-a).

Kako dakle, stečajni vjerovnik Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji za prijavljenu tražbinu ima ovršne isprave, na parnicu je trebalo uputiti osporavatelja - stečajnog upravitelja da dokaže osnovanost svog osporavanja na temelju odredbe članka čl. 266. st. 4. SZ-a, a ne vjerovnika, pa je stoga valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalbu djelomično uvažiti i rješenje u točki V. njegove izreke u dijelu u kojem je pod rednim brojem 13. stečajni vjerovnik Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji iz Zagreba upućen na parnicu preinačiti na način kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 11. listopada 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

Brankica Curman