

ODVJETNICI-PARTNERI  
DORA HANŽEKović ZIŽA  
DAMIR METELKO  
IRINA JELČIĆ  
DOMAGOJ TRUHAR  
JASMINKA ČORDA TRUHAR  
KRUNO KNEŽEVIĆ  
ANDREA DOMAC'RICKOVIĆ

HANŽEKović & PARTNERI  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.  
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA  
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816  
E-MAIL: HANŽEKović@HANŽEKović.HR  
WWW.HANŽEKović.HR  
OIB: 85127306373

Member  
LexMundi  
World Ready

ODVJETNICI  
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ  
ANDREJ BOŠNJIĆ  
IVANA BACIĆ ODREJIN  
DINO MILJAK  
JOSIPA MRKLIĆ  
ANA-MARIJA BAZINA  
PAULA JAGAR  
DOMAGOJ LOVRIĆ  
ANTONIJA JURAJIĆ  
SILVIA ILIJEVSKI  
TANJA GRBANOVIĆ  
DORA DOMAC HRVATIN  
IVA BURIĆ  
VEDRAN VUŠIĆ  
ANITA JOZIČIĆ  
TEREZA ŠARIĆ  
MELANI POLINCIC  
BARBARA ŽIVKOVIĆ  
MARIJA ŽAJA  
SABINA VUKADIN  
TAMARA LACHOWSKI  
MARIN KARUZA  
ANA BAGO MARTIĆ  
LUKA BURATOVIĆ

PISARNICA SPLIT  
HRVATSKE MORNARICE 11  
21000 SPLIT, HRVATSKA  
TEL: +385 021/ 273 500  
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK  
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15  
31000 OSIJEK, HRVATSKA  
TEL: +385 031/ 628 080  
FAX: +385 031/ 628 089



OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U  
ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84  
10000 Zagreb

Zagreb, 29. studenog 2019.  
Naš znak: GSKG 9702

Na poslovni broj: Sp-1084/19

Vjerovnik: Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu,  
Lhotkina 28, zastupani po  
upravitelju GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO  
GOSPODARSTVO d.o.o., Zagreb, Savska  
cesta 1, OIB 03744272526

Dužnik-potrošač: Spomenka Duspara iz Zagreba, Lhotkina 28 OIB: 27855209618

## ŽALBA

vjerovnika

trostruko

I. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Sp-1084/19 od 13. studenog 2019. u toč. 1. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. 2. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. 3. potrošač je oslobođen od obveza prema vjerovnicima, od kojih i tražbine stečajnog vjerovnika GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o. po osnovi posl. br. Ovr-17843/14 izdavatelja Javnog bilježnika Mladena Ježeka.

II. Vjerovnik ulaže žalbu protiv pobijanog rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga.

III. Vjerovnik smatra da je donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje u tekstu: ZPP).

Apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a pogotovo zato što su razlozi rješenja nejasni te zbog toga što o odlučnim činjenicama u razlozima presude uopće nisu navedeni.

Nejasno je kako je prvostupanjski sud pribavio podatke na temelju kojih je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi: "Sud je službenim putem od FINE pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, kao i podatke o imovini potrošača."

Čl. 79.h st. 2. toč. 2. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) propisano je da je: "Sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača..."

Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja nije navedeno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača nego samo paušalno navodi da je pribavio podatke o imovini potrošača.

Naime, vjerovnik kao stranka u postupku nije u mogućnosti dokazati postojanje imovine dužnika osim one za koju se vodi javni upisnik, odnosno registar, te je sud dužan izvršiti sve potrebne provjere kako bi osigurao jednakost stranaka u postupku.

Iz citirane odredbe ZSP-a jasno proizlazi obveza suda da provjeri imovinu potrošača na gore opisani način, ali iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud izvršio provjere imovine koje mu nalaže ZSP-a.

**IV.** Vjerovnik ističe da je prvostupanjski sud u donošenju pobijane presude pogrešno primijenio materijalno pravo.

Vjerovnik prvenstveno ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe čl. 79. a st. 2. ZSP-a kada je utvrdio da postoje preduvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Vjerovnik ističe da je čl. 79. a st. 2. toč. 2. ZSP-a propisano da se jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Iz citirane zakonske odredbe jasno je vidljivo da se u konkretnom slučaju jednostavni postupak stečaja potrošača ne može provesti.



Naime, prvostupanjski sud je pogrešno primjenio materijalno pravo kada je donio rješenje na poslovni broj Sp-1084/19 kojim se otvara i zaključuje jednostavni stečaj potrošača te se potrošača oslobađa obaveze u odnosu na vjerovnika Gradsko-stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., prema Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka pod poslovnim brojem Ovr-1843/14 od 11. srpnja 2014. godine.

Vjerovnik ističe da u odnosu na navedeno potraživanje nije proteklo razdoblje duže od tri godine u skladu s čl. 79. a st. 2 ZSP-a, a što je vidljivo iz zahtjeva za naplatu, te zbog toga potrošač nije mogao biti oslobođen te obveze s obzirom da je tražbina zaprimljena 11. travnja 2018. godine.

Da je sud pravilno primjenio materijalno pravo, utvrdio bi da se u konkretnom slučaju nisu ostvarili preduvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79. a. st. 2 ZSP-a te bio odbio prijedlog FINA-e kao nosnovan.

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

V. Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te da vjerovniku naknadi troškove žalbe, podredno da ukine pobijano rješenje te ovaj predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Suvlasnici stambene zgrade  
zastupani po upravitelju  
GRADSKO STAMBENO  
KOMUNALNO GOSPODARSTVO  
d.o.o., po punomoćniku

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.  
ZAGREB, Raunika cesta 2.

ODVJETNICA  
DORA HANŽEKović ŽUŽA  
ZAGREB, Raunika cesta 22

Trošak

Sastav žalb  
PDV 25%  
Ukupno

kn	250,00
kn	62,50
kn	312,50

Sudska pristojba se ne plaća temeljem Tbr. 3., a u svezi s Tbr. 2. Zakona o sudskim pristojbama.

U Tar.br.3. Tarife navedene u Zakonu o sudskim pristojbama propisano je da se za žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda plaća pristojba samo ako se žalbom pobija rješenje koje podliježe plaćanju pristojbe po Tar.br.2., a u kojem se niti na jednom mjestu kao odluka koja podliježe plaćanju sudske pristojbe ne navodi rješenje o troškovima postupka, već se naprotiv u toč. 2. napomene eksplicitno

propisuje da se za odluke koje nisu navedene u tom Tar. broju ne plaća sudska pristojba.

DRŽAVNOG  
POSREDOVANJA I  
POSREDOVANJA