REPUBLIKA HRVATSKA
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-1738/2020-46

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Goranu Felji kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, OIB: 84397956623, Zagreb, Antuna Mihanovića 3, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 06. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja Monike Galic, dipl.iur., zaposlenice tužitelja, po punomoći i punomoćnika tuženika Krešimira Nada, po generalnoj punomoći Su-504/26, dana 30. listopada 2026.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, OIB: 84397956623, u cijelosti:

"Tuženik, Croatia Osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Vatroslava Jagića 33, Zagreb, dužan je platiti tužitelju Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, A. Mihanovića 3, Zagreb, OIB: 84397956623 svotu od 50.364,51 kn uz pripadajuću zateznu kamatu koja teče od dana 04. ožujka 2020. godine do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29.st.2. i 8. ZOO-a, sve do isplate, te nadoknaditi parnične troškove, sve u roku petnaest dana."

II. Nalaže se tužitelju Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, OIB: 84397956623, naknaditi tuženiku Croatia Osiguranje d.d., OIB: 26187994862, trošak parničnog postupka u iznosu od 500,00 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 31. ožujka 2020. podnio tužbu protiv tuženika u kojoj u bitnome navodi da je osiguranik tužitelja Franjo Mesić smrtno stradao dana 12. siječnja 1984. u prometnoj nesreći koju je prouzrokovao osiguranik tuženika, upravljajući vozilom osiguranim kod tuženika, te da je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Jastrebarskom poslovni broj: K-94/88 osiguranik tuženika proglašen krivim za

izazivanje predmetne prometne nesreće, kao i da je radi posljedica predmetne prometne nesreće tužitelj priznao pravo na obiteljsku mirovinu, te da je tužitelj u razdoblju od 01. veljače 2018. do 31. siječnja 2020. pretrpio štetu od ukupno 50.364,51 kn na ime isplaćenih obiteljskih mirovina. Slijedom navedenog, tužitelj potražuje od tuženika isplatu iznosa od 50.364,51 kn sa zateznom kamatom tekućom od dana 04. ožujka 2020. do isplate, a sve na temelju čl. 161. i 164. Zakona o mirovinskom osiguranju, uz naknadu troškova parničnog postupka.

2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak predmetnog štetnog događaja, kao i da je osiguranik tužitelja Franjo Mesić u predmetnoj prometnoj nesreći smrtno stradao te da je Ljubici Mesić, supruzi poginulog, priznato pravo na obiteljsku mirovinu. Osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva s obzirom da bi s obzirom na dob pok. osiguranika tužitelja isti do 18. svibnja 1994. stekao uvjete za redovnu starosnu mirovinu. Slijedom navedenog, predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. U tijeku dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu i to: prresliku Zapisnika o uviđaju Okružnog suda u Zagrebu od 12. siječnja 1984. (list 4-6), presliku rješenja tužitelja broj MO-334023 od 04. lipnja 1984. (list 7-10), presliku presude Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj: Pn-618/84 od 18. ožujka 1991. (list 11-14), presliku presude Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj: Pn-7660/95 od 05. prosinca 1996. (list 15-16), presliku presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj: Gž-5326/98 od 01. veljače 2000. (list 17-18), presliku zapisnika od 22. svibnja 2017. (list 19-20), presliku presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-338/19 od 30. svibnja 2019. (list 21-23), Obračun obiteljske mirovine za Ljubicu Mesić (list 24), presliku Ispisa iz banke podataka doznačenih mirovinskih primanja (list 25-35), presliku odštetnog zahtjeva tužitelja od 13. veljače 2020. s povratnicom (list 36, 38), presliku Obavijesti o broju štetovnog spisa od 19. veljače 2020. (list 37), presliku Odluke – otklon od 20. ožujka 2020. (list 39), presliku presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj: Gž-937/17 od 14. ožujka 2017. (list 50-52), presliku presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj: Gžn-1733/13 od 04. travnja 2017. (list 53-54), dopis HŽ Infrastruktura od 13. prosinca 2024. uz podatke o visini osobnog dohotka (list 95-120), presliku Nalaza i mišljenja vještaka (list 151-157), kao i u spis tužitelja broj: 283981 za Ljubicu Mesić, te spis Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj: P-528/18. Sud je također proveo dokaz financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Zrinku Ručeviću iz Ručević vještačenja d.o.o. (list 126-137, 165-166).

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Predmet ovog spora je regresni zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 50.364,51 kn s osnova obiteljske mirovine koju tužitelj isplaćuje Ljubici Mesić, a povodom smrti njezinog supruga Franje Mesića u prometnoj nezgodi koju je skrivio osiguranik tuženika.

6. Među strankama nije sporno da je osiguranik tužitelja Franjo Mesić smrtno stradao dana 12. siječnja 1984., u prometnoj nesreći koju je skrivio osiguranik tuženika i da je rješenjem tužitelja njegovoj supruzi Ljubici Mesić priznato pravo na obiteljsku mirovinu.

7. Sporno je ima li pravo tužitelj na regresno potraživanje od tuženika nastalog na ime isplate obiteljskih mirovina Ljubici Mesić.

8. Glede primjene materijalnog prava u konkretnom slučaju, valja napomenuti da prema pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske sadržanom u brojnim odlukama kao što su primjerice odluka broj Rev-1067/12 od 5. prosinca 2017. za odluku u ovom sporu koji pokreće HZMO protiv osiguravatelja štetnika radi povrata iznosa isplaćenih na ime mirovine mjerodavan je Zakona o obveznim osiguranjima u prometu.(„Narodne novine“, broj: 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14 – dalje: ZOOP), koji je bio na snazi u vrijeme nastanka štete HZMO-u, odnosno u trenutku kada su izvršene isplate mirovine, a ne zakon koji je bio na snazi u vrijeme nastanka samog štetnog događaja - prometne nezgode.

9. Naime, prije svega treba imati u vidu da je tuženik društvo koje se bavi poslovima osiguranja, između ostalim i poslovima obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, a sukladno odredbama Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, odnosno u konkretnom slučaju je riječ o obveznom osiguranju u prometu, a koja materija obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti je uređena Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu, zbog čega se na konkretan odnos tužitelja i tuženika kao osiguratelja u pogledu utvrđivanja visine i obima obveze tuženika kao osiguratelja primjenjuje materijalno pravo koje regulira konkretan ugovor o osiguranju, u ovome slučaju ZOOP-u.

10. Tuženik kao osiguratelj motornog vozila štetnika se ne nalazi u istom pravnom statusu kao i sam vozač – štetnik. Obveza tuženika regulirana je Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu temeljem kojega Zakona je i zaključen ugovor o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti i tuženik može odgovarati samo u okviru odredbi predmetnog Zakona i njime preuzetih ugovornih obveza, a koje su propisane Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu. Osiguravajuća društva nisu štetnici nego temeljem zaključenog ugovora o osiguranju sa vlasnikom opasne stvari/motornog vozila imaju obvezu (u slučaju da su ispunjene ZOOP-om propisane pretpostavke) naknaditi štetu umjesto odgovorne osobe/štetnika (konkretnog vozača štetnika) i to u okviru obveza preuzetih ugovorom o osiguranju, a koji Ugovor o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti je uređen posebnim zakonom i to Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu. Člankom 8. st. 1. ZOOP-a reguliran je „Ugovor o obveznom osiguranju i njegov učinak“, a ta odredba glasi:
„Društvo za osiguranje dužno je sklopiti ugovor o osiguranju sukladno ovome Zakonu i uvjetima za osiguranje, odnosno cjenicima premija osiguranja.“

11. Dakle, tuženik kao društvo za osiguranje ima obvezu sklopiti ugovor o osiguranju sukladno odredbama Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, a kojim odredbama Zakona je i uređen opseg osiguranog pokrića, odnosno rizici koje osiguratelj uzima u pokriće zaključenim ugovorom, obim i opseg osiguranog pokrića, a temeljem čega se sukladno načelu razmjernosti i naplaćuje/obračunava premija osiguranja.

12. Slijedom navedenog, u ovoj pravnoj stvari odluku trebala donijeti primjenom odredbi ZOOP-a i to čl. 27. ZOOP-a koji uređuje „subrogacijske zahtjeve nositelja socijalnog osiguranja“. Sukladno odredbi čl. 27. ZOOP-a obveza tuženika, društva za osiguranje, postoji samo onda ukoliko bi razmjerni iznos mirovine koja se isplaćuje

osiguraniku HZMO-a bio veći od razmjernog iznosa mirovine koja se isplaćuje zbog umirovljenja zbog povrede na radu, te je stoga u ovom slučaju trebalo utvrditi postoji li razlika između mirovine utvrđene rješenjem HZMO-a i mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu i zavisno od toga odlučiti o osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja. Istovjetna pravna shvaćanja zauzeta su i u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-5292/2019 od 16. lipnja 2020., Rev-388/2018 od 25. kolovoza 2020., Rev-909/2021-3 od 8. rujna 2021.

13. Odredbom čl. 221.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - u daljnjem tekstu: ZPP) propisano je da će sud, ako na temelju izvedenih dokaza (članak 8. istog Zakona) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja, a člankom 219. st. 1. ZPP-a propisano je kako je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

14. S obzirom da u ovom postupku treba utvrditi, a kako je to prethodno obrazloženo, postoji li razlika između mirovine utvrđene rješenjem tužitelja i mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu i ukoliko postoji, kolika bi iznosila ta razlika, odnosno shodno tome, samu osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, teret dokaza za isto je na tužitelju, a što tužitelj, iako uredno upozoren sukladno odredbi čl. 219. ZPP-a, nije dokazao s obzirom da nije predložio adekvatan dokaz kojim bi sud mogao utvrditi isto.

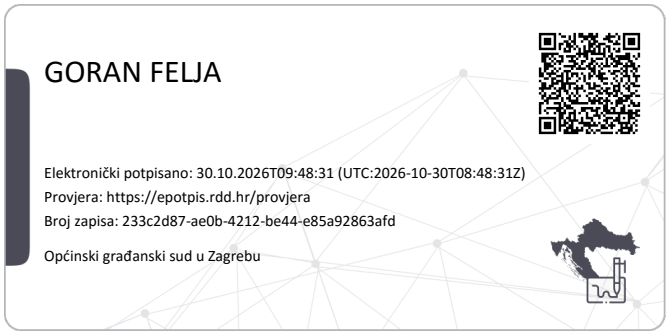
15. Naime, sukladno odredbi čl. 250. ZPP-a propisano je da će sud izvesti dokaz vještačenjem kad je radi utvrđivanja ili razjašnjenja kakve činjenice potrebno stručno znanje kojim sud ne raspolaže. S obzirom da sud ne raspolaže stručnim znanjem da bi mogao utvrditi činjenicu postoji li razlika između mirovine utvrđene rješenjem tužitelja i mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu i ukoliko postoji kolika bi iznosila ta razlika, u ovom postupku bilo je potrebno provesti dokaz financijskim vještačenjem što tužitelj, iako je teret dokaza na tužitelju, nije predložio, odnosno nije predložio takav zadatak vještaku. Financijsko vještačenje koje je provedeno u ovom postupku, provedeno je sa zadatkom vještaku utvrditi razliku između isplaćene obiteljske mirovine i pretpostavljene starosne mirovine za osiguranika tužitelja Franju Mesića, odnosno u korist njegove supruge Ljubice Mesić, koju bi tužitelj isplaćivao da nije bilo predmetnog štetnog događaja od 12. siječnja 1984., a sve u utuženom razdoblju, te je u podnesku od 27. travnja 2026. tužitelj predložio da se isto dopuni na način da vještak izračuna starosnu mirovinu sukladno podacima iz rješenja tužitelja od 04. lipnja 1984., odnosno koristeći se stvarno ostvarenim podacima za plaću i staž, odnosno da u postojeći izračun uključi iznose plaćenih doprinosa koji su izostali i za koji iznos bi tužitelj trpio štetu. Dakle, niti financijsko vještačenje koje je provedeno u ovom postupku i na temelju kojeg je vještak izradio nalaz i mišljenje od 10. travnja 2026., kao niti prijedlog tužitelja iz podneska od 27. travnja 2026. za dopunu istog, se ne odnose na utvrđivanje postoji li razlika između mirovine utvrđene rješenjem tužitelja i mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu i ukoliko postoji, koliko bi iznosila ta razlika, a što je potrebno utvrditi za razrješenja ovog spora. Stoga je sud i odbio prijedlog tužitelja iz podneska od 27. travnja 2026. za dopunom vještačenja te nije mogao utvrditi ključne činjenice da bi mogao odlučiti o osnovanosti i visini tužbenog zahtjeva.

16. Slijedom navedenog, s obzirom da tužitelj, na kojem je sukladno odredbi članka 221. a ZPP-a bio teret dokaza, nije dokazao da je obiteljska mirovina koja se isplaćuje Ljubici Mesić veća od one koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu, odnosno nije dokazao da je sukladno odredbi članka 27. stavka 3. ZOOP-a tužitelju nastala stvarna šteta za koju jedino odgovara tuženik, osiguravajuće društvo, to je sud utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan, odnosno odlučio kao pod točkom I. izreke ove presude.

17. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 151., 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Sud je tuženiku priznao trošak u skladu s troškovnikom. Trošak se odnosi na uplaćene predujme za financijsko vještačenje u ukupnom iznosu od 500,00 eura, kako je to i odlučeno pod točkom II. izreke ove presude.

U Zagrebu 30. listopada 2026.

Sudac:
Goran Felja




UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:
-od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.
Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:
1. tužitelju
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-67fdd**

Kontrolni broj: **0e078-3c677-952c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.