



OPĆINSKI SUD U KARLOVCU
STALNA SLUŽBA U OGULINU
Bernardina Frankopana 1
47 300 Ogulin

Posl.br.: Sp-4/2016



Naš znak: 182235, 182236

Potrošač: JADRANKA LUKAČIĆ, Karlovac, Eugena Kvaternika 2, OIB: 19627978715

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:57509775367

ŽALBA

vjerovnika
3x

- I. Vjerovnik je zaprimio rješenje naslovnog Suda pod poslovnim brojem gornjim od dana 01.03.2019. godine kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača te se određuje razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina, a na koje Rješenje suda vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu u cijelosti iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.
- II. Naime, potrošač Jadranka Lukačić je podnijela prijedlog za otvaranje stečaja nad njom kao potrošačem. Uz isti je priložila Popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da nema nekretnina niti pokretnina niti druge imovine. Također je priložen Plan ispunjenja obveza iz kojeg je razvidno da nema iskazanog iznosa ili postotka otpisa niti iznosa ili postotka plaćanja niti eventualno rokova plaćanja. Navedeni plan ispunjenja obveza u svom sadržaju ima podatak otpusta svih dugovanja u cijelosti.
- III. Slijedom navedenog, plan ispunjenja obveza predlagatelja nema zakonom propisani sadržaj. Naime, plan ispunjenja mora sadržavati postotak umanjenja obveza, iznose za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveze prema svakom vjerovniku, a predlagatelj navodi samo umanjenje odnosno otpis 100% obveza, što zapravo predstavlja prijedlog za otpust dugova (čl. 206. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015), a ne plan ispunjenja obveza, a što je protivno smislu Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15), obzirom na odredbu čl. 17. st. 1. i čl. 44. st. 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača.

Dokaz: Plan ispunjenja obveza, prileži spisu

Sukladno čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Dakle iz citirane odredbe

proizlazi da bi se u postupku stečaja potrošača ipak u određenom omjeru trebale namiriti tražbine vjerovnika, a ne da je to postupak u kojem bi se potrošača u cijelosti trebalo osloboditi svih njegovih obveza.

U prilog ovom stavu ide i *rješenje Županijskog suda u Rijeci broj Gž-1157/2017 od 6. srpnja 2017. godine.*

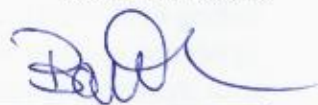
Iz svega navedenog proizlazi da se predlagatelj želi kroz stečajni postupak u potpunosti osloboditi svih svojih obveza, a što nije cilj i smisao postupka stečaja potrošača.

- IV. Budući da je člankom 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača izrijekom određeno da je potrošač dužan dostaviti plan ispunjenja obveza, a da u konkretnom slučaju plan ispunjenja obveza nema zakonom određen podatak na koji način svoje dugovanje potrošač predlaže podmiriti i u kojem postotku, to je sud prijedlog za otvaranje stečaja potrošača trebao odbaciti.
- V. Slijedom navedenog, vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. predlaže da žalbeni sud usvoji žalbu vjerovnika kao osnovanu te preinači rješenje prvostupanjskog suda na način da prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten odnosno, podredno, da usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje suda poslovni broj Sp-4/16 od dana 01.03.2019. godine u cijelosti te vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 13.03.2019. godine

B2 KAPITAL
d.o.o.
ZAGREB

B2 KAPITAL d.o.o.



Borna Balta, dipl.iur.



Kristina Brkić, dipl.iur.