

2 St-94/17

76 PŽ-2753/2018-4



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

03-07-2018

PRIMLJENO

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SIMPLE j.d.o.o. u stečaju, Pakoštane, Obala kralja Petra Krešimira IV 50, OIB 60165326859, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina iz Zadra, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO, INOVACIJE I INVESTICIJE (HAMAG-BICRO), Zagreb, Ksaver 208, OIB 25609559342, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-94/2017-46 od 14. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 19. lipnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO), Zagreb, Ksaver 208, OIB 25609559342, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-94/2017-46 od 14. ožujka 2018. u točkama II. i III. izreke.

### Obrazloženje

Trgovački sud Zadru rješenjem poslovni broj St-94/2017-46 od 14. ožujka 2018. u točki I. izreke utvrdio je tražbine koje se namiruju kao tražbine II. (drugog) višeg isplatnog reda.

U točki II. izreke utvrdio da se osporava tražbina II. (drugog) višeg isplatnog reda HAMAG-BICRO, Zagreb, Ksaver 208, OIB 25609559342, u iznosu od 419.910,18 kn, uz obrazloženje da je stečajna upraviteljica osporila tu tražbinu, jer se radi o uvjetnoj tražbini jamca, a koja tražbina je priznata glavnom vjerovniku Partner banci d.d. sukladno Ugovoru o kreditu broj 886-41-006983, s time da vjerovnik osporene tražbine za navedenu tražbinu posjeduje ovršnu ispravu i to bjanko zadužnicu broj Ov-4899/17.

U točki III. izreke je stečajna upraviteljica upućena da radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja pokrene parnicu u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika HAMAG-BICRO, Zagreb, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz obrazloženje da osporavanje na ročištu nije bilo otklonjeno, pa je sukladno odredbi članka 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) upućena na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, uz navođenje da će se smatrati da je osporavanje otklonjeno, ukoliko osporavatelj tražbine za

koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku, sve temeljem odredbe članka 267. stavaka 1. i 2. SZ-a.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavio je vjerovnik Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO), Zagreb, Ksaver 208, OIB 25609559342, navodeći žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer da je 12. siječnja 2018., kao jamac, podnio zahtjev za osiguranje iznosa uz prijavu tražbine stečajnog vjerovnika. Ističe i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava i to odredbe članka 143. stavka 2. SZ-a jer da nije niti prijavio tražbinu već je zatražio osiguranje iznosa za koji jamči. Predlaže usvojiti žalbu kao osnovanu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od učinjenih povreda postupka. Neosnovan je žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlaze nesporne odlučne činjenice da je stečajnom vjerovniku Partner banka d.d., OIB 71221608291, u cijelosti priznata tražbina u iznosu od 553.492,95 kn, koja se temelji na Ugovoru o kreditu broj 886-41-006983 od 8. lipnja 2016. Žalitelj je jamac za taj kredit temeljem Ugovora o jamstvu na prvi poziv broj 49/8360 od 14. lipnja 2016. i Jamstva na prvi poziv broj 49/8360 od 16. lipnja 2016. kojim je jamčio isplatiti 80% iznosa nenaplaćenih potraživanja po glavnici kredita, a koja je dospjela u smislu odredbe članka 140. SZ-a, što sam žalitelj navodi u žalbi.

Sam žalitelj u žalbi navodi da je zatražio osiguranje iznosa uz prijavu tražbine stečajnog vjerovnika iz čega je za zaključiti da je stečajna upraviteljica takvu prijavu, a koja je i dostavljena na propisanom obrascu 18., uzela u obzir kao prijavu tražbine i o njoj se izjasnila u izvješću od 28. veljače 2018. pod točkom 2.5 (list 60. - 65. spisa), a isto je i navela u popisu obveza stečajnog dužnika prema prijavljenim tražbinama od 5. ožujka 2018. (list 76. - 77. spisa) te tablici prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava sadržane u propisanom obrascu 19. (list 78. - 81. spisa), a što je sve objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 5. ožujka 2018., suglasno odredbi članka 259. stavka 2. SZ-a, i na što žalitelj nije reagirao niti na koji način, niti je prisustvovao ispitnom i izvještajnom ročištu.

Dakle, žalitelj je, kako sam navodi, podnio i prijavu tražbine, koju je stečajna upraviteljica morala uzeti u obzir, temeljem odredbe članka 222. SZ-a, i koju je osporila, što je odlučna činjenica u konkretnom slučaju. Pritom se napominje da zakon ne poznaje podnošenje prijave „opreza radi“ kako se u žalbi navodi. Zahtjev za osiguranje nije prijava i

zahtjev se ne ispituje. Međutim, žalitelj je, kako sam tvrdi u žalbi, podnio („opreza radi“) i prijavu, pa se stečajna upraviteljica o prijavi i očitovala.

Na temelju te odlučne činjenice prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe članka 266. stavka 4. i članka 267. stavka 1. SZ-a.

Valja napomenuti da o osiguranju uvjetnih tražbina prvostupanjski sud nije dužan odlučiti prilikom donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u smislu odredbe članka 265. SZ-a.

Stoga je valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U ovom drugostupanjskom postupku, sukladno odredbi članka 352. stavka 1. ZPP-a, nisu odlučne nove činjenice koje u žalbi iznosi žalitelj, da je 15. ožujka 2018. platio svoju jamstvenu obvezu (list 101. spisa), ukazuje se žalitelju da ispunjenjem dužnikove obveze na njega prelazi vjerovnikova tražbina u visini plaćenog iznosa (subrogacija).

Zagreb, 19. lipnja 2018.

Predsjednica vijeća  
Lidija Tomljenović, v. r.



Za točnost otpavka – ovlaštení službeník  
Brankica Curman

*U. z. B. V. 1969/41*