

STEČAJNI UPRAVITELJ NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split /mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011
e-mail: stecajni.nb@gmail.com / web: www.odvjetnik-split-bozikovic.hr

4. St – 281 / 2018

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni dužnik: **Opća poljoprivredna zadruža Svirče**, OIB: 53705061849, Svirče 105,
Svirče (Općina Jelsa), otok Hvar, zastupano po stečajnom upravitelju
Nikoli Božikoviću

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

kojim se očituje na podnesak većinskog
stečajnog vjerovnika br: S-DO-564/2022
od 21. travnja 2023.god. (objavljeno na e-
oglasnoj ploči dana 24.4.2023.god)

elektronskim putem

1/ Podneskom od 20.04.2023.god., a sve pozivom na čl. 104. SZ-a, stečajni upravitelj zatražio je sazivanje skupštine radi izmjene odluke o angažmanu odvjetnika za vođenje postupka radi pobijanja ugovora.

Većinski stečajni vjerovnik uputio je sudu iznad citirani podnesak kojim se očituje na podnesak stečajnog upravitelja, pa se na navode istog odgovara kako slijedi:

Prije svega, stečajni upravitelj ne slaže s navodima da ovaj sud ne bi trebalo interesirati hoće li skupština dati ovlast stečajnom upravitelju angažirati odvjetnika. Naime, upravo je svrha stečajnog suda kontrolirati odluke skupštine i po potrebi ih (pozivom na čl. 108. SZ-a) ukinuti ako su takve odluke protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Argumentum a contrario, Skupština bi mogla raditi što ju je volja bez ikakve sudske kontrole navedenog.

Ukoliko bi sud (očekivano) stečajnom upravitelju valorizirao što zastupa dužnika u toj jednoj parnici istom bi se odmjerila nešto veća nagrada – to izravno znači da bi svi vjerovnici dobili nešto manje sredstava.

Zato je neuobičajeno da Skupština želi dobiti manje sredstava (i zato je to protivno zajedničkom interesu svih vjerovnika). A s druge strane ta ista Skupština ima opciju da dozvoli angažman odvjetnika koji ni u kom slučaju ne bi teretio stečajnu masu !?.

2/ Dakle, osim Trgovačkog suda u Splitu koji vodi postupak, a i VTS-a koji će očekivano odlučivati o nečijoj žalbi (a koji je već o odlučivao o navedenoj tematici, kao što je vidljivo iz sudske prakse koja je dostavljena u spis) navedena problematika povodom pravnih lijekova neće doći do upravnih, prekršajnih ili službeničkih sudova kako to većinski vjerovnik sugerira, no mogla bi iznijeti stav Vrhovnog suda RH, Ustavnog suda RH, Europskog suda za ljudska prava (eventualno nekog kolegija ŽDO i/ili DORH-a), a sve radi ujednačavanja prava i ujednačenog postupanja u budućim sličnim situacijama kroz stečajne postupke.

Većinski vjerovnik svojim podneskom nije odgovorio na srž podneska i glavno pitanje – zašto smeta Skupštini (tj. većinskom vjerovniku) da stečajnog dužnika u toj jednoj parnici zastupa odvjetnik, ako taj odvjetnik ni u kom slučaju neće teretiti stečajnu masu ?

Donekle se može razumjeti uputa Skupštine u tome da se ne angažira odvjetnik koji bi se makar potencijalno nekad platio iz stečajne mase jer to onda direktno znači umanjeње mase (iako bi se i to dalo problematizirati jer uredno se iz stečajne mase plati knjigovođu, banku, procjenitelja,a sa odvjetnicima se u stečajnim postupcima ponaša kao sa strukom „drugog reda“, koje se uvjetuje da rade godinama i naplate na kraju ako što bude i ako uspiju... no to je priča za sebe i o tome se neće opterećivati ovaj podnesak)

Bit odluke skupštine svodi se na to da je uskratila odluku da se angažira odvjetnik koji neće teretiti ni u kom slučaju stečajnu masu (predložena opcija 2.).

Ovo nije stečajni predmet u kojem se radi o značajnijim vrijednostima (niti u pogledu stečajne mase koja će biti unovčena, niti u pogledu troškova tog parničnog postupka). Međutim, isti je bitan za ujednačavanje prava i ujednačavanje prakse u budućim predmetima.

3/ Kada je stečajni upravitelj navedenu odluku skupštine (čiju izmjenu traži) nazvao diskriminatornom, a pošto se već i većinski vjerovnik upustio u ispitivanje te povrede sukladno Zakonu o suzbijanju diskriminacije (Narodne novine br. 71/15, 104/17, 36/22), to se navodi da navedeno može spadati čak i pod primjenu tog zakona. Naime, stečajnog upravitelja se diskriminira po osnovi obrazovanja (čl.1.) čime ga se stavlja u nepovoljniji položaj od druge osobe u usporedivoj situaciji (npr. stečajnog upravitelja koji je ekonomskog obrazovanja) (čl.2.), a navedeni zakon se primjenjuje i u području pravosuđa (čl. 8.).

4/ Nije sporno što većinski vjerovnik navodi da je skupština (odnosno odbor) jedini ovlašten donijeti odluku, međutim isto tako nije sporno niti da je sud ovlašten takvu odluku ukinuti iz gornjih razloga.

Stečajni upravitelj ne traži izlike da ne vodi postupak, već legitimno postavlja pitanje što ima loše u tome da angažira odvjetnika koji ni u kom slučaju ne bi teretio stečajnu masu, a na taj način ostati će više sredstava i samim stečajnim vjerovnicima (u smislu uvodnih navoda).

Stečajni upravitelj zahvaljuje većinskom vjerovniku na podršci i povjerenju koje mu isti iskazuje za vođenje postupka. Nije sporno da ovaj stečajni upravitelj radi ovu granu prava niti da je većinski vjerovnik dobro izmjerio udaljenost njegovog odvjetničkog ureda od zgrade suda, međutim isti smatra da mu se ne može nametati kao tijelu stečajnog

postupka da zastupa dužnika kada isti može omogućiti angažman odvjetnika koji (u opciji 2.) ne bi ni u kom slučaju teretio stečajnu masu, a što je u skladu i sa sudskom praksom koju je priložio uz podnesak od 20.04.2023.godine.

Stoga se predlaže sudu u zakonskom roku zakazati skupštinu, očekivanog trajanja 4-5 minuta, na kojem će (pretpostavljeno) svatko ostati kod svojih navoda, pa će uslijediti sudska odluka na koju će (pretpostavljeno) biti izjavljena nečija žalba.

Stečajni dužnik zastupan po
stečajnom upravitelju

potpis