

**RAZLUČNI I STEČAJNI VJEROVNIK  
u stečajnom postupku Dužnika PERISTIL d.o.o. u stečaju**

**SLAVICA RADMAN** iz Zagreba, Remetinečki gaj 2G  
koju zastupa Ivan Rude, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Rude i partneri

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**PODNEŠAK VJEROVNIKA**

Temeljem članka 104. stavak 1. točka 4. Stečajnog zakona razlučni i stečajni vjerovnik podnosi sudu

**p r i j e d l o g**

**za sazivanje Skupštine vjerovnika za dužnika PERISTIL d.o.o. u stečaju.**

Predlaže se održavanje Skupštine sa slijedećim

**D n e v n i m r e d o m**

1. Donošenje odluke (naloga) stečajnom upravitelju za izradu stečajnog plana (članak 107. stavak 1. točka 4. Stečajnog zakona)
2. Izvještaj stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka.

**OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA**

U aktualnom stečaju nesporno je da Slavica Radman ima pravnu poziciju razlučnog vjerovnika za iznos tražbine od 1.100.000,00 kuna, upisano u zemljišnu knjigu u vlasništvu Dužnika za čest. zgr. 1646 KO Primošten (ZU 5024).

Isti vjerovnik ima i svojstvo stečajnog vjerovnika i to za iznos tražbine od 2.453.917,06 kuna utvrđene Rješenjem suda o utvrđenim tražbinama od dana 11. listopada 2019. godine. Potraživanje Slavice Radman uvršteno je u Rješenje za vjerovnike Drugog isplatnog reda u tablici pod rednim brojem 5.

Temeljem članka 106. Stečajnog zakona isti vjerovnik ima pravo glasa na Skupštini i kao razlučni, a ujedno i kao stečajni vjerovnik upravo iz razloga jer se prijavio kao stečajni vjerovnik.

Suprotno, ostali razlučni vjerovnici **nisu se prijavili kao stečajni vjerovnici i time izričito odredbom članka 104. stavak 3. Stečajnog zakona nemaju pravo glasa – nisu stečajni vjerovnici.**

Komparirajući iznos utvrđenih tražbina ostalih vjerovnika Prvog i Dugog isplatnog reda s visinom tražbine Slavice Radman uočljivo je „na prvi pogled“ da ovaj vjerovnik ima izrazito dominirajuću glasačku poziciju na Skupštini upravo zbog visine svoje tražbine u odnosu na ostale stečajne vjerovnike.

Napominje se da drugi razlučni vjerovnici čije su tražbine sporne i predmet su pobijanja (parnica koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim P-553/20) na Skupštini **nemaju pravo glasa jer uz obavijest o razlučnom pravu nisu dali prijavu kao stečajni vjerovnici za pretpostavljeni dio za koji se eventualno ne bi namirili.**

Zaključno, nesporno da Slavica Radman ispunjava zakonske uvjete za davanje prijedloga za sazivanje Skupštine vjerovnika i to upravo što ima svojstvo stečajnog vjerovnika, te priznatu i utvrđenu tražbinu koja znatno prelazi limit iz čl. 104. st. 1. točka 4. Stečajnog zakona.

Podnositelj prijedloga (razlučni i stečajni vjerovnik) također smatra da je izrazito u interesu vjerovnika da se pristupi izradi stečajnog plana za Dužnika i to iz razloga što se otvara mogućnost kvalitetnog namirenja svih stečajnih vjerovnika Prvog i Drugog višeg isplatnog reda.

Standardnim unovčenjem imovine Dužnika (prodajom) koja se svodi na nekretninu (zgradu) u Primoštenu zbog izrazito visokih iznosa tražbina razlučnih vjerovnika (ako se iste tražbine uspješno ne ospore u parničnom postupku broj P-553/20) nije realno očekivati niti djelomično, pa čak ni minimalno namirenje stečajnih vjerovnika, bilo Prvog ili Drugog višeg isplatnog reda.

Dakle, stečajni plan je očito povoljnija varijanta za namirenje stečajnih vjerovnika i time je ispunjen glavni uvjet iz Stečajnog zakona – da će se vjerovnici povoljnije namiriti putem stečajnog plana, odnosno da neće biti u lošijem položaju za namirenje u slučaju da stečajnog plana nema (članak 331. Stečajnog zakona).

Na podlozi prethodnih navoda vjerovnik smatra da su se ostvarili zakonski uvjeti da sud usvoji njezin prijedlog za sazivanjem Skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom.

U Šibeniku, 17. ožujka 2020. godine

Za vjerovnika, po punomoći:

Ivan Rude, odvjetnik