

7ef7

ŠAVORIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ILICA 1/A, NEBODER
14 KAT
10000 ZAGREB
HRVATSKA

T 01 4855 900
F 01 4856 232
E OFFICE@SAVORIC.COM

WWW.SAVORIC-I-PARTNERI.HR

Zagreb, 01. lipnja 2020.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

04 -06- 2020

za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Poslovni broj:

7 St-627/2018

predano za poštu obično-prep. dne. 01.06. 2020
POŠTA ZAGREB R 41806 744 5
broj primjeraka 3 priloga 8
taksirano KN POTPIS

Stečajni dužnik:

ZEPHYR TEHNOLOGIJE d.o.o. u stečaju, Vranjic, Krešimirova 147, OIB:
53570689169, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Vrca, Split, Stoci 2 A,
OIB: 72900552088

Stečajni vjerovnik:

OUTER REEF TRIDENT, INC, 2601 E. Oakland Park Blvd, Suite 601, Fort
Lauderdale, FL 33060, Sjedinjene Američke Države, PI4000054971, koje
zastupa punomoćnik Ivan Ivković, odvjetnik u odvjetničkom društvu
Šavorić & Partneri, d.o.o., Zagreb, Ilica 1/a

ŽALBA

protiv Rješenja prvostupanjskog suda
pod posl. br. 7 St-627/2018-72, od 25. svibnja 2020.

3x

I. UVOD

1. Stečajni vjerovnik je za zastupanje u ovom predmetu opunomoćio odvjetnika Ivana Ivkovića i ostale odvjetnike iz odvjetničkog društva ŠAVORIĆ & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, Ilica 1a, prema punomoći koja se nalazi u spisu ovog predmeta.
2. U stečajnom postupku nad Stečajnim dužnikom, nakon ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 20. svibnja 2020., Naslovni sud je dana 25. svibnja 2020. donio Rješenje (dalje u tekstu: „Rješenje“) kojim su utvrđene tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda te je utvrđeno da je tražbina Stečajnog vjerovnika osporena u cijelosti za prijavljeni iznos od 12.280.701,60 kuna, i to od strane stečajnog vjerovnika SALONIT d.d. u stečaju, Vranjic, Krešimirova 147, OIB: 14755697651 (dalje u tekstu: „Salonit“).
3. Iz obrazloženja Rješenja je vidljivo da je na ispitnom ročištu održanom 20. svibnja 2020. prisutna zamjenica punomoćnika vjerovnika Salonit upitala stečajnog upravitelja, na temelju koje dokumentacije je priznao tražbinu Stečajnog vjerovnika, na što je stečajni upravitelj

izjavio kako je tu tražbinu priznao na temelju Ugovora o jamstvu koji mu je dostavljen uz prijavu tražbina (dalje u tekstu: „**Ugovor**“), a prema kojem Ugovoru je Stečajni dužnik bio jamac platac za inozemno društvo Abel Yachts, koje je također završilo u stečaju, pa Stečajni vjerovnik nije uspio naplatiti svoju tražbinu te je stoga ovu tražbinu stečajni upravitelj priznao u cijelosti. Također, istaknuo je da su mu bivši zastupnici po zakonu Stečajnog dužnika izjavili kako je Ugovor potpisan i da nije sporan. Na daljnji upit zamjenice punomoćnika Salonit, je li uz navedeni Ugovor dostavljena ili je stečajni upravitelj izvršio uvid u bilo kakvu drugu dokumentaciju, izvod iz poslovnih knjiga i slično, vezano uz ovu tražbinu, stečajni upravitelj odgovorio je da nije u posjedu bilo kakve druge dokumentacije osim navedenog Ugovora. Potom je zamjenica punomoćnika vjerovnika Salonit navela kako u cijelosti osporava tražbinu Stečajnog vjerovnika u prijavljenom iznosu od 12.280.701,60 kuna.

4. Slijedom svega navedenog u gornjoj točki 3. Naslovni sud je Rješenjem utvrdio da je prijavljena tražbina Stečajnog vjerovnika osporena u cijelosti u iznosu od 12.280.701,60 kuna te je uputio Stečajnog vjerovnika da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti Rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv Stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u kojoj parnici u ime i za račun Stečajnog dužnika nastupa osporavatelj Salonit, sve uz obrazloženje da je tako odlučeno s obzirom da za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava.
5. Sukladno čl. 265. st. 3. Stečajnog zakona (NN: 71/2015, 104/2017) (dalje u tekstu: „**SZ**“) Stečajni vjerovnik ovime u zakonskom roku podnosi žalbu protiv Rješenja iz žalbenih razloga bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. i st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

II. BITNA POVREDA ODREDABA STEČAJNOG POSTUPKA

6. Žalbeni razlog bitne povrede odredaba stečajnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ostvaren je u tome što je odredbom čl. 260. st. 3. SZ-a propisano da se tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju posebno raspraviti, dok je iz Rješenja i iz pripadajućeg Zapisnika o ispitnom ročištu održanom 20. svibnja 2020., posl. br. 7 St-627/2018-69 (dalje u tekstu: „**Zapisnik**“) nedvojbeno razvidno da tražbina Stečajnog vjerovnika, nakon što je paušalno osporena, nije posebno raspravljena.
7. Naime, iz Zapisnika je vidljivo da nakon što je zamjenica punomoćnika Salonit navela kako u cijelosti osporava tražbinu Stečajnog vjerovnika, tražbina nije raspravljena sukladno čl. 260. st. 3. SZ. Osporavatelj nije naveo razlog i obrazloženje osporavanja tražbine, niti je ponudio dokaze kojima bi opravdao to osporavanje, niti je sud pozvao Stečajnog vjerovnika, osporavatelja i stečajnog upravitelja da se tražbina raspravi, a bio je to dužan učiniti.
8. Okolnost što je zamjenica punomoćnika Salonit, prije nego što je tražbinu uopće osporila, postavila upit stečajnom upravitelju o tome na temelju koje dokumentacije je isti priznao tražbinu Stečajnog vjerovnika ne može predstavljati raspravljanje tražbine u smislu čl. 260. st. 3. SZ, a niti može predstavljati razlog osporavanja, posebice zbog toga što je stečajni upravitelj jasno odgovorio temeljem koje dokumentacije je priznao tražbinu te da su postojanje iste potvrdili zakonski zastupnici Stečajnog dužnika. Time što tražbina Stečajnog vjerovnika nije

raspravljena nakon što je osporena počinjena je bitna povreda odredaba stečajnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. i čl. 260. st. 3. SZ-a.

9. Osim toga, Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Naime, Rješenje mora sadržavati razlog osporavanja tražbine. U prilog tome govori sudska praksa Visokog trgovačkog suda RH (dalje u tekstu: „VTS“) u svojim brojnim odlukama. Primjerice, VTS u svojoj odluci PŽ-5896/06 od 7. travnja 2006. jasno navodi da je „obveza stečajnog suca da se na ispitnom ročištu raspravi svaka osporena tražbina te ako osporavanje ne bude otklonjeno, u obrazloženju rješenja o upućivanju u parnicu radi utvrđenja odnosno osporavanja tražbine navede i razloge osporavanja. Nadalje, tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti, pri čemu su sadržaj i smisao citiranih zakonskih odredbi nedvojbeni. Oni znače obvezu stečajnog suca da na ispitnom ročištu posebno raspravi svaku osporenu tražbinu, a to pretpostavlja izjašnjenje osporavatelja o razlozima osporavanja prijavljene tražbine.“

Dokaz: Presuda Visokog trgovačkog suda RH PŽ-5896/06 od 7. travnja 2006.

10. Istovjetno stajalište je VTS iznio u svojoj odluci PŽ-6427/08 od 22. listopada 2008. gdje navodi da se „tražbine koje je osporio stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju posebno raspraviti, pri čemu takva zakonska odredba znači da svako osporavanje tražbine mora biti obrazloženo, a slijedom toga, i rješenje u kojem se utvrđuje da je tražbina osporena mora sadržavati razloge osporavanja tražbine. Sadržaj i smisao citiranih zakonskih odredaba su nedvojbeni. Oni znače obvezu stečajnog suca da se na ispitnom ročištu posebno raspravi svaka osporena tražbina, što pretpostavlja izjašnjenje osporavatelja o razlozima osporavanja prijavljene tražbine. U rješenju kojim se utvrđuje osporenom tražbina i upućuje na parnicu vjerovnik čija je tražbina osporena, stečajni sudac je bio dužan navesti razloge osporavanja tražbine. Ovo je zapravo i pretpostavka budućeg opredjeljenja stečajnih vjerovnika o tome hoće li ili ne pokrenuti parnicu na koju su upućeni. U svakom slučaju, rješenje koje ne sadrži razloge njegovog donošenja zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, uz primjenu čl. 10 SZ-a).“

Dokaz: Presuda Visokog trgovačkog suda RH PŽ-6427/08 od 22. listopada 2008.

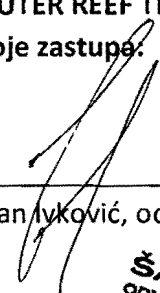
11. Iz gore navedenog jasno proizlazi da je u konkretnom slučaju sud donio Rješenje koje ne sadrži razloge osporavanja tražbine Stečajnog vjerovnika, te je time nepravilno primijenio odredbe postupovnog prava, a čime je počinjena bitna povreda odredaba stečajnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a. Naime, Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer Rješenje nema razloga odnosno u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno o razlozima osporavanja tražbine Stečajnog vjerovnika.
12. Iz svega gore navedenog jasno proizlazi da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede postupka i to: (i) time što osporena tražbina Stečajnog vjerovnika nije raspravljena i (ii) u obrazloženju Rješenja nisu navedeni razlozi osporavanja tražbine Stečajnog vjerovnika.

III. ZAKLJUČNO

13. Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu Stečajnog vjerovnika, ukine pobijano Rješenje i naloži prvostupanjskom sudu zakazivanje novog ispitnog i izvještajnog ročišta.

OUTER REEF TRIDENT, INC.

koje zastupa:


Ivan Ivković, odvjetnik

ŠAVORIĆ & PARTNERI d.o.o.
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / ATTORNEYS AT LAW
IVAN IVKOVIĆ
ODVJETNIK / ATTORNEY AT LAW
ILICA 1A, ZAGREB

Popis priloga:

- Presuda Visokog trgovačkog suda RH Pž-5896/06 od 7. travnja 2006.
- Presuda Visokog trgovačkog suda RH Pž-6427/08 od 22. listopada 2008.