



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1638/2021

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRADITELJSTVO DOLAN j.d.o.o., OIB 97808462275, Deanovec, Josipa Cobovića 35, 30. studenoga 2021.

r i j e š i o   j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom GRADITELJSTVO DOLAN j.d.o.o., OIB 97808462275, Deanovec, Josipa Cobovića 35, u roku 15 dana predumiti iznos od 7.020,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 1638-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 16. travnja 2021. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 27.958,19 kn te jednog zaposlenog. S obzirom na to, sud je rješenjem na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu

za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu. Zastupnik po zakonu iako uredno pozvan nije pristupio na ročište.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 28. srpnja 2021. (list 15 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 222 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 18. prosinca 2020. i da blokada na taj dan iznosi 50.211,89 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 55-57 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 4 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a navedeno proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 2. kolovoza 2021. (list 16 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Twingo 1.2.I, godina proizvodnje 2000., reg. oznaka ZG 1649HK, dakle staro 21 godinu, koje je objavljen 5. listopada 2020.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te koja je njegova tržišna vrijednost na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 20. listopada 2021. i usmeno iznesenim na ročištu 30. studenoga 2021. utvrdio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka. Iz izvještaja privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je mu je zastupnik po zakonu dužnika u razgovoru izjavio da društvo ne posluje od 2019. godine te da je vozilo prodano na otpad, ali da nije dostavio dokaz o tome. Budući da zastupnik po zakonu nije dostavio dokaze o tome da je vozilo prodano na otpad privremeni stečajni upravitelj je pribavio od Centra za vozila Hrvatske d.d. katalošku procjenu za vozilo iste vrste, istog tipa i godine starosti iz koje proizlazi da kataloška orijentacijska vrijednost vozila marke Renault Twingo 1.2., godine proizvodnje 2000., iznosi 3.449,00 kn, u koji iznos je uključen PDV. Ovdje se napominje i da je pretragom na stranici Hrvatskog ureda za osiguranje utvrđeno da za vozilo reg. oznaka ZG1649HK, ne postoje podaci o aktivnoj polici obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti (list 58 spisa).

6. Nadalje, iz izvješća proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, da nije upisan kao osnivač ili član ijednog trgovačkog društva, te da ne vodi parnice i

druge postupke radi naplate potraživanja, dok je uvidom u bilancu društva za 2018. godinu preuzetu s e-Porezna utvrdio da dužnik nema nikakvu materijalnu imovinu i potraživanja. Privremeni stečajni upravitelj je i na ročištu 30. studenoga 2021. ponovio da dužnik nema u vlasništvu imovinu dostatnu za pokriće troškova postupka jer sve da je i dalje vlasnik Renault Twingo 1.2., godine proizvodnje 2000., njegova vrijednost ne bi bila dovoljna za pokriće troškova postupka jer katalogska vrijednost takvog vozila iznosi 3.449,00 kn (u koji iznos je uključen PDV).

7. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi po ocjeni suda iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 100,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 150,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te sudskih pristojbi, u iznosu od 150,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta ovoga suda St-593/2019 koji se vodio nad

dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.020,00 kn.

8. U konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kn bruto prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) te trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na osnovicu odnosno 225,00 kn. Pored navedenog, pod pretpostavkom da se vozilo postoji nakon otvaranja stečajnog postupka unovči za iznos 3.449,00 kn, iz kupovnine bi se namirivala i nagrada stečajnom upravitelju (nagrada bi se u slučaju unovčenja za 3.449,00 kn, a obračunata u iznosu od 16% iznosi 551,84 kn, s time se je moguće, pa čak i vjerojatno da ona bude i viša budući da ona ovisi i o broju ispitanih tražbina u postupku te obujmu i složenosti posla stečajnog upravitelja). Troškove nagrada sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenom stečajnom upravitelju u bruto II iznosu od 3.225,00 kn, kao i nagrada stečajnom upravitelju u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz unovčene stečajne mase. Prema tome, pod pretpostavkom da vozilo postoji i da se nakon otvaranja stečajnog postupka vozilo proda za vrijednost od 3.449,00 kn proizlazi da navedeni iznos nije dovoljan niti za namirenje ovih dviju nagrada.

9. Nadalje, sud je uzeo u obzir i da je Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a nije zaplijenila novčana sredstva na računu dužnika (listovi 1 te 55 spisaredni broj osnove 1). Slijedom navedenog zainteresirane osobe pozvane su uplatiti iznos od 7.020,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

10. Napominje se da u slučaju da vozilo nije prodano na otpad te da je na vozilu u međuvremenu, nakon pribavljanja uvjerenja posljednjeg uvjerenja Stanice za tehnički pregled upisano založno pravo, navedeno ne bi bilo razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe ne pozovu na predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ-2205/18 od 11. travnja 2018.). Prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a).

11. Imajući u vidu sve navedeno proizlazi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje određenog iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka u roku 15 dana (točka I. izreke). Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ) Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. Izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 30. studenoga 2021.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb302-a248c**

Kontrolni broj: **08681-3bb73-2eca1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.