



PAVAO MRKONJIĆ

Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt

Ured-Office-Bureau



Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h
Petak po dogovoru

U Zagrebu, dana 02. siječnja 2024. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagreb
10 000 Zagreb

Predmet: St-3022/2022

Dužnik: PYRAMIS OPTIMUS d.o.o. , OIB: 75324841573, IV.
Trokut 12, Zagreb, zastupano po odvjetniku Pavlu
Mrkonjić, iz Ante Topić Mimare 24, Zagreb, OIB:
50443048410

u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. St-3022/22 -
46 od 18. prosinca 2023. godine ,Dužnik- PYRAMIS OPTIMUS d.o.o. , OIB:
75324841573, IV. Trokut 12, Zagreb, po punomoćniku **Odvjetniku Pavlu Mrkonjić,**
Zagreb, A. T. Mimare 24, OIB: 50443048410

podnosi ovu

ŽALBU

Temeljem odredbi Stečajnog zakona te Zakona o parničnom postupku, pobija
se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, pod gornjim poslovnim brojem u
cijelosti, s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pobijano
rješenje ukine i vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje ili
Isto rješenje preinači.

I. U predmetnom pobijanom rješenju, Naslovni je sud riješio kako slijedi :

I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom Pyramis optimus d.o.o., OIB: 75324841573, IV. Trokut 12, Zagreb

Pobijano rješenje se temelji na sljedećoj tvrdnji:

1. Prema stanovištu ovog suda, dužnik je u ovom konkretnom postupku svojim ponašanjem pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od 120 dana, pri čemu su ispunjeni uvjeti iz članka 63 stavka 3 SZ-a, jer je **onemogućio povjereniku da dostavi roku očitovanje o prijavljenim tražbinama, što je pridonijelo dužem trajanju ovog postupka od roka utvrđenog zakonom.** Dužnik je imao punomoćnika, koji je izbjegavao kontakt s povjerenikom i nije mu dostavio dokumentaciju potrebnu za očitovanje o prijavljenim tražbinama vjerovnika na vrijeme. Isto tako, sud je odbio prijedlog dužnika da mu se produlji rok za trajanje zabrane provedbi ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 180 dana rješenjem, broj gornji, od 27. lipnja 2023., što je VTS RH svojim rješenjem broj 74 Pž-2833/2023-2 od 20. rujna 2023. potvrdio. Spisu prileži i potvrda FINA-e na dan 24.10.2023. da dužnik ima 187 dana neprekidne blokade, odnosno, 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u iznosu od 395.017,12 EUR.

Obrazloženje

I. Dužnik/žalitelj smatra da Isti nije pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od 120 dana niti od zakonski utvrđenog roka, te smatraju da je Naslovni sud nepotpuno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

U odnosu na tvrdnju da je Dužnik pridonio duljem trajanju predstečajnog postupka od 120 dana, navode se činjenice kako slijedi:

Ročište radi ispitivanja tražbina je bilo određeno za dan 24. travnja 2024. godine u 10:00 sati. Ročište radi ispitivanja tražbina mora se održati u roku u koji ne može biti kraći od 104 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka niti u roku koji može biti duži od 111 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka nad Dužnikom.

Naslovni je sud dana 25.siječnja 2023 godine obavijestio sudionike u postupku da seli na novu lokaciju i to službenom bilješkom. Zatim je rješenjem od 27.veljače 2023 godine odredio ročište za ispitivanje tražbine za dan 24.travnja 2023 godine u 10.00 sati na adresi Zagreb, Livadarski Put 7. (nova lokacija).

Slijedom navedenog, Ročište radi ispitivanja tražbina određeno je za 124. dan od dana otvaranja predstečajnog postupka nad Dužnikom.

Prema tome, aktivnošću Naslovnog suda je došlo do prekoračenja trajanja zakonskog roka od 120 dana u kojem je morao biti dovršen predstečajni postupak.

II. U odnosu na tvrdnju da je Dužnik pridonio duljem trajanju predstečajnog postupka od 300 dana navode se činjenice kako slijedi:

Naslovni je Sud i povjerenik zbog svoje neaktivnosti u ovom postupku doprinio duljem trajanju ovog postupka od 300 dana.

Štrajk sudskih službenika od početka mjeseca svibnja 2023. godine pa do 27. srpnja 2023. godine je bila objektivna okolnost zbog koje Sud nije radio na ovom predmetu.

Premještaj Naslovnog suda na novu lokaciju i to tijekom mjeseca veljače 2023. godine pa do lipnja 2023. godine je objektivna okolnost zbog koje je Naslovni sud radio smanjenim intenzitetom.

III. U zakonskom roku prijavljene su sve tražbine. Dužnik je poslao pisano svoja očitovanja na prijavljene tražbine, a povjerenik se nije očitovao u zakonskom roku na iste.

U zakonskom roku su vjerovnici pisano se očitovali prema vjerovnicima kojima osporavaju tražbine Njihove vjerovnika

Iz prethodnog je razvidno da je dužnik aktivno sudjelovao u postupku.

IV. Na ispitnom je ročištu od 24. travnja 2023. godine povjerenik je istaknuo da zbog nemogućnosti uvida u poslovnu dokumentaciju društva, isti nije mogao ispitati tražbine.

Punomoćnik dužnika je na Istom ročištu istaknuo da činjenica što povjerenik eventualno nije dobio dokumentaciju u roku za očitovanje nije razlog za obustavu postupka jer je u tom slučaju mogao sve tražbine osporiti.

U cilju rješavanja prijepora te vodeći se najboljim interesom svih vjerovnika kao i uređivanjem odnosa između vjerovnika i Dužnika, Dužnik je predložio sljedeće:

Dodjeljuje se povjereniku rok za naknadno očitovanje na prijavljene tražbine radi razjašnjenja predmetnog prijepora.

Isti zahtjev Dužnika je poduprla većina svih vjerovnika svojim zajedničkim podneskom koji je objavljen 16.06.2023. godine te je stavila Naslovnom sudu prijedlog za dodjelu dodatnog roka povjereniku za očitovanje na prijavljene tražbine.

V. Argumentacija vjerovnika u njihovom zajedničkom podnesku i zahtjevu da se podijeli rok je bila slijedeća, pa se citiraju dijelovi podneska:

„da navod povjerenika od 6. ožujka 2023. godine, a koji je ponovljen i konstatiran od strane suda na ročištu dana 24. travnja 2023. godine, u kojem povjerenik navodi da nije bio u zakonskoj mogućnosti očitovati se o

tražbinama u roku jer se povjerenik više puta bezuspješno obraćao dužniku i njegovom punomoćniku sa zahtjevom za pristup i uvid u poslovnu dokumentaciju kao i u popis obveza, no da mu ta dokumentacija nije dana na uvid, **ne odgovara istini, budući da povjerenik nikad nije pisanim putem pozvao punomoćnika dužnika ni samog dužnika na dostavu specificirano određene dokumentacije koja nedostaje, a niti je isto zatražio pisanim putem sa preporučenom pošiljkom**“, ako tvrdi suprotno neka dostavi dokumentaciju o tome.

„U slučaju da je povjerenik zatražio specificiranu dokumentaciju od strane Dužnika, a istu mu Dužnik u roku nije dostavio, isti se morao obratiti Naslovnom sud u da naloži dužniku dodatni rok za ponovnu dostavu... „ u smislu čl. 109. Zakona o parničnom postupku koji je citiran“

„Također, propuštanje obveze dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama od strane povjerenika predstavlja razlog za razrješenje povjerenika zbog neurednog obnašanja dužnosti, a prema dosad iznesenom i viđenom od strane povjerenika jasno je da je isti zanemario svoje dužnosti u pokušaju da vrši opstrukciju provođenja predstečajnog postupka u ovoj pravnoj stvari, **prevaljujući pritom odgovornost za izostanak svojeg vlastitog angažmana na vjerovnike koji s aktivnošću povjerenika u cilju pregleda dokumentacije nemaju baš ništa, niti na isto mogu na bilo koji način utjecati.**“

...“ s obzirom na sve okolnosti ovog predmeta, budući da je vjerovnicima koji dostavljaju ovaj podnesak u cilju da se izvrši očitovanje o prijavljenim tražbinama, a da su **isti kao većinski vjerovnici (od ukupnog broja vjerovnika) čije tražbine iznose više od 66,7% od ukupnog utvrđenog iznosa tražbina, isti su suglasni s prijedlogom dodjele dodatnog roka povjereniku u kojem će se zatražiti dokumentacija radi očitovanja o prijavljenim tražbinama,**

„...vjerovnici suglasno navode da nemogućnost povjerenika da pristupi i ostvari uvid u poslovnu dokumentaciju i popis obveza radi očitovanja ne predstavlja razlog za obustavom predstečajnog postupka.“

Isti podnesak su poduprli i sljedeći vjerovnici: Financijska agencija, javni bilježnik Damir Andrašić, obrt Jumont i Mateja Golubić

VI. Dana 17. svibnja 2023. godine je dužnik podnio zahtjev za produljenje roka za nastavak postupka za daljnjih 180 dana o kojem Naslovni sud nikad nije odlučio.

VII. Dana 17. studenoga 2023 godine Naslovni sud je donio zaključak kojem udovoljava zahtjevu Dužnika i većine vjerovnika te podjeljuje dodatni rok povjereniku radi davanja očitovanja na prijavljene tražbine.

Dakle, Naslovnom je Sudu, trebalo 7. mjeseci da odluči prijedlogu Dužnika i većine vjerovnika u kojem periodu nije bilo aktivnosti Suda

Naslovni je Sud odredio ročište ispitivanje tražbina za mjesec siječanj 2024 godine.

VIII. U međuvremenu tijekom mjeseca prosinca 2023 godine, povjerenica je dostavila svoje očitovanje Financijskoj agenciji i o tome obavještava Naslovni sud 13.12.2023 godine.

Naslovni je sud donio rješenje o obustavi postupka 18.12.2023 godine „iako su bili ispunjeni svi uvjeti za nastavak postupka.“

IX. Iz svega navedenog proizlazi da je Naslovni sud udovoljio prijedlogu radi davanja dodatnog roka radi očitovanja na prijavljene tražbine povjereniku, te je povjerenik u suradnji sa zakonskim zastupnikom dužnika u roku predao navedena očitovanja i to na nadležnu jedinicu Financijske agencije.

Bili su ispunjeni svi uvjeti za održavanje ispitnog ročišta za mjesec siječanj 2024. godine te je Isto moralo biti održano i postupak nastavljen.

Naslovni sud je izvan svake pravne i ljudske logike obustavio predmetni predstečajni postupak, na štetu svih vjerovnika

X. Zaključno, proizlazi da je zbog neaktivnosti Suda od 7 mjeseci, (u kojem mu je trebalo da pozitivno odluči o prijedlogu dužnika i većine vjerovnika za davanje dodatnog roka za očitovanje povjereniku), došlo do proteka roka od 300 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka.

Kada je naslovni sud već udovoljio prijedlogu dužnika i većine vjerovnika, te je povjerenik dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama u roku, bili su ispunjeni svi uvjeti za održavanje zakazanog Ispitnog ročišta. Sud je morao nastaviti postupak i provesti Ispitno ročište te donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

To što je o traženom produljenju roka zabrane provođenja ovršnih i drugih postupaka osiguranja negativno odlučeno (te isto nije produljeno) ne utječe na daljnje provođenje predstečajnog postupka.

Upravo suprotno, Predstečajni postupak se može provoditi do pravomoćne odluke o potvrdi ili uskraćivanju potvrde predstečajnog plana, jer je smisao Istog uređivanje odnosa između Dužnika i vjerovnika, pregovaranje s Istima te vođenje računa o najboljem interesu vjerovnika.

Ovakvom odlukom se stječe dojam da je Naslovni sud pokušao prelomiti ovaj predmet, a da isti nije bio sazrio za odlučivanje, već su bili ispunjeni svi uvjeti za daljnje vođenje postupka, uvažavajući sve okolnosti pod kojima se ovaj postupak provodio.

XI Zaključno, neistinit, pravno neodrživ, krajnje nekorektan i nekolegijalan zaključak Suda iz obrazloženja u kojem navodi da je punomoćnik dužnika izbjegavao komunikaciju s povjerenikom te je uslijed toga doprinio duljem trajanju predstečajnog postupka od zakonskog. Naprotiv, povjerenik nikada nije pisanim putem zatražio pribavu potrebne poslovne dokumentacije Dužnika niti se pisano obratio punomoćniku Dužnika, a sve kako stoji u zajedničkom podnesku vjerovnika, a što nije demantirao dokazima povjerenik.

Iz svih navedenih činjenica i dokumentacije, vidljiva je aktivna uloga Dužnika koja u zakonskim rokovima dostavlja pismena, surađuje s tijelima postupka, predlaže produljenje roka trajanja postupka (o kojem se nikada nije odlučilo), te pokušava svim dopustivim

pravnim sredstvima ispraviti eventualni nesporazum s povjerenikom, a što je podržala i potrebna većina vjerovnika u postupku, u smislu čl. 106 st.2. Stečajnog zakona.

XII. Slijedom svega navedenog, zbog neaktivnosti Suda i tijela u predstečajnom postupku, kao i radi navedenih objektivnih okolnosti je došlo do prekoračenja zakonskog roka za dovršetak postupka.

Zaključno, iz svih navedenih činjenica je razvidno da držanje dužnika nije uzrok prekoračenja zakonskog roka za dovršetak postupka, te da ne postoje uvjeti za obustave postupka po čl. 63. stavak 3. Stečajnog zakona, a kako pogrešno zaključuje Naslovni sud.

XIII. Sukladno svemu navedenom, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje ili preinačiti u cijelosti.

Dužnik po punomoćniku