



## TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Na broj: St-35/2024

**VJEROVNIK:** **IMEX BANKA D.D. SPLIT, Tolstojeva ulica 6**  
**OIB: 99326633206**  
zastupana po Vedranu Pajiću, odvjetniku iz Osijeka

**DUŽNIK:** **EUROPLANTAŽE** dioničko društvo za proizvodnju hrane i  
Trgovinu, BROĐANCI, Trg 2, <sup>OIB</sup> 59170148274

### PODNEŠAK VJEROVNIKA

- KOJIM PREDLAŽE OBUSTAVU PRED-  
STEČAJNOG POSTUPKA, te se očituje na  
dužnikove Podneske od 7. i 23. 01. 2025.g.

I. Visoki trgovački sud RH je Rješenjem br. PŽ-4245/2024 od 17. 12. 2024.g. ukinuo je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. St-35/2024 od 7. 10. 2024.g., zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, te nadalje navodi i da je pogrešno primijenjena odredba članka 61. stavak 3. točke 2. SZ-a, jer su povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja budući naznačavanjem nominalne vrijednosti dionice društva u visini 1,327227604 nije postupljeno u skladu s odredbom članka 163. ZTD-a.

Vjerovnik Imex banka d.d. navodi da ukidbeno rješenje nije objavljeno na mrežnim stranicama Trgovačkog suda u Osijeku (e-oglasna ploča), pa tražimo da se isto bez odgode objavi na istoj, obzirom da je spis dana 21.01.2025.godine zaprimljen s Visokog trgovačkog suda RH.

**S obzirom da Visoki trgovački sud RH rješenjem utvrdio da su predloženim Planom restrukturiranja bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja zbog protuzakonitog označavanja nominalnog iznosa dionica koje bi trebali dobiti dužnici i da se navedeni nedostatak ne može otkloniti u kratkom roku**, jer bi za izmjenu visine nominalne vrijednosti dionica trebalo sačiniti izmjenu Plana restrukturiranja, glavna skupština dužnika sazvati glavnu skupštinu i odobriti izmijenjeni Plan restrukturiranja, objaviti izmijenjeni Plan restrukturiranja i potom ponovo sazvati ročište za glasovanje o izmijenjenom Planu restrukturiranja, **to vjerovnik Imex banka d.d. predlaže da Trgovački sud u Osijeku rješenjem uskrati potvrdu plana restrukturiranja u skladu sa čl. 61. st. 3. točka 2., 3. i 5. Stečajnog zakona i obustavi ovaj predstečajni postupak.**

**II. Vjerovnik Imex banka d.d. ujedno predlaže da Trgovački sud u Osijeku H I T N O zaključkom stavi izvan snage Zaključak tog Suda od 2. 12. 2024. godine i naloži FINA-i postupanje po osnovama za naplatu koje je FINA zaprimila prije pokretanja predstečajnog postupka**, a s obzirom da je ukinuto nezakonito Rješenje o potvrdi predstečajnog plana i da je protekao rok od maksimalno 300 dana od otvaranja predstečaja za odgodu ovrhe propisan prisilnim, odnosno kogentnim odredbama Stečajnog zakona da vjerovniku Imex banci d.d. ne bi nastala dodatna nenadoknadiva šteta, jer će Imex banka d.d. u protivnom biti prisiljena obratiti se nadležnim institucijama i podnijeti tužbu radi naknade štete prouzročene nezakonitim i nepravilnim radom Trgovačkog suda u Osijeku.

III. Vjerovnik Imex banka d.d. se protivi navodima i prijedlozima dužnika iz Podneska od 7. i 23. siječnja 2025.g. kao nedopuštenim i neosnovanim, te predlaže da ih Sud odbaci kao nedopuštene, odnosno odbije kao neosnovane iz svih dolje navedenih razloga.

IV. Suprotno dužnikovim očito neosnovanim navodima, vjerovnik Imex banka d.d. još jednom ističe da je nezakonit plan restrukturiranja koji je nezakonito potvrdio Trgovački sud u Osijeku Rješenjem od 7. 10. 2024.g., jer je njime utvrđeno da će tražbina svakog vjerovnika poimence navedenog u izreci biti namirena dobivanjem određenog broja **redovnih dionica društva NOMINALNE vrijednosti 1,327227604 EUR** (dakle većeg od 1,00 EUR), **a što je protivno prisilnim/kogentnim odredbama čl. 163. st. 2. i 4. ZTD-a prema kojima nominalni iznos dionica koje se daju vjerovnicima mora biti izražen cijelim**, a ne decimalnim, **brojem**.

NA sve navedeno vjerovnik Imex banka d.d. je upozorila prvostupanijski sud nakon konstatiranja da je plan izglasan, te prije donošenja Potvrde plana, međutim sud je isto ignorirao bez valjanog razloga.

Štoviše, **osporeni plan restrukturiranja nezakonit je**, osim iz svih drugih razloga navedenih u žalbi, i **zbog toga što se njime predviđa namirenje tražbina vjerovnika koje su već u cijelosti ili djelomično namirene i baš tražbine RWA HRVATSKA d.o.o., ŽITO d.o.o., PETROL d.o.o. i IMEX BANKA d.d.**, jer je u međuvremenu FINA postupila po ovršnim ispravama navedenih vjerovnika predstečajnog dužnika Europlantaže d.d. i u korist tih vjerovnika obavila isplatu tražbina u iznos od 35.533,64 i 4.681,75 EUR,

101.758,10 i 11.014,05 EUR, 9.105,35 i 992,87 EUR, te 663,61 i 945,69 EUR sa transakcijskog računa Europlantaže d.d., **pa bi provedbom osporenog Predstečajnog plana navedeni vjerovnici bilo dvostruko namireni, a ostali vjerovnici dovedeni u nejednak i neravnopravan položaj, te ne proizvodi učinke.**

**Dokaz:** uvid u osporeni Predstečajni plan Europlantaža d.d., Dopise FINA-e klasa: 034-011/24-07/63 od 05. 12. 2024. i 06. 12. 2024.g., Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje OV-6422/20 od 28. 11. 2024., datum primitka 19. 01. 2024. u korist RWA HRVATSKA d.o.o. u iznos od 35.533,64 i 4.681,75 EUR, Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje OV-2292/22 od 28. 11. 2024., datum primitka 10. 01. 2024. u korist ŽITO d.o.o. u iznos od 101.758,10 i 11.014,05 EUR, Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje OV-1450/17 od 28. 11. 2024., datum primitka 24. 01. 2024. u korist PETROL d.o.o. u iznos od 9.105,35 i 992,87 EUR, Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje OV-697/21 IZ.NA.-1 od 28. 11. 2024., datum primitka 26. 01. 2024. u korist IMEX BANKA d.d. u iznos od 663,61 i 945,69 EUR, Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 29. 01. 2024., što se prilaže.

V. Vjerovnik Imex banka d.d. osporava kao očigledno neosnovane i proturječne dužnikove navode da je u proteklom razdoblju nastavio pregovarati s vjerovnicima, jer dužnik očito s Imex bankom d.d. nije pregovarao, a niti joj dostavio bilo kakve prijedloge.

Osim što je proturječno i protivno zdravoj logici da određeni vjerovnici s kojima je dužnik navodno pregovarao podržavaju NEZAKONIT plan restrukturiranja po kojem su oni dvostruko oštećeni i to prvi put izdavanjem dionica s nominalnim iznosom koji nije cijeli broj a drugi put provedbom kojeg bi određeni vjerovnici (RWA HRVATSKA d.o.o., ŽITO d.o.o., PETROL d.o.o. i IMEX BANKA d.d.) bili pogodovani DVOSTRUKIM NAMIRENJE istih tražbina, pristanu dodatno biti oštećeni izdavanjem rizičnijih dionica dužnika BEZ NOMINALNOG IZNOSA (kod kojih uvijek postoji mogućnost da će jedinična cijena dionice pasti ispod izvorne cijene za koju su te dionice preuzete planom restrukturiranja jer nemaju nominalnu vrijednost)?!?

Zbog navedenog vjerovnik Imex banka d.d. zahtijeva da Sud naloži predstečajnom povjereniku da zatraži izlist prometa po transakcijskim računima dužnika kod svih kreditnih institucija kod kojih on ima otvoren račun od otvaranja predstečajnog postupka do danas, kako bi se provjerilo i utvrdilo je li dužnik za vrijeme trajanja predstečaja nekom od vjerovnika i kome obavljao plaćanje prijavljene tražbine, a osobito je li obavljao plaćanja vjerovnicima za koje dužnik navodi da je s njima pregovarao i baš javni bilježnik Lidija Perić, Osječka robna burza d.d., odvjetnik Branimir Fingler, Holding vrijednosnice Osijek d.d., Dokletal d.o.o., OPG Leon Kovač i Odvjetničko društvo Brlečić i partneri j.t.d., a što će u protivnom tražiti i od nadležnog državnog odvjetništva po podnesenoj kaznenoj prijavi.

**Dokaz:** predlaže se da Sud naloži predstečajnom povjereniku da zatraži izlist prometa po transakcijskim računima dužnika kod svih kreditnih institucija kod kojih on ima otvoren račun od otvaranja predstečajnog postupka do danas.

Nadalje predlažemo da isti podatak povjerenik zatraži od gore navedenih vjerovnika, jer vjerovnik Imex banka d.d. opravdano sumnja da je dužnik pregovarao samo s povezanim društvima – Holding Vrijednosnice Osijek d.d., Osječka robna burza d.d. , te svojim punomoćnicima - sadašnjim (OD Brlečić i partneri) ili prošlim (Odvjetnik Branimir Fingler), te Javnim bilježnikom Lidijom Perić koja ima sjedište na istoj adresi kao i povezana društva Holding vrijednosnice Osijek d.d, Osječka robna burza d.d. (Osijek, Kapucinska ulica 25). Tražbine ostalih vjerovnika s kojim je pregovarano su zanemarivo male da se u ovom postupku smatraju skoro beznačajnim za odlučivanje.

**Nadalje vjerovnik Imex banka d.d. upućuje gore navedene vjerovnike da dužnik Europlantaža ima cca. 32 milijuna eura financijske imovine za koju u predstečajnom postupku nije željela očitovati se što će s istom biti u budućem vremenu i koja je njezina tržišna vrijednost, ali u slučaju obustave ovog postupka, u daljnjem postupku će se o istoj imovini odlučiti u daljnjim postupcima.**

Također navodimo da **dužnik ima znatni dio udjela i dionica povezanih društava** (npr. Esseker grupa d.o.o. ) koja stječe veću količinu materijalne imovine tijekom prošle godine, te isto također čini imovinu društva, dok je dužniku prilikom provođenja predstečajnog postupka nad tim društvom otpisano cca. 1.8 milijuna eura (*„EUROPLANTAŽE D.D. ZA PROIZVODNJU HRANE I TRGOVINU, Trg 2, Brođanci, OIB: 59170148274, ukupan iznos utvrđene tražbine iznosi 20.006.858,46 kn. Tražbina će biti namirena na način da predstečajni vjerovnik otpušta dužniku dio utvrđene tražbine što iznosi 14.004.800,92 kn. Preostali iznos tražbine od 6.002.057,54 kn otplatit će se nakon isteka počeka od 24 mjeseca na 60 (šezdeset) jednakih mjesečnih anuiteta“* – Rješenje o Potvrdi plana nad dužnikom Esseker grupa d.o.o. – od 3. prosinca 2020.godine, pod brojem St-849/2019 – Trgovački sud u Osijeku – e-oglasna ploča suda).

VI. Vjerovnik Imex banka d.d. osporava kao očito neosnovane navode dužnika o navodnom nepostupanju višeg suda o žalbi u zakonskim rokovima, jer viši sud ne može biti kriv zbog toga što niži sud nije uopće odlučio o prijavljenoj tražbini, što je raspravljao i potvrdio nezakoniti plan restrukturiranja, što je donio nezakoniti zaključak i nezakonito zabranio postupanje FINA-e po osnovama za naplatu bez vremenskog ograničenja i što nije odlučio o žalbi protiv tog zaključka. Iz samog spisa postupka, vidljivo je da je dužnik koristio maksimalni zakonski rok (na što ima po zakonu pravo) za dostavu plana sudu (18.08.2024.godine), koji je u međuvremenu i ispravljan (25.09.2024.godine). Kako je isto pravo koristio u maksimalnim zakonskim rokovima, ne može se pozivati da postupanjem suda nije donijeta odluka u zakonskim rokovima provođenja cijelog postupka (300 dana). Navedeni rok nije instruktivni, nego

Štoviše, nevjerojatno je da se dužnik protiv Suda poziva na kogentne zakonske roкове za donošenje odluke, a istodobno mu je Sud omogućio da protivno kogentnim zakonskim rokovima neograničeno koristi zabranu provedbe ovrhe na vlastitim računima, dakle i nakon isteka kogentnih zakonskih rokova, te tako prouzročio značajnu i nenadoknadivu štetu vjerovnicima.

VII. Imex banka d.d. u cijelosti osporava kao neosnovane i protivi se kao nezakonitim navodima i prijedlozima da umjesto dionica s nominalnim iznosima predviđenih nezakonitim planom restrukturiranja vjerovnicima izda dionice bez nominalnog iznosa, jer bi time sve vjerovnike, osim što ih je nezakonitim planom restrukturiranja izigrao i doveo u nejednak, neravnopravan i lošiji položaj, doveo u još gori položaj s obzirom da se radi o rizičnijim dionicama i to donošenjem odluke protivne planu restrukturiranja, te predlaže da Sud navedeni prijedlog odbaci, odnosno odbije kao neosnovan.

Dužnik pokušava obrazložiti da predlaže izdavanje dionica bez nominalnog iznosa. Nominalna dionica je vrsta dioničke opcije koja se izdaje bez spominjanja nominalne ili nominalne vrijednosti za svaku dionicu. To znači da se dionice nude investitorima na temelju onoga što su ti ulagači spremni platiti za njih. Ovo je u suprotnosti s dionicama nominalne vrijednosti, gdje dionički certifikati ili statuti društva izdavatelja navode određenu nominalnu cijenu ili vrijednost za te dionice.

**Za ulagače je veći rizik povezan s dioničkim opcijama bez nominalne vrijednosti. Budući da dionice nemaju nominalnu ili minimalnu vrijednost, uvijek postoji mogućnost da će jedinična cijena opcija pasti ispod izvorne kupovne cijene.** To znači da ulagači moraju odvojiti vrijeme da temeljito procijene potencijal dioničke opcije. To znači procjenu financijske stabilnosti društva izdavatelja, uspješnosti dionica koje je to društvo prethodno izdalo i potencijala za povećanje vrijednosti tih novih dionica u pravednom vremenskom razdoblju.

Izdavanje istih dionica u ovom predstečajnom postupku kao način namirenja je u cijelosti neosnovano, jer su tražbine vjerovnika iskazane u novčanim iznosima, pa bi se izdavanje ovakvih dionica protivilo pravilima da namirenje nominalnog iznosa tražbina vjerovnika mora biti navedeno u predstečajnom planu.

Izdavanje ovakvih dionica se ne može tražiti u predstečajnom postupku i planu nego je predviđeno za novoosnovana društva koja su većinom špekulativna i imaju za cilj takve novo izdane dionice izazovu interes investitora. U predstečajnom postupku nema mjesta za takvo postupanje jer je ovog postupak strogo formalan i nije podložan ovakvim egzibicijama koje sad dužnik naknadno predlaže.

**Dakle, dužnik je predlaganjem glavnoj skupštini provedbe plana restrukturiranja, kojim je planirano izdavanje dionica vjerovnicima s nominalnim iznosom, na način da se vjerovnicima izdaju dionice bez nominalnog iznosa, postupio protivno Rješenju Trgovačkog suda u Osijeku o potvrdi nezakonitog plana restrukturiranja i tako izigrao sve vjerovnike, a osobito Imex banku d.d., pa vjerovnik Imex banka d.d. predlaže Sudu da uskrati potvrdu plana restrukturiranja i obustavi predmetni predstečajni postupak, jer bi izdavanje vjerovnicima dionica bez nominalnog iznosa bilo suprotno predloženom planu restrukturiranja.**

Štoviše, dužnik je uz svoj Podnesak priložio navodnu Odluku skupštine od 31. 08. 2023.g., kojom nije ni mogao promijeniti vrstu dionica koje je trebao izdati vjerovnicima provedbom plana restrukturiranja i to iz onih s nominalnim iznosom u one bez nominalnog iznosa, jer je ta navodna Odluka donesena prije potvrde plana restrukturiranja, te jer ta odluka nije donesena u zakonom propisanom obliku javnobilježničkog zapisnika o odlukama glavne



skupštine društva. Nadalje, na ročištu za potvrđivanje plana nitko od sudionika nije spominjao ovakve dionice bez nominalnog iznosa, pa tek kad se izvjesno utvrdilo da će plan biti ukinut, se dostavljaju ovakve antidatirane odluke. O istome će vjerovnik Imex banka d.d. izvijestiti državno odvjetništvo jer smatramo da je krivotvorena poslovna dokumentacija korištena u sudskom postupku.

Nadalje, iz navedene odluke koju je dostavio u prilogu svog podneska, nejasno je tko je tijelo odluku donijelo – Skupština društva ili uprava društva (?!), obzirom da je podnesak nejasan, te ne stoji tko je istu odluku potpisao.

Dužnik je uz Podnesak priložio navodne Naloge br. 4139 i 4142 od 7 siječnja 2025.g. iz kojih proizlazi da je u SKDD predložio provedbu smanjenja kapitala a ne povećanja kapitala i to smanjenjem nominalnog iznosa dionice, a što također ukazuje da je tom provedbom (ako se radilo o provedbi plana) oštetio vjerovnike.

5. U svakom slučaju, dužnik je predložio glavnoj skupštini provedbu plana restrukturiranja, izdavanjem dionica i namirenjem vjerovnika ŽITO d.o.o. (pod rednim brojem 12.), RWA HRVATSKA d.o.o. (pod rednim brojem 27) i PETROL d.o.o. (pod rednim brojem 130.) čije tražbine obuhvaćene planom restrukturiranja su već namirene provedbom osnova za naplatu na FINA-i, čime bi došlo do DVOSTRUKOG NAMIRENJA navedenih vjerovnika i čime bi svi ostali vjerovnici uključujući i Imex banku d.d. bili dovedeni u nejednak i neravnopravan položaj i čime se očito remeti ujednačeno namirenje vjerovnika u predmetnom predstečajnom postupku, zbog čega zahtijeva da Sud uskrati potvrdu predloženog plana restrukturiranja.

**Sazivanje glavne skupštine i predlaganje povećanja temeljnog kapitala izdavanjem dionica bez nominalnog iznosa je protivno predloženom planu restrukturiranja, osobito u situaciji u kojoj je ukinuto Rješenje o potvrdi plana restrukturiranja, a što jasno ukazuje na nezakonitost postupanja dužnika i što je dodatni razlog za uskratu potvrde predloženog plana.**

IV. Slijedom navedenog, **predlažemo da sud donese rješenje o uskrati predloženog plana restrukturiranja** (zbog toga što su predloženim Planom restrukturiranja bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i da se nedostatak ne može otkloniti u kratkom roku; zbog toga što je prihvrat plana restrukturiranja postignut na nedopušten način stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika koji su već namireni; kao i zbog toga što je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine više vjerovnika u temeljni kapital dužnika izdavanjem dionica s nezakonitim nominalnim iznosima, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta), te nastavno **obustavi predmetni predstečajni postupak obzirom da je na plan uskraćena potvrda suda i/ili su protekli zakonski rokovi za provođenje predstečajnog postupka koji je započeo 12.01.2024.godine, te stavi izvan snage Zaključak ovog Suda od 2. 12. 2024. godine i naloži FINA-i postupanje po osnovama za naplatu koje je FINA zaprimila prije pokretanja predstečajnog postupka.**

Vjerovnik  
po punomoćniku: