



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

1 St-708/16

Ref. 38 Pž-738/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

20-02-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TLM HOLDING d.o.o. u stečaju, Šibenik, Narodnog preporoda 12, OIB 68249681796, odlučujući o žalbi vjerovnika TLM ALUMINIUM d.d. u stečaju, Šibenik, Narodnog preporoda 12, OIB 82733440679, kojeg zastupa stečajni upravitelj Branko Morić iz Zadra, Miroslava Krleže 1e, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-708/16-42 od 19. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika TLM ALUMINIUM d.d. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-708/16-42 od 19. siječnja 2017. u točki II. izreke u dijelu kojim je vjerovniku osporena tražbina u iznosu od 15.879.143,60 kn u drugom višem isplatnom redu te u dijelu u kojem je vjerovnik upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja pokrenuti parnicu radi njenog utvrđenja.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-708/16-42 od 19. siječnja 2017. stečajni upravitelj je osporio tražbinu vjerovnika TLM Aluminium d.d. u stečaju, Šibenik, Narodnog preporoda 12, OIB 82733440679, u iznosu od 15.879.143,60 kn u drugom višem isplatnom redu i uputio ga radi utvrđenja osporene tražbine pokrenuti parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja.

Iz obrazloženja proizlazi da su na ispitnom ročištu održanom 19. siječnja 2017. ispitane prijavljene tražbine vjerovnika viših isplatnih redova koji se navode u točkama I. i II. izreke tog rješenja. Tražbinu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda TLM Aluminium d.d. u stečaju je osporio stečajni upravitelj i kao razlog naveo da iz dostavljene dokumentacije nije mogao utvrditi osnovanost tražbine. Oспорavanje tražbine na ročištu nije otklonjeno pa je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona uputio u parnicu vjerovnika osporene tražbine.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik TLM Aluminium d.d. u stečaju. U žalbi u bitnom navodi kako je osporavanje tražbine neosnovano u cijelosti budući da je uz prijavu dostavio dokaz o svakoj pojedinoj tražbini čiji ukupan zbroj iznosi prijavljenih 15.879.143,60 kn. Drži da je stečajni upravitelj na temelju priložene dokumentacije mogao ispitati i utvrditi

vjerovnikovu tražbinu i stoga osporavanje smatra neosnovanim, a razloge osporavanja netočnim. Predlaže da se prijavljena tražbina prizna i u tom smislu pobijano rješenje preinači.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije nezakonito.

Odredbom članka 263. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15: dalje: SZ) tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svojem iznosu i svom isplatnom redu odnosno tko je tražbinu osporio (članak 264. SZ-a). Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Prema odredbi članka 266. stavak 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava činjenicu da je stečajni upravitelj osporio njegovu prijavljenu tražbinu u iznosu od 15.879.143,60 kn nego smatra da je tražbinu trebao priznati.

Razlozi koje u vezi s tim u žalbi vjerovnik iznosi su razlozi koji se odnose na opravdanost razloga zbog kojih je tražbina osporena. Kako se o tome je li osnovano ili nije potraživanje stečajnog vjerovnika čiju je tražbina osporio stečajni upravitelj može raspravljati samo parničnom postupku, a ne i u stečajnom postupku, zbog toga je vjerovnik pobijanim rješenjem i upućen da u parnici utvrdi osporeno potraživanje budući da iz prethodno navedenih odredbi Stečajnog zakona jasno proizlazi da u slučaju kad stečajni upravitelj ospori tražbinu (a izjavljeno osporavanje nije otklonjeno), stečajni sud može samo donijeti rješenje o upućivanju na parnicu kao što je i učinio u konkretnom slučaju (članak 266. stavak 1. SZ-a). Prema tome, stečajni sud nije ovlašten meritorno odlučivati o tome je li vjerovnikovo osporeno potraživanje osnovano ili nije, nego je pravilno uputio vjerovnika u parnicu kako bi dokazao osnovanost osporene tražbine.

Zbog toga nije osnovana žalba stečajnog vjerovnika i zato je odbijena i pobijano rješenje suda prvog stupnja potvrđeno (članak 380. točka 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a).

U Zagrebu 9. veljače 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

U. B. Matijević



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.