

ZAVRŠNI RAČUN STEČAJNOG UPRAVITELJA

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, SS U KARLOVCU  
Poslovni broj spisa: St.- 2768/16  
Dužnik ENERGA d.o.o. u stečaju, OIB 70610199420, Sesvete, ul. Zumbula 27

Stečajni sudac

Temeljem čl. 95 Stečajnog zakona, stečajni upravitelj u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Energa d.o.o. u stečaju, Sesvete, ul. Zumbula 27, koji se vodi pod br. St- 2768/16, podnosi stečajnom sudu završni račun.

I. Račun prihoda i rashoda

a) Prihodi	420.000,00 kn.
- prihod od prodaje nekretnine	
b) Rashodi	
- Tražbina RH, Ministarstva financija, Porezna uprava Zagreb	62.420,89 kn,
- Stvarni trošak st. upravitelja	4.082,00 kn,
- Ostale obaveze stečajne mase	21.295,00 kn,
- Nagrada st. upravitelju bruto	52.000,00 kn,
- Dodatna nagrada bruto	5.200,00 kn,
- Osiguranje nekretnine	1.100,00 kn,
- Rezervirana sredstva zbog još neiskazanih komunalnih i sl. obaveza	4.500,00 kn.
Ukupno rashodi:	155.303,09 kn.

c) Ostatka novčanih sredstava  
- Iz računa prihoda i rashoda vidljivo je da je u stečajnu masu prikupljeno više novčanih sredstava nego iznose tražbine stečajnih vjerovnika, troškovi stečajnog postupka i ostale obaveze stečajne mase. Višak između navedenih prihoda i rashoda iznosi 264.694,91 kunu. U smislu čl. 285 SZ takav višak pripada udjelničarima, odnosno osnivačima tvrtke.

II. Završni izvještaj stečajnog upravitelja

Predmetni stečajni postupak karakterističan je po tome što tvrtka dugi niz godina nije imala nikakve poslovne aktivnosti, ali su postojala potraživanja vjerovnika, kao napr. RH koja je zakasnila s naplatom potraživanja, pa je u stečajnom postupku morala biti odbijena s dijelom tražbine zbog zastare. Tvrtka je i prije stečaja pokušala unovčiti nekretninu koja je kupljena prije gotovo dva desetljeća, ali je ugovor bio loše koncipiran, pa nije ni realiziran, tim više da ni do danas pitanje upisa vlasništva nije riješeno, jer etažiranje nije uredno provedeno. Stoga je i vrijednost nekretnine bila znatno manja (kako je i utvrdio vještak), a i nije bilo kupaca koji nekretninu s neriješenim upisanim vlasništvom nisu htjeli kupiti, bez obzira na relativno nisku cijenu. Ipak se kupac od prije stečaja odlučio na kupovinu, pa je i njemu prodana po znatno višoj cijeni nego je bila određena prije stečaja, tako da je unovčenje provedeno u okviru vještačke procijene. Obzirom da stečajni dužnik nije imao drugih nekretnina i pokretnina nakon provedenog postupka (što je vidljivo iz više ranijih izvještaja). Dokumenti koji se odnose na pojedine stavke troškova su priloženi uz ranija izvješća.

III. Završni (diobni) popis

Vidljivo je da nije bilo stečajnih vjerovnika, osim RH kojem je priznata tražbina u navedenom iznosu, a troškovi stečajnog postupka i ostale obaveze stečajne mase su specificirane, kao i višak sredstava - tako da uobičajeni diobni popis u ovom slučaju anije svsišhodan.

Zagreb, 7.11.2017.

Stečajni upravitelj Petar Popović, dipl. iur.

ENERGA d.o.o.