

Stečajni vjerovnik: Vinko Lakoš iz Zagreba, Čačkovićeve ulica 7, OIB: 41094141343 , zastupan po odvjetniku Radovanu Lipanović iz Zagreba, Gajeva 2a

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza ALFA KOMPJUTER d.o.o. u stečaju, Trnjanska cesta 23, OIB: 80896927227

## Ž A L B A

4 x sudu

Punomoć u spisu

prilog

---

1. U otvorenom zakonskom roku stečajni vjerovnik Vinko Lakoš izjavljuje žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu br. St-950/2019-38 od 28.listopada 2024.god. i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba stečajnog postupka.

2. Stečajni vjerovnik prvog isplatnog reda Vinko Lakoš dana 16.10.2024.god. podnio je Zahtjev za ukidanje Odluke koja je donesena na Skupštini vjerovnika dana 15. listopada 2024.god., u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza Alfa Kompjuter d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska cesta 23, OIB:80896927227, kojom se nalaže stečajnom upravitelju pokretanje parnice protiv društva ALFA KOMPJUTER USLUGE d.o.o. radi isplate naknade za korištenje nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

3. Stečajni sud je po Zahtjevu stečajnog vjerovnika Vinka Lakoša donio 28.10.2024.god. Rješenje br. St-950/2019-38 kojim se odbacuje kao nepravovremen zahtjev Vinka Lakoša za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 15.10.2024.god., pozivajući se na čl.38.f i čl.7.st.6 SZ 96.

4. Naime radi se o tome da nekretnine koje bi trebale biti predmet ove tužbe uopće nisu u stečajnoj masi stečajnog dužnika a niti su u zemljišnim knjigama upisane na potencijalnog tuženika, tako da je vrlo izvjestan gubitak spora i snošenje velikih parničnih troškova od strane stečajne mase što nije u interesu Vinku Lakošu kao stečajnom vjerovniku prvog isplatnog reda i nekim drugim stečajnim vjerovnicima jer sadašnje stanje stečajne mase im jamči skoro cjelokupnu naplatu. Na Skupštini vjerovnika održanoj 15.10.2024.god. stečajni vjerovnik Vinko Lakoš je glasao protiv pobijane odluke. Ali ne samo on nego i stečajni upravitelj kao i stečajni vjerovnik Ministarstvo financija, Porezna uprava. Dakle svi prisutni stečajni vjerovnici

osim većinskog stečajnog vjerovnika kao i sam stečajni upravitelj su se protivili pobijanoj odluci skupštine vjerovnika odnosno odluci stečajnog suda.

5. Stečajni upravitelj u svom Izvješću stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 28. listopada 2024.god. u točki III. također navodi da je suglasan sa prijedlogom stečajnog vjerovnika Vinka Lakoša za ukidanje pobijanog Rješenja, jer za navedeni parnični postupak na čije se pokretanje odnosi pobijana odluka nema nikakve zakonske podloge i nije ekonomski opravdana, a sam većinski stečajni vjerovnik Josip Pulek duguje stečajnoj masi na ime parničnih troškova oko 40.000 Eura koje očito nema namjeru podmiriti a insistira na pokretanju još jednog postupka koji će uzrokovati daljnje bespotrebne troškove za stečajnu masu.

Dokaz: Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 28.10.2024.god.

6. Stečajni zakon predviđa mogućnost da se Odluka skupštine u posebnim okolnostima naknadno može ukinuti u složenijim slučajevima kao što je nedvojbeno ovaj ,ako je Odluka Skupštine u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. Dakle tu je stečajni sud pogrešno primijenio materijalno pravo kao i postupovne odredbe s obzirom da je glavna zadaća stečajne mase očuvanje njezine supstance radi namirenja stečajnih vjerovnika a ne njezino umanjenje i osiromašenje koje je s ovom odlukom izvjesno. S druge strane stečajni vjerovnik Vinko Lakoš smatra da se njegovo protivljenje pobijanoj odluci kao i protivljenje stečajnog vjerovnika Porezne uprave i stečajnog upravitelja na samoj Skupštini vjerovnika treba tumačiti kao zahtjev za njezino ukidanje s obzirom da Odluka koja je donesena na Skupštini vjerovnika nema nikakvog smisla i racionalnog opravdanja, osim što će osiromašiti stečajnu masu te je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika i ide ka osiromašenju stečajne mase. Naime, spor povodom korištenja poslovnog prostora bi se trebao voditi protiv tuženika koji uopće nije upisan u zemljišne knjige kao vlasnik poslovnog prostora a s druge strane poslovni prostor se ne nalazi u stečajnoj masi stečajnog dužnika pa ne postoji aktivna legitimacija stečajnog dužnika za vođenje takve parnice.

7. Slijedom navedenog stečajni vjerovnik Vinko Lakoš predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano Rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

U Zagrebu, 12.11.2024.god.

VINKO LAKOŠ po: