

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Dršćevka 1  
52 000 PAZIN

n/r stečajnoj sutkinji Tijani Licul

Na posl.br.: St – 117/19

**STEČAJNI POSTUPAK NAD: ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d. „u stečaju“**  
Pula, Flaciusova 1, OIB:: 35951488983

**KUPCI: 1. PLAZMA TEHNIKA d.o.o. Galižana**, Zona male privrede 12 , OIB:  
29406529761, zastupan po direktoru Davidu Medica

**2. TRGOMETAL d.o.o. Gorica**, Gorica 11B, OIB: 26261409086, zastupan po  
dir. Nevenki Roce

oboje zastupani po punomoćnici Diani Angelini,  
odvjetnici iz Pule

## PODNEŠAK

Kupci su zaključkom od 27. srpnja 2021.g. pozvani da se očituju na nekoliko okolnosti, slijedom čega navodimo kako slijedi:

- Kada su prvi put izvršili pregled imovine koja je bila predmet prodaje (točno navesti datum):* kupci se ne mogu sjetiti točnog datuma razgledavanja
- Na koji način su tada obavili pregled imovine:* razgledavanjem, u prisustvu stečajne upraviteljice i ovlaštene osobe stečajne upraviteljice Mladena Kuftića, koji su pokazali veću količinu materijala za koji je navedeno da predstavlja predmet prodaje (prilikom primopredaje već je i na očigled materijala bilo znatno manje)
- Da li su pojedinačno pregledali limove i uspoređivali ih sa popisom u procjeni vještaka, tj. da li su pregledavali svaku pojedinačnu stavku limova. Da li su tom prilikom pregledali sve limove sa popisa ili su već tada neki nedostajali:* prilikom razgledavanja nije bio osiguran viličar koji bi mogao predmetne limove podizati i premještati. S druge

strane, u pitanju je grupa proizvoda procjenjena pod A3 inventurnog popisa, koji broji 5863 stavke, pa kupci nisu ni bili u mogućnosti u tom trenutku pregledati svaki pojedinačni lim odnosno stavku. S druge strane, procjena vještaka rađena je prema inventurnoj listi koju je sastavio sam stečajni dužnik, ista je potpisana i pečatirana te su takav dokument kupci smatrali vjerodostojnom i javnom ispravom. Vještak je u svom nalazu napisao da je procjenjivao sukladno metodologiji uzimajući u obzir „opće stanje proizvoda“ a što podrazumijeva da je vještak pogledao i utvrdio „stanje proizvoda“ za svaku pojedinu stavku, jer je tako i davao vrijednost, svakoj stavci pojedinačno. Nigdje u svom nalazu vještak nije naveo da predmet procjene do nakon prodaje i predaje u posjed kupcima, nije ni jednom vidio niti jednu stavku inventurnog popisa.

4. *Da li su nakon toga, a do davanja ponude, ponovno vršili pregled imovine i ako da kada (točno navesti datum) i kako su utvrdili da nedostaju određene količine limove na koje ukazuju:* kupci nisu nakon razgledavanja vršili ponovni pregled imovine, a utvrdili su da nedostaju određene količine limova tek nakon primopredaje, kada su sami osigurali sve potrebno za detaljnu analizu predane imovine u posjed odnosno ljudstvo i mehanizaciju, te je i tada istima trebalo više dana počevši od 09. lipnja 2021.g. da se utvrdi realno stanje zaliha primljenih u posjed
5. *Kada (točno navesti datum) i kako su utvrdili da nedostaju određene količine limova na koje ukazuju :* nakon predaje u posjed, 09. lipnja 2021.g., narednih nekoliko dana se ustanovio veći broj nedostajućih limova, a detaljan podatak, nakon provjere svake od 5863 stavki, kupci će imati u narednim danima
6. *Da li su limove u utvrđenoj težini od 135.183,39 kg koliko navode da ih ima, vagali ili su matematički utvrdili da ima toliko limova:* kupci su izmjerom svakog pojedinog dostupnog komada kojeg su djelatnici kupca označili sprejem izračunali težinu
7. *Da u procjeni vještaka A.3. (dio koji se odnosi na limove) naslova „svi limovi na lageru bez palfingera“ redni broj 25 do 323, zelenom bojom označe limove koje su preuzeli a crvenom limove koji nedostaju:* limovi koji su pronađeni u proizvodnoj hali nemaju inventurne brojeve koji su prikazani u grupi A3, stoga predlažemo da vještak identificira predmetne pronađene limove, a navedeno smatramo i najispravnijim rješenjem obzirom je vještak osoba koja je procjenjivala pokretnine

U Puli, 28. srpnja 2021.g.

**Odvjetnica  
Diana Angelini**