



ODVJETNIK  
DANIJEL  
SOČANAC

Odvjetnik | Attorney at law T +38512312002  
Ilica 191b, 10000 Zagreb M +385911517057  
E danijelsocanac@gmail.com F +38512322704

Zagreb, 23.4.2026.

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St-2698/2025

DUŽNIK: BEER POINT j.d.o.o. iz Zagreba, Draškovićeve ulica 31,  
OIB: 03864690697, zastupano po punomoćniku  
Danijelu Sočancu, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 191B

## PODNEŠAK DUŽNIKA

### Ad 1.)

Dužnik obavještava naslovni sud da je u ovom postupku opunomoćio odvjetnika Danijela Sočanca te stoga predlaže da sva daljnja pismena dostavlja izravno na adresu punomoćnika dužnika.

*Prilog: Punomoć*

### Ad 2.)

Dužnik je zaprimio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Ljerke Živković te se na isti očituje kako slijedi.

U odnosu na točku 1) Mišljenja vještaka u kojem isti zaključuje da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, dužnik ističe da vještak donosi potpuno pravno neutemeljeni zaključak te da se nikako ne može utvrditi temeljem okolnosti vezanih za blokadu da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, odredbom čl. 6. st. 2. t. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje u tekstu: SZ) propisano je da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više

evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

U ovom trenutku ne postoje nepodmirene osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda, koju informaciju i vještak ima na raspolaganju.

Dokaz: *Potvrda s Fine*

U nastavku vještak problematizira činjenicu da „iako su se pojavljivali kratki periodi deblokade, oni ne predstavljaju uspostavu redovne likvidnosti, već izolirane uplate koje nisu dostatne za trajno ispunjenje dospjelih obveza.“

Vještak isto navodi iako je izričito odredbom čl. 6. st. 3. SZ-a propisano da se neće smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa.

S obzirom da ne postoje nepodmirene osnove u trenutku sastavljanja ovog podneska, to jest, da računi dužnika nisu blokirani, ne može se prihvatiti zaključak vještaka da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (pogotovo uzimajući u obzir da dužnik već duže vrijeme nije u blokadi).

### Ad 3.)

U odnosu na stečajni razlog prezaduženosti, dužnik smatra da vještak nije u dovoljnoj mjeri izvršio dani zadatak te da nije utvrdio u zadovoljavajućoj jeri imovinu dužnika.

Vještak navodi da „ne može utvrditi stvarnu (tržišnu) vrijednost imovine, kao što ne postoji niti dokumentacija o knjigovodstvenoj vrijednosti imovine. Kako su gore opisane nekretnine opterećene zabilježama sporova (vidi Tabelu 3.) njihova utrživost je niska, odnosno sporovi umanjuju likvidacijsku vrijednost imovine pri utvrđivanju prezaduženosti.“

Prije svega nejasno je zašto nije moguće utvrditi tržišnu vrijednost nekretnina (pa makar posredstvom vještaka građevinske struke), nadalje vještak generalizirajući navodi da su nekretnine opterećene „zabilježbama sporova“ pa da stoga nisu utržive.

Također navodi da je imovina dužnika „visokorizična i trenutno neutrživa,“ nije do kraja jasno što vještak smatra visokorizičnom imovinom.

Naime, nije sporno da na nekim nekretninama dužnika postoje zabilježbe sporova te da samim time iste ne bi tako lako mogle predstavljati predmet kupoprodaje, no uvidom u zemljišne knjige, kao i u tabeli 3. nalaza vještaka, dolazi se do zaključka da na više nekretnina nema takvih zabilježbi.

Primjerice, na 4. suvlasničkom dijelu, zk.ul.br. 2796, k.o. Povljane postoji samo zabilježba zabrane raspolaganja utvrđena u ovom stečajnom postupku koja se nikako ne može uzimati kao razlog neutrživosti nekretnine jer bi se obustavom postupka i predmetna zabilježba brisala.

Nadalje, na 10. i 11. suvlasničkom dijelu ne postoje nikakve zabilježbe, već založno pravo u ukupnom iznosu od 30.000,00 EUR (isto založno pravo na obe nekretnine), koje založno pravo je osnovano za puno manji iznos od vrijednosti nekretnine te samim time, jedini je zaključak da je sva ovdje navedena imovina itekako utrživa te da se morala utvrđivati vrijednost te imovine kako bi se moglo razjasniti pitanje prezaduženosti. U svakom slučaju, vještak nije mogao odbaciti ikakvu vrijednost nekretnina u vlasništvu dužnika zato jer neke od njih imaju zabilježbe sporova.

Sukladno tome, vještak nikako nije mogao doći do pravilnog tumačenja postojanja stečajnog razloga prezaduženosti, a sve kako je gore navedeno, vještak je mogao utvrditi vrijednost imovine i nesporno je da postoji imovina dužnika koja je utrživa. S obzirom na navedeno, svaki zaključak o ovom stečajnom razlogu je nužno nepravilan.

Dužnik će dostaviti vještaku bilo kakvu daljnju dokumentaciju koja mu je potrebna za dopunu i ispravak njegovog nalaza i mišljenja.

#### **Ad 4.**

Također, zaključak da dužnik ne može nastaviti poslovati je isto pogrešan, no vještak nužno nije mogao doći do ispravnih zaključaka, s obzirom na pogrešnu analizu i pogrešno primjenjene zakonske odredbe iz prethodnih točaka ovog podneska.

Sukladno svemu navedenom, predlaže se da naslovni sud pozove vještaka očitovati se na navode iz ovog podneska te da ispravi i dopuni svoj nalaz i mišljenje na način da utvrdi da ne postoje stečajni razlozi, a ako je potrebno da putem punomoćnika pozove dužnika dostaviti bilo kakvu daljnju dokumentaciju.

BEER POINT j.d.o.o.,  
zastupano po: