



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

23 -09- 2019

Predano na poštu obično prep. dana 18.09.2019.
POŠTA ZAGREB R 25.09.2019
Broj primjeraka 3, prilozi
Taksirano NN Potpis

Poslovni broj: 12 PŽ-5118/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZAKUP d.o.o. Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB 25139341637, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja FRANA KRIŠTE iz Splita, Dubrovačka 3a, OIB 65197867391 i žalbi stečajnog vjerovnika PUENTE d.o.o. Split, Put Brodarice 6, OIB 20146700002, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-151/2019-81 od 19. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2019.

riješio je

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog upravitelja Frana Krište podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-151/2019-81 od 19. kolovoza 2019.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-151/2019-81 od 19. kolovoza 2019. i predmet vraća tom sudu na daljnji postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-151/2019-81 od 19. kolovoza 2019. Frano Krišto iz Splita razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku (točka I. izreke), za novog stečajnog upravitelja imenovana je Ivanka Sušić iz Dubrovnika (točka II. izreke) te je naloženo Franu Krištu, u roku od tri dana izraditi izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te predati dužnost novom stečajnom upravitelju, a novi stečajni upravitelj dužan je dostaviti izvješće o primopredaji (točka III. izreke).

U obrazloženju se navodi da je rješenjem poslovni broj St-2003/2016-24 od 13. ožujka 2018. metodom slučajnog odabira za stečajnog upravitelja imenovan Frano Krišto; da je imenovan za vrijeme dok se predmet vodio kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku; da se u međuvremenu osnovao Trgovački sud u Dubrovniku, a da se Frano Krišto nije prijavio na listu stečajnih upravitelja za područje novoosnovanog Trgovačkog suda u Dubrovniku pa je slijedom toga razriješen dužnosti. Na temelju odredbe čl. 84. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) imenovan je novi stečajni

upravitelj, a odluka iz točke III. izreke predmetnog rješenja donesena je na temelju odredbe čl. 87. st. 7. SZ-a.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj Frano Krišto zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud zanemario rješenje Ministarstva pravosuđa na temelju kojeg se Frano Krišto privremeno izuzima od izbora stečajnog upravitelja prilikom dodjele novih predmeta metodom slučajnog odabira u stečajnom postupku do 31. prosinca 2020., ali da je istim rješenjem odlučeno da nastavlja obavljati dužnost stečajnog upravitelja u postupcima u kojima je imenovan. Navodi da je pobijano rješenje u nesuglasju s odredbama Stečajnog zakona.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Puente d.o.o. Split zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je stečajni upravitelj Frano Krišto imenovan stečajnim upraviteljem prilikom donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka u vrijeme kad se predmet vodio kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku pa sud nije više ovlašten ispitivati je li imenovani upravitelj i dalje upisan u listu stečajnih upravitelja kod tog suda nego je odlučno je li upisan u listu stečajnih upravitelja koju vodi Ministarstvo pravosuđa, da nema zakonskih uvjeta za razrješenje imenovanog stečajnog upravitelja te da to što je u međuvremenu osnovan Trgovački sud u Dubrovniku nije razlog za razrješenje stečajnog upravitelja.

Žalba stečajnog upravitelja Frana Krišto nije dopuštena, a žalba stečajnog vjerovnika Puente d.o.o. Split je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U odnosu na žalbu stečajnog upravitelja Frana Krišto:

Odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a propisano je da protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici, a Frano Krišto je stečajni upravitelj. Sukladno odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Slijedom navedenog, primjenom odredaba čl. 380. t. 1. i čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu stečajnog vjerovnika Puente d.o.o. Split:

Iz isprava u spisu proizlazi kako je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2003/2016-24 od 13. ožujka 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Zakup d.o.o. Split te je Frano Krišto iz Splita imenovan stečajnim

upraviteljem. Pobijanim rješenjem razriješen je stečajni upravitelj Frano Krišto, a kao razlog razrješenja navedeno je da je imenovan s liste stečajnih upravitelja u vrijeme kada se predmet vodio kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku budući da je bio na listi stečajnih upravitelja tog suda. Kako je u međuvremenu osnovan Trgovački sud u Dubrovniku, a Frano Krišto se nije prijavio na listu stečajnih upravitelja za taj sud, Trgovački sud u Dubrovniku razrješava Franu Krišto dužnosti stečajnog upravitelja i donosi pobijano rješenje.

Odredbom čl. 77. SZ-a propisano je da se za stečajnoga upravitelja može imenovati osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda. Iz podataka u spisu proizlazi da žalitelj nije brisan s liste stečajnih upravitelja.

Odredbom čl. 91. Stečajnog zakona propisani su slučajevi u kojima se stečajni upravitelj može razriješiti dužnosti pa je tako propisano da će na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi (st. 1.) te da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda (st. 2.).

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije razriješen dužnosti iz razloga propisanih čl. 91. SZ-a, a nije niti brisan s liste stečajnih upravitelja, stečajni upravitelj Frano Krišto imenovan je u vrijeme kada se predmet vodio kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku (s liste stečajnih upravitelja za taj sud), kasnije je osnovan Trgovački sud u Dubrovniku i imenovani stečajni upravitelj Frano Krišto nije se prijavio na listu stečajnih upravitelja za taj, novoosnovani sud. Kako se radi o istom stečajnom postupku nad istim dužnikom, a nema zakonskih razloga za razrješenje imenovanog stečajnog upravitelja, osnovan je žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava koji žalitelj ističe u svojoj žalbi.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud ukinuo prvostupanjsko rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na daljnji postupak, kako je to navedeno u točki II. izreke ove odluke.

Prvostupanjski će sud nastaviti postupanje sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Zagreb, 11. rujna 2019.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u. z. B. M. 06/19