

G.St-1560/16-40

207



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

24 Pž-1704/2018-2
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK
Preko pošte

04-04-2018

Predano za poštu obično preporuku dne 2003. 12
POŠTA ZAGREB R. 20 145 475 5
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BRENTOS d.o.o., za ugostiteljstvo, graditeljstvo i usluge u stečaju, Ratac 2, Supetar, MBS 060009055, OIB 87086361794, kojeg zastupa stečajni upravitelj Adi Rajković iz Splita, odlučujući o žalbi vjerovnika HIDROELEKTRA-PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Čazmanska 2, OIB 37154585992, kojeg zastupa punomoćnik Nebojša Antolić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Antolić i suradnici iz Zagreba protiv rješenja, Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1560/2016-32 od 12. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2018.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1560/2016-32 od 12. veljače 2018. u dijelu točke IV. izreke i rješava:

Upućuje se stečajni dužnik Brentos d.o.o., za ugostiteljstvo, graditeljstvo i usluge u stečaju, Ratac 2, Supetar, MBS 060009055, OIB 87086361794, u roku od osam dana od primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Hidroelektra-projekt d.o.o. u stečaju, Zagreb, Čazmanska 2, OIB 37154585992 kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.673.126,19 kn (dvamilionašestosedamdesettitisučetodvadesetšest kuna i devetnaest lipa), jer će se u suprotnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenim od strane Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1560/2016-32 od 12. veljače 2018. među ostalim je osporena tražbina vjerovnika Hidroelektra-projekt d.o.o. u stečaju, Zagreb, Čazmanska 2, OIB 37154585992, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.673.126,19 kn te je on upućen radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine pokrenuti parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj osporio navedenu tražbinu navodeći da navedeni vjerovnik nije osobni vjerovnik dužnika i kako za svoje potraživanje nema ovršnu ispravu koja glasi na dužnika to je on upućen u parnicu.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hidroelektra-projekt d.o.o. u stečaju, Zagreb. Rješenje pobija u točki IV. izreke u dijelu u kojem je on upućen u parnicu zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona i radi bitne povrede odredaba postupka. Predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijani dio rješenja u dijelu koji se odnosi na žalitelja sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je navedeni pobijani dio rješenja nepravilan i nezakonit.

Odredbama čl. 266. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (stavak 1.). Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine te da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (stavak 2.). Ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (stavak 3.). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (stavak 4.).

Prema stanju spisa proizlazi da se žaliteljeva tražbina odnosi na isplatu iznosa od 2.673.126,19 kn po osnovi Ugovora o zajmu od 14. listopada 2011. koji je potvrđen od strane javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita pod brojem OV-19994/2011 s izdanom klauzulom ovršnosti i rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru, poslovni broj Ovr-3358/2017 od 28. srpnja 2017. koje je donijeto na temelju navedene ovršne isprave u kojem je žalitelj naveden kao ovrhovoditelj, a stečajni dužnik kao ovršenik.

Navedene isprave predstavljaju ovršne isprave pa je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a, jer je na parnicu trebalo uputiti stečajnog upravitelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Odredbom čl. 267. st. 2. SZ-a propisano je da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Stoga je žalbu protiv pobijanog rješenja u dijelu upućivanja žalitelja u parnicu, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a valjalo uvažiti i navedeni pobijani dio rješenja preinačiti.

Zagreb, 15. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća

Gorana Aralica Martinović, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman

G. Aralica Martinović