



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VARAŽDINU

Broj: S-DO-169/17
Varaždin, 21. studenoga 2018.
MBK/MN

4 ST-529/17-227

TRGOVAČKI
SUD
22. 11. 2018
PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na broj: St-529/17

PREDMET: Stečajni postupak nad dužnikom Isto d.d. u stečaju, A. Šenoe 4/6,
Varaždin, OIB: 88502209643

Vezano uz rješenje naslovnog suda br. St-529/17 od 12. studenoga 2018., stečajni vjerovnik Republika Hrvatska za Ministarstvo financija, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, te za Županijsko državno odvjetništvo u Puli, podnosi slijedeću

ŽALBU - PRILOG A

Naprijed navedenim rješenjem, objavljenim na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Varaždinu 12. studenoga 2018., potvrđeno je imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, Dravska poljana 1, OIB: 01733609458, kojeg je skupština vjerovnika izabrala 8. studenoga 2018. Slijedom navedenog, točkom 2. ovog rješenja, ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja prestaju predajom isprave o imenovanju novom stečajnom upravitelju, a točkom 3. ranije stečajni upravitelj Stanko Makar dužan je izvršiti predaju svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina u roku od tri dana.

Žalitelj pobija ovo rješenje temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/2015), koji propisuje da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Kako se isto odnosi i na podnošenje žalbe, to istu podnosimo iz razloga navedenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku i to zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, prema čl. 87. Stečajnog zakona (NN 71/2015), koji se primjenjuje u ovom postupku, a temeljem kojeg članka na prvom ili kojem kasnijem ročištu, nakon imenovanja stečajnog upravitelja, skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, izabrati drugog stečajnog upravitelja, to je učinjeno ovim rješenjem.

Stavkom 2. ovog članka, navedeno je da će se smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovog članka donesena ako je za izbor drugog stečajnog upravitelja glasovala većina iz čl. 105. st. 2. ovog Zakona.

Temeljem čl. 105. st. 2. ovog Zakona, smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku, iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika, koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno.

Skupština vjerovnika održana 8. studenoga 2018., donijela je odluku na način da je "ZA" odluku da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja kojeg je izabrao sud, izabere drugi stečajni upravitelj u osobi Tomislava Đuričina, a za što su glasovali vjerovnici, čije pravo glasa ukupno iznosi 108.236.436,23 kn. Radi se o ukupno četiri vjerovnika.

Protiv odluke su glasali vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 20.835.716,18 kn, pa je slijedom navedenog, sud donio odluku kojom je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina.

U ovom postupku prijavljeno je ukupno 578 tražbina i to 291 tražbina prvog višeg isplatnog reda (ukupno prijavljeno 17.251.530,61 kn), te 287 tražbina višeg isplatnog reda (ukupno prijavljeno 534.920.176,43 kn).

Na skupštini vjerovnika 8. studenoga 2018. su za odluku da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja izabere drugi stečajni upravitelj glasovala četiri vjerovnika.

Ne samo s obzirom na broj tražbina, već na sveukupnost radnji koje su po ranijem stečajnom upravitelju Stanku Makaru poduzete u ovom postupku, a što sve čini sadržaj spisa, proizlazi da se radi o stečaju izuzetno velikog obujma, gotovo u svakom segmentu kojega treba obuhvatiti ovaj stečajni postupak. Sud je rješenjem br. St-529/17 od 21. prosinca 2017., otvorio ovaj stečajni postupak te za stečajnog upravitelja imenovao Stanka Makara. Izuzetno je obiman posao kojeg je u dosadašnjem trajanju stečajnog postupka napravio Stanko Makar u trajanju od gotovo godine dana, kako je ovaj stečajni postupak otvoren. S obzirom na broj prijavljenih tražbina, broj onih koji su odlučili na skupštini imenovati drugog stečajnog upravitelja, pokazuje se da je isto posve nesvrishodno i neekonomično, s obzirom na vrijeme koje će novom stečajnom upravitelju trebati da se upozna sa tijekom ovog postupka, čime će neminovno doći do značajnog zastoja u ovom postupku.

Navedeno nije ni u čijem interesu.

Žalitelj je naveo broj tražbina, naveo je broj subjekata koji su na skupštini vjerovnika donijeli odluku da se imenuje drugi stečajni upravitelj, a sve iz razloga da se navedeno stavi u korelaciju zajedničkog interesa vjerovnika, koji bi u ovoj situaciji trebao biti primaran. Kada se uspoređuje broj vjerovnika koji su prijavili tražbine sa brojem vjerovnika koji su na skupštini vjerovnika donijeli odluku da se imenuje drugi stečajni upravitelj, dolazi se do takvog nesrazmjera broj vjerovnika, da smo sigurni da zakonodavac nije mogao predvidjeti situaciju u kojoj će ovako mali broj vjerovnika odlučivati o imenovanju drugog stečajnog upravitelja, prema dosad imenovanom, a koji je svoj posao obavljao zakonito, stručno i nepristrano.

Iz obrazloženja rješenja na koje se ulaže žalba, proizlazi da je Tomislav Đuričin dana 12. studenoga 2018., dao izjavu sudu da ga odvjetnica Željka Brlečić, odnosno odvjetnici OD Brlečić i partneri iz Varaždina, zastupaju u postupcima u kojima su stranke društva u stečaju, čiji je on stečajni upravitelj, proizlazi da ga isti doista zastupaju, ali da ga zastupaju i drugi odvjetnici. Međutim, u nabranjanju odvjetnika koji ga zastupaju, proizlazi da ga drugi odvjetnici zastupaju samo u po jednom stečaju, dok ga OD Brlečić i partneri, zastupaju u pet stečajeva.

U daljnjem dijelu obrazloženja ovog rješenja (strana 4. istoga), ponovno se navode ovi odvjetnici, njih osam ukupno, pa nije razvidno zbog čega je isto učinjeno.

Kako svaki od pobrojanih odvjetnika zastupa samo jedno društvo kojega je Tomislav Đuričin stečajni upravitelj, to je lako za zaključiti da je stupanj povjerenja Tomislava Đuričina u OD Brlečić i partneri iz Varaždina, daleko veći od onoga prema drugim odvjetnicima, odnosno odvjetničkim društvima koji ga kao stečajnog upravitelja zastupaju, te smo mišljenja da je sud o navedenome trebao voditi brigu.

Istina, ovo rješenje navodi stalnu sudsku praksu Europskog suda za ljudska prava, prema kojoj za postojanje nepristranosti ista mora biti utvrđena prema subjektivnom, te prema objektivnom testu. S obzirom na povjerenje koje je stečajni upravitelj Tomislav Đuričin iskazao prema OD Brlečić i partneri iz Varaždina, smatramo da je već u ovo vrijeme, prema istom izražen daleko veći stupanj povjerenja nego prema drugim društvima, sasvim sigurno daleko veći broj kontakata sa ovim društvom, a što sve, po mišljenju žalitelja, dovodi u pitanje osobno uvjerenje stečajnog upravitelja, te njegove mogućnosti ostajanja u objektivnim kriterijima postupanja u ovom stečajnom postupku. Stoga se, po mišljenju žalitelja, osobna nepristranost stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, ne može pretpostavljati, kako se to navodi u obrazloženju rješenja, budući žalitelj smatra da je dosadašnja angažiranost odvjetničkog društva Brlečić i partneri iz Varaždina od Tomislava Đuričina u mjeri u kojoj se njegova osobna nepristranost ne može opravdano pretpostavljati.

I glede objektivnog testa smatramo da postoje provjerljive činjenice koje, a zbog dosadašnje obimne suradnje stečajnog upravitelja sa OD Brlečić i partneri, sasvim sigurno mogu potaknuti dvojbu glede njegove nepristranosti.

Žalitelju su poznate odredbe Stečajnog zakona, prije navedenog, koji se primjenjuje u ovom postupku, a koji ne predviđa određivanje relacija, s obzirom na broj subjekata koji u postupku sudjeluju, na način kako je to učinio žalitelj. Međutim, samo uz primjenu propisa Stečajnog zakona u ovom postupku, bez primjene općeg načela pravičnosti, mogla bi opstati odluka o imenovanju drugog stečajnog upravitelja, koja bi posve zanemarila zajednički interes vjerovnika u cjelini, te koja nikako ne bi postigla svrhu stečajnog postupka glede što bržeg namirenja vjerovnika u istome, stoga što će imenovanjem drugog stečajnog upravitelja sasvim sigurno proteći određeni period vremena, u kojem se u ovom postupku neće ništa dešavati.

Dokaz: - uvid u spis

Zbog svega naprijed navedenoga, podnosi se ova žalba te se

p r e d l a ž e

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske preinačiti rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br. St-529/17 od 12. studenoga 2018., na način da se odbija potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, a podredno da se ovo rješenje ukine te vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE



Mirjana Bogdanović-Kamber