



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKA
25 -02- 2019

Priloga i na pošti dostaviti: _____ PG
POŠTA _____
Broj primka: _____
Telefon: _____

Poslovni broj: 27 PŽ-409/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom REDIVIVA d.o.o. OIB 85817732994, Split, A. Starčevića 3, odlučujući o žalbi predlagatelja H – ABDUCO d.o.o. OIB 13667298928, Zagreb, Slavonska avenija 6a, kojeg zastupa punomoćnik Vjekoslav Ivančić, odvjetnik u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 284, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-647/2017-31 od 30. studenoga 2018., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja H-Abduco d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-647/2017-31 od 30. studenoga 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-647/2017-31 od 30. studenoga 2018. odbijen je prijedlog predlagatelja H-Abduco d.o.o. Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Rediviva d.o.o. u likvidaciji, Split, te je određeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Navedeno je rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredaba čl. 3. st. 1., čl. 12. i čl. 286. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i čl. 392. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99-vjerodostojno tumačenje, 52/00-USRH, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11-Kazneni zakon, 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da ga ovaj sud ukinе, postupi po čl. 72. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 3/14 i 110/15; dalje: ZSR) i da istodobno utvrdi prekid s danom 14. svibnja 2018., podredno ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazlažući žalbu predlagatelj u bitnome navodi da je dužnik proveo likvidacijski postupak i ishodio brisanje iz sudskog registra, a da nije izvršio poziv vjerovnicima za prijavu

tražbina. Smatra da je prvostupanjski sud, osim uvida u rješenje poslovni broj Tt-18/3848-7 od 14. svibnja 2018., trebao utvrditi i je li rješenje zakonito i po službenoj dužnosti pokrenuti postupak za brisanje upisa brisanja dužnika ili inicirati taj postupak. Ujedno navodi da je zaključak prvostupanjskog suda poslovni broj St-647/2017 od 7. studenoga 2018. dostavljen 16. studenog 2018. odnosno protekom osmog dana od objave na e-Oglasnoj ploči i da u tako kratkom roku nije uspio utvrditi činjenicu koju je utvrdio nakon donošenja pobijanog rješenja – da poziv (dužnika u likvidaciji) vjerovnicima nije objavljen na internetskoj stranici sudskog registra, a tu činjenicu je trebao utvrditi prvostupanjski sud u ovom postupku po službenoj dužnosti, zbog čega je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je ispitano prema odredbama čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je sukladno odredbi čl. 444. st. 1. SZ-a, Financijska agencija Podružnica Split, 3. studenoga 2015. podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 5.837.270,29 kn u neprekidnom razdoblju od 1185 dana. Tijekom postupka FINA je dostavila potvrdu iz koje proizlazi da dužnik na dan 8. ožujka 2018. nema nepodmirenih obveza niti blokiran račun (list 142. i 156. spisa).

Po pozivu suda oglasom poslovni broj St-1809/2015 od 18. siječnja 2016. predlagatelj H-Abduco d.o.o. Zagreb je 26. veljače 2016. podnio prijedlog za otvaranje (redovnog) stečajnog postupka slijedom čega je sud obustavio skraćeni postupak pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-1809/2015 od 23. ožujka 2007. Rješenjem poslovni broj St-647/2017 od 14. veljače 2018. prvostupanjski je sud pokrenuo prethodni postupak (čl. 115. SZ-a) radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

U daljnjem tijeku postupka (utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka) prvostupanjski je sud, nakon uvida u izvadak iz sudskog registra za dužnika i e-Oglasnu ploču sudskog registra, utvrdio da je dužnik brisan iz sudskog registra (rješenjem istog suda poslovni broj Tt-18/3848-7 od 14. svibnja 2018.).

Kako je odredbom čl. 3. st. 1. SZ-a propisano da se stečajni postupak može provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drukčije određeno, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da se stečajni postupak može provesti samo nad pravnim subjektom (pravnom osobom, odnosno, imovinom dužnika pojedinca) koji postoji i argumentum a contrario, stečajni se postupak ne može provesti nad pravnim subjektom (pravnom osobom, odnosno, imovinom dužnika pojedinca) koji ne postoji.

Društvo prestaje brisanjem iz sudskog registra (čl. 382. st. 3. ZTD-a u vezi s čl. 472. ZTD-a).

Neosnovano predlagatelj žalbenim navodima upire na postupanje suda u registarskom postupku te na dužnost prvostupanjskog suda u ovom postupku postupiti sukladno odredbi čl. 72. ZSR-a, jer se radi o dva odvojena postupka.

Također žalitelj neosnovano ističe kratkoću roka od osam dana u kojem roku ga je prvostupanjski sud pozvao očitovati se ustraje li i nadalje u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ili ga povlači ili prepušta odluku sudu na temelju rezultata dosadašnjeg tijeka postupka vezano na činjenicu prestanka dužnika kao pravne osobe njegovim brisanjem iz sudskog registra, budući da sud nije bio dužan pozvati predlagatelja na takvo očitovanje, a pored toga odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije određeno, a smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana objave na toj mrežnoj stranici.

Stoga je pravilno prvostupanjski sud zaključio da su nastale okolnosti takve prirode da sprječavaju daljnje vođenje postupka, a dužnikovi žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog pobijana odluka je potvrđena na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, čime se ne dira u pravo predlagatelja za eventualnim ponovnim podnošenjem prijedloga.

Zagreb, 6. veljače 2019.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman