

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Na poslovni broj: St-211/2011

Stečajni postupak nad Tribunj, poljoprivredna zadruga, u stečaju, OIB 14395554723, Tribunj

Predmet: Očitovanje na Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, kao i na navode i dokumentaciju uz prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 25. ožujka 2023.

U odnosu na navedeno Izvješće na stranici 2 pod točkom 2 vjerojatno je pogreškom ispušteno naznačiti katastarsku česticu 662/13 u KO Tribunj, površine 1.255 m², a u odnosu na koju nekretninu je presudom Županijskog suda u Šibeniku G-358/2022-2 od 14. studenoga 2022. preinačena presuda Općinskog suda u Šibeniku P-136/2021 od 9. ožujka 2022. te je odbijen tužbeni zahtjev Općine Tribunj da se upiše kao vlasnik te nekretnine. Navedeno je ispravno i točno naznačeno na stranici 6 pod točkom 5 Izvješća.

U odnosu na navedeno pod "zaključno" na stranici 3 Izvješća, napominje se da se u obrazloženju presude Trgovačkog suda u Zadru P-308/2013 od 30. lipnja 2015., navodi da je upravo temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Šibeniku P-2250/2006 od 16. veljače 2010. *"tužitelj (Općina Tribunj) stekao pravo da zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva i na nekretnini č.zem. 662/13 KO Tribunj"*.

Međutim, navedena presuda Općinskog suda u Šibeniku P-2250/2006 od 1. lipnja 2010., (kao i presuda Županijskog suda u Šibeniku Gž-1491/2010 od 21. svibnja 2012. kojom je ta presuda potvrđena), **ukinute su** rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 39/2013-6 od 30. svibnja 2019. nakon revizije podnesene 17. srpnja 2012. upravo od tadašnjeg stečajnog upravitelja stečajnog dužnika (podnositelja ovog podneska).

Dakle, nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Zadru P-308/2013, kao što je u istoj navedeno, zasniva se upravo na presudi Općinskog suda u Šibeniku P-2250/2006, ili barem najvećim dijelom na toj presudi koja je **ukinuta**, pa je to bitna nova činjenica u tom postupku kod Trgovačkog suda u Zadru, što se može i procesno upotrijebiti od strane stečajnog dužnika, a što je suprotno zaključku stečajnog upravitelja o "malim šansama da bi stečajni dužnik bio fiducijant na predmetnoj nekretnini" (stranica 3 Izvješća, pod zaključno).

U konkretnom slučaju, stečajni dužnik ne samo da je potonji vlasnik, već može biti upisan i kao vlasnik predmetne nekretnine, ako presuda Trgovačkog suda u Zadru P-308/2013 postane pravomoćna, jer je istom presudom utvrđeno da je ništav i bez pravne valjanosti Sporazum od 21. srpnja 2011.

Naime, točka 2 te presude glasi:

U zemljišno knjižnom odjelu provest će se brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog na osnovi navedenog Sporazuma i uspostaviti će se zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije provedbe istog.

K tome, kao što je navedeno:

U obrazloženju presude Trgovačkog suda u Zadru P-308/2013 od 30. lipnja 2015., navodi se da je upravo temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Šibeniku P-2250/2006 od 16. veljače 2010. *"tužitelj (Općina Tribunj) stekao pravo da zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva i na nekretnini č.zem. 662/13 KO Tribunj"*.

Ali, presuda Općinskog suda u Šibeniku P-2250/2006, kao što je ranije navedeno, je **ukinuta**.

U odnosu na stanje računa stečajnog dužnika (stranica 7 Izvješća) od 33.970,42 EUR-a / 255.950,13 Kn, napominje se da je sav prihod ostvaren dok je podnositelj ovog podneska bio stečajni upravitelj stečajnog dužnika, jer su u tom razdoblju ostvareni prihodi od 84.361,88 EUR-a / 635.624,56 Kn, te je pri primopredaji dužnosti sljedećem stečajnom upravitelju predano stanje računa 31. prosinca 2016. u iznosu od 510.551 Kn/67.761,76 EUR-a.

Zašto nakon toga nije bilo prihoda stečajnog dužnika, iako se na području stečajnog dužnika obavlja djelatnost, pitanje je za stečajne upravitelje koji su obavljali tu dužnost nakon 2016.g.

U odnosu na popratnu dokumentaciju uz Izvješće stečajnog upravitelja i uz prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, a u svezi s točkom 2 dnevnog reda, napominje se da je prije podnošenja prijedloga za ovrhu, a nakon izdavanja računa sukladno odredbama Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, 37/2022 i 126/2022), stečajnom dužniku od nižepotpisanog dostavljen poziv odnosno opomena za plaćanje računa.

Stoga, kod svega navedenoga, nije jasno zbog čega bi se račun osporavao, jer za to nema nikakvog pravnog osnova.

Šibenik, 20. travnja 2023.

Odvjetnik
mr. sc. Draško Lambaša