



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM

P-68/2026-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj Stalna služba u Imotskom, po sucu Mariji Ćosić u pravnoj stvari tužitelja: Vinko Roglić, Kaštel Gomilica, Ulica Fra Fulgencija Careva 24, OIB:25996452553 zastupan po punomoćniku Borisu Rebiću, odvjetniku u Imotskom, protiv tuženika: 1. Roglić Marijan p. Stipe, 2. Pejčević Mara ž. Matina, 3. Brnić Petar p. Jakova, 4. Brnić Ivan Petrov, 5. Brnić Šime Petrov, 6. Brnić Andrija Petrov, 7. Brnić Jure Petrov, 8. Roglić Jure p. Joze, 9. Roglić Stipe p. Joze, 10. Roglić Mate p. Joze, 11. Roglić Pavle p. Joze, 12. Roglić Matija p. Joze, 13. Roglić Ante p. Cvitana, 14. Garmaz Anđelija ž. Ante, 15. Roglić Mara p. Cvitana, 16. Roglić Iva p. Cvitana, 17. Roglić Mara ž. Pavla, 18. Brnić Šimun Petrov, 19. Roglić Krunoslav p. Stipe, ad/1 do ad/19 odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Ivanu Delipetru, odvjetniku u Imotskom 20. Roglić Stjepan, Makarska, Šimićev prolaz 8, OIB:52000077289, 21. Roglić Lalić Vesna, Makarska, Tučepi, Kraj 31, OIB:94131943866, 22. Roglić Ante, Zagvozd, Ulica Roglić 22, Župa, OIB: 91917243021, 23. Roglić Ante, Župa, Ulica Roglić 22, OIB:91917243021, 24. Roglić Jozo, Makarska, Šimićev prolaz 8, OIB:49770861280, tuženi ad/21, ad/22 (ad/23) i ad/24 zastupani po punomoćniku Roglić Stjepanu iz Makarske, Šimićev prolaz 8, radi utvrđenja, nakon održane glavne rasprave 28. rujna 2026, objave dana 15. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj VINKO ROGLIĆ, Kaštel Gomilica, Ulica Fra Fulgencija Careva 24, OIB: 25996452553 stvarni vlasnik nekretnina označenih kao:

a)- d.č.zgr. 150/8 površine 137 m² i d.č.zem. 3418/8 površine 48 m², obje dio jedinog z.k. tijela Z.U. 368 k.o. Župa, odnosno ukupne površine 185 m² od čega pod kućom 92 m², sve prikazano na skici izmjere mjernika Ante Kukavice od 16. 06. 2026.g. kao predmetna nekretnina 1 i točkama A1-B1-C1-D1-A1 kao posjed 1, te osjenčano žutom bojom;

b)- d.č.zem. 3418/2 površine 308 m² i d.č.zem. 3418/7 površine 10 m², obje dio jedinog z.k. tijela Z.U. 369 k.o. Župa, odnosno ukupne površine 318 m², sve prikazano na skici izmjere mjernika Ante Kukavice od 16. 06. 2026.g. kao predmetna nekretnina 2 i točkama A2-B2-C2-D2-E2-A2 kao posjed 2 i osjenčano crvenom bojom;

c)- č.zem. 1383/1 površine 499 m² i č.zem. 1383/2 površine 612 m², obje dio jedinog z.k. tijela Z.U. 370 k.o. Župa, odnosno ukupne površine 1111 m², sve prikazano na skici izmjere mjernika Ante Kukavice od 16. 06. 2026.g. kao predmetna nekretnina 3 i točkama A3-B3-C3-D3-A3 kao posjed 3 i osjenčano plavom bojom;

d)- č.zem. 1380/3 površine 413 m², dio jedinog z.k. tijela Z.U. 370 k.o. Župa, sve označeno na skici izmjere mjernika Ante Kukavice od 16. 06. 2026.g. kao predmetna nekretnina 4 i točkama A4-B4-C4-D4-A4 kao posjed 4 i osjenčano zelenom bojom; a koje skice čini sastavni dio ove presude, pa je slijedom toga ovlašten tužitelj temeljem ove presude ishoditi uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina na svoje ime uz istodoban izbris zemljišnoknjižnih prava tuženika, a što su ovi dužni trpjeti.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi navodi da je predmetne nekretnine stekao nasljedstvom od svog oca Stipana kao legat i to: stojnu kuću i vrt za kulom, čemer i vodu u bunaru, te dijelom i zamjenom sa sada pok. Roglić Cvitanom, a u konačnici i dosjelošću kvalificiranim kontinuiranim posjedovanjem osobno i putem svojih pravnih prednika za vrijeme potrebno za stjecanje vlasništva nekretnine dosjelošću. Slijedom iznijetog tužitelj navodi da ima pravni interes uskladiti stvarno stanja sa zemljišnoknjižnim stanjem.

2.Tuženik ad/20 i kao pun. tuženika ad/21, ad/22 (ad23) i ad/24 u odgovoru na tužbu protivio se tužbi i tužbenom zahtjevu.

3.Privremeni zastupnik tuženika ad/1 do ad/19 iako je uredno zaprimio tužbu, nalaz i mišljenje vještaka na isti nije imao primjedbe.

4.Sud je u dokaznom postupku pročitao izvadak iz zemljišne knjige Z.U. 369, Z.U. 368, Z.U.370 sve K.O. Župa, pročitao izjavu o suglasnosti zamjene o zemljišnoj nekretnini, pročitao rješenje o nasljeđivanju iza smrti Roglić Stipana pok. Pavla broj O-373/98 od 26. studenog 1998., izvršio uvid u izvadak iz katastarskog plana (str.37), izvršio uvid u fotografije (str.39 do 43), pročitao odluku (str.47 do 51), pročitao dokumentaciju (str.55 do 79), izvršio uvid u fotografije (str.112 do 136), obavio očevid na licu mjesta dana 15. lipnja 2026, pročitao nalaz i mišljenje vještaka Ante Kukavica od 16. lipnja 2026. (str.144 do 173), pročitao dopunu nalaza i mišljenja vještaka od 22. rujna 2026. (str.185 do 215), saslušao tuženika ad/20 koji je ujedno i pun. tuženika ad/21, ad/22(ad/23) i ad/24, saslušao svjedoke Davora Turića pok. Vjekoslava, Milivoja Garmaza pok. Joze, Tonća Roglića sina Mije, Jadranku Buljubašić kći Tomislava i Juricu Roglića pok. Mije.

5.Dolaskom na lice mjesta u mjesto Župu, na adresu Roglići 26 tužitelj i tuženik Roglić Stjepan, u svoje ime i u ime ostalih tuženika, potvrđuju da nekretnina broj 1 se proteže s južne strane od točke C1 koja je rub suhozida do željezne bolcne (točka D19) sa zapadne strane od prethodno navedene bolcne pravcem na rub okapnice objekta tužitelja, zatim okapnicom, te pravcem od ruba okapnice do točke označene plavom bojom na terenu. Sa sjeverne strane predmetna nekretnina 1 omeđena je podzidom terase objekta tužitelja, dok je sa istočne strane granica terasa tužitelja u sjevernom dijelu željezna bolcna te zid dvojnog objekta, dok je u južnom dijelu granica suhozid u posjedu susjedno položene nekretnine.

Nekretnina broj 2 nalazi se sjevernije u odnosu na nekretninu broj 1 te ih razdvaja zajednički prolaz u širini cca. 3,70 m. Nekretnina je sa zapadne strane omeđena suhozidom u posjedu tužitelja, s istočne strane nekretnina je definirana podzidom od suhozida koji je u posjedu tužitelja dok je sa južne strane nekretnina

definirana vanjskim WC koji je u posjedu tužitelja te betoniranim platoom u koji je zabijena željezna bolcna. Nekretnina se dalje pruža zidom pomoćnog objekta u vlasništvu tužitelja te pravcem na rub ruševine.

Nakon obavljenog očevida na gore navedenim nekretninama tuženik ad/20 nije imao primjedbe na opis nekretnina pod ad/1 i ad/2.

Nekretnina broj 3 položena je istočnije u odnosu na prve dvije nekretnine i to na udaljenosti od cca. 150 metara, i položena je južnije u odnosu na državnu cestu te su granice predmetne nekretnine sa sjeverne strane zamišljene linije koja je paralelna sa rubom asfalta i to na udaljenosti od 2 metra. Sa zapadne strane granica je suhozid u posjedu tužitelja, dok sa južne strane granica je suhozid u posjedu južnije položene nekretnine, dok je sa istočne strane granica željezni klin te točka označena crvenom bojom na suhozidu. Površina predmetne nekretnine je cca. 1100 m².

Nekretnina broj 4 nalazi se južnije od nekretnine broj 3 te do nje vodi dogovoreni zajednički prolaz širine četiri metra. Nekretnina je sa sjeverne strane omeđena podzidom od suhozida koji je u posjedu tužitelja, s istočne strane granica je suhozid u posjedu istočnije položene nekretnine. Sa južne strane granica je podzid od suhozida u posjedu tužitelja, sa zapadne strane u južnom dijelu granica je suhozid u posjedu zapadnije nekretnine te pravac na koji se veže zajednički prolaz koji je prethodno opisan, površina nekretnine je cca. 400 m².

Tuženik ad/20 nema primjedbi na opis nekretnine pod 3 i 4, niti spori vlasništvo na nekretninama koje su predmet spora.

6. Nakon što je vještak dostavio ovom sudu, nakon obavljenog očevida, nalaz i mišljenje i dopunu nalaza i mišljenja tužitelj je podneskom od 20. rujna 2026. uredio tužbeni zahtjev.

7. Na ročištu koje je održano pred ovim sudom dana 28. rujna 2026., a nakon što je tuženiku ad/20 dostavljen na uvid nalaz i mišljenje vještaka, skica lica mjesta koja se odnosi na nekretnine 1 i 2 (str.48) tuženik navodi da predmet spora nekretnina označena brojem jedan a označena točkama A1-B1-C1-B1-A1 u površini od 185 m² od čega pod kućom 92 m², te nekretnina koja je označena kao nekretnina broj dva označena slovima A2-B2-C2-D2-E2-A2 u površini 318 m² je nesporno vlasništvo tužitelja, kao što je i prilikom očevida naveo na licu mjesta. Tuženik navodi da je njemu sporan prolaz koji se nalazi između istih nekretnina i označen je točkama A1-A2-B1-E2-D2 i to baš iz razloga jer je po njegovim navodima njegov prolaz. Nakon uvida u skicu lica mjesta sud je utvrdio da ono što je sporno tuženiku ad/20, a to je prolaz koji je označen točkama A1-A2-B1-E2-D2 nije predmet ovog postupka.

8. Svjedok Davor Turić pok. Vjekoslava u svom iskazu navodi da predmetne nekretnine, a nakon što mu je dana na uvid skica lica mjesta, su nesporno predmetne nekretnine u vlasništvu tužitelja, a koje je tužitelj naslijedio iza smrti svojih roditelja, te ustupom od ostalih nasljednika. Svjedok ističe da obiteljska kuća je rađena 1884. godine te je u posjedu i vlasništvu tužitelja i njegovih prednika od tada i u tome ih nitko nije ometao. Svjedok dodaje da u odnosu na nekretnine opisane pod 2, 3 i 4 su nasljedstvo tužitelja, a koje nekretnine su koristili tužitelj i njegovi prednici i nije mu poznato da postoji bilo kakav spor.

9.Svjedok Milivoj Garmaz pok. Joze u svom iskazu navodi da živi u selu Miloši i da mu je poznato, a nakon što mu je predložena skica lica mjesta, da su to nekretnine tužitelja i da tužitelj živi u toj kući, dok ostale nekretnine tužitelj koristi na način da ih obrađuje i da ga u tome nitko nije ometao, niti njegove prednike.

10.Svjedok Tonči Roglić sin Mije, a nakon što mu je predložena skica lica mjesta, navodi da nekretnine koje su predmet spora su nesporno vlasništvo tužitelja koje je naslijedio iz smrti roditelja i da je te nekretnine obrađivao.

11.Svjedok Jadranka Buljubašić kći Tomislava, nakon što joj je predložena skica lica mjesta, ista je navela da joj je poznato da je tužitelj vlasnik nekretnine na kojoj je položena obiteljska kuća u kojoj je živio i njegov otac Stipe, dok u odnosu na ostale nekretnine ista je navela da je tužitelja vidjela da ih obrađuje i to na način da je sadio krumpir, kapulu i ostalo povrće.

12.Svjedok Jurica Roglić pok. Mije, a nakon što mu je predložena skica lica mjesta, navodi da su predmetne nekretnine nesporno vlasništvo tužitelja da je u obiteljskoj kući živio otac i majka tužitelja, a nakon njihove smrti tužitelj, dok ostale nekretnine su obrađivane i to na način da se sadilo povrće i u tom obrađivanju ih nitko nije ometao.

13.Analizom izvedenih dokaza, a prvenstveno očividom na licu mjesta, te iskazima saslušanih svjedoka i tuženika ad/20 koji u cijelosti potvrđuju da su predmetne nekretnine nesporno u vlasništvu tužitelja, a koje nekretnine je tužitelj naslijedio iz smrti svojih roditelja, te diobom sa ostalim sunasljednicima, sud je usvojio tužbeni zahtjev u cijelosti.

14.Kako stranke nisu popisivale troškove postupka sud o troškovima nije odlučivao.

U Imotskom 15. listopada 2026.

S u d a c:

Marija Ćosić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana na Županijski sud, a putem ovog suda.

DNA:

- Boris Rebić, odvjetnik u Imotskom,
- Ivan Delipetar, odvjetnik u Imotskom,
- Roglić Stjepan, Makarska, Šimićev prolaz 8.

Broj zapisa: **9-3088e-b2c88**

Kontrolni broj: **02f9f-46000-95e5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.