



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

18-707/16  
Ref. 70 PŽ-2392/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

15-05-2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvijestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BABA DELICIJE d.o.o. u stečaju, OIB 02199274127, Drniš, Kralja Zvonimira 4/3, odlučujući o žalbi ranijeg zastupnika po zakonu ANTE BABIĆA, Sesvete, Maćuhica 32, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-707/16-36 od 15. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika ANTE BABIĆA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-707/16-36 od 15. ožujka 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-707/16-36 od 15. ožujka 2017. odbačena je kao nedopuštena žalba ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Ante Babića protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-707/16-32 od 3. ožujka 2017.

Tako je prvostupanjski sud odlučio na temelju odredbe članka 247. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) budući da protiv rješenja o prodaji nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, pravo na žalbu imaju samo stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio raniji zastupnik pa zakonu dužnika Ante Babić s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U žalbi u bitnome navodi da je žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-707/16-32 od 3. ožujka 2017. izjavio 13. ožujka 2017. kada je predana na poštu, a ne 14. ožujka 2017. kao što je to navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja.

Nadalje, tvrdi da kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika ima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Smatra da mu je pobijanim rješenjem onemogućen pristup sudu i ulaganje pravnih lijekova.

Žalba je neosnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano u skladu s odredbama članka 365. stavak 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi:

- da je nad stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zadru od 7. prosinca 2016.,
- da je rješenjem od 3. ožujka 2017. određena prodaja imovine stečajnog dužnika u stečajnom postupku i to nekretnine označene kao čest. zem. 745/4, k.o. Pakovo selo, zk. ul. 700, površine 4870 m<sup>2</sup>, u naravi poslovna građevina pršutana i dvorište, na kojoj postoji upisano založno pravo u korist Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb i Republike Hrvatske, te je naloženo zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Drnišu izvršiti upis zabilježbe rješenja o prodaji naprijed navedene nekretnine,
- da je žalitelj kao raniji zastupnik po zakonu dužnika podnio žalbu protiv rješenja o prodaji uz obrazloženje da ne postoji Općinski sud u Drnišu te da je nekretnina upisana u zk. ul. 700 k.o. Pakovo selo kao pašnjak,
- da je pobijanim rješenjem odbačena žalba ranijeg zastupnika po zakonu budući da nije niti stečajni upravitelj niti razlučni vjerovnik,

Odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

Odredbom stavka 2. navedenog članka propisano je da o prodaji nekretnine iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine.

Imajući u vidu da se nesporno radi o prodaji nekretnine stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da je protiv rješenja o prodaji takve nekretnine nedopuštena žalba ranijeg zastupnika po zakonu dužnika protiv tog rješenja budući da je izričitom zakonskom odredbom članka 247. stavak 2. SZ-a propisano da pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici, a žalitelj nedvojbeno nije niti stečajni upravitelj niti razlučni vjerovnik.

Žalbeni navodi da je žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-707/16-32 od 3. ožujka 2017. izjavio 13. ožujka 2017. kada je predana na poštu, a ne 14. ožujka 2017. nisu od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja. Na pravilnost pobijanog

rješenja kojim je odbačena žalba nije utjecala ni činjenica da više ne postoji Općinski sud u Drnišu, već da se radi o Općinskom sudu u Šibeniku sa Zemljišnoknjižnim odjelom u Drnišu, kao ni činjenica da je nekretnina u posjedovnici označena kao pašnjak, a ne kao pršutana i dvorište.

Iako nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja te na dopuštenost žalbe protiv rješenja o prodaji, potrebno je istaknuti da za oznaku nekretnine nije odlučno je li upisana izgrađenost nekretnine u posjedovnici imajući u vidu načelo jedinstva nekretnine (članak 9. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima - „Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14).

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 12. travnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašten službenik

BRANKICA CURMAN