



# ANTONIO - TRADE

d.o.o. za proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim  
repromaterijalom, export - import - Split - Hrvatska

21000 SPLIT, Brnik 5 • tel. centrala: (021) 453-351

Republika Hrvatska Email: [tajnica@antonio-trade.hr](mailto:tajnica@antonio-trade.hr)

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

16 -05- 2023

Na broj: 1.St-451/2013-671

predano za poštu obično-prep. dne. \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_

POŠTA \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_

broj primjeraka \_\_\_\_\_ 3 \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_

taksirano \_\_\_\_\_ KN \_\_\_\_\_ POTPIS \_\_\_\_\_

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

21000 SPLIT

Sukoišanska 6

STEČAJNI VJEROVNIK: ANTONIO TRADE d.o.o. OIB: 11068799555, Split, Brnik 5,  
zastupan po direktorici Ireni Juradin

ŽALBA

x 3

protiv rješenja Trgovačkog suda  
u Splitu broj: 1.St-451/2013-671  
od 10.05.2023.

I. Trgovački sud u Splitu donio je rješenje broj 1.St-451/2013-671 od 10.05.2023. kojim se odbija prijedlog stečajnog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom:

1. Donošenje odluke o daljnjem tijeku stečajnog postupka
2. Donošenje odluke o načinu raspolaganja imovinom stečajnog dužnika, radi zaštite interesa stečajnih vjerovnika.

II. Ukratko, prvostupanjski sud ističe kako je prijedlog relativno većinskog vjerovnika društva Antonio trade d.o.o. za sazivanje skupštine vjerovnika usmjeren na zloupotrebu prava vjerovnika predlagatelja, jer da nema razloga za odustajanje od unovčenja imovine stečajnog dužnika, i to nakon 10 godina od otvaranja stečajnog postupka.

III. Posebno je zanimljivo da prvostupanjski sud kao odlučni razlog za donošenje pobijanog rješenja navodi kako je već prošlo više od 10 godina vođenja stečajnog postupka, te istodobno navodi (toč. 10) kako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi hitni postupak, te da je cilj stečajnog postupka „unovčenje imovine stečajnog dužnika i podjela prikupljenih sredstava njegovim vjerovnicima“.

IV. Već iz sadržaja ovih odlučnih razloga jasno proizlazi da je prvostupanjski sud u neslaganju sa samim sobom. Naime, koji to razum i koja logika mogu prihvatiti objašnjenje o žurnosti provedbe stečajnog postupka sa činjenicom da ovaj stečajni postupak traje već više od 10 godina. Argument žurnosti je ovdje očigledni „smokvin list“, te mu je cilj nešto prikriti. S druge strane argument o duljini trajanja stečajnog postupka prvostupanjski sud nema pravo koristiti, jer se ovaj stečajni postupak vodi upravo kod toga suda.



V. Ovdje posebno treba naglasiti da je upravo ovaj stečajni vjerovnik od samog početka ovog stečajnog postupka jasno upozoravao na nepravilnosti, upozoravao na tromost i neažurnost suda, te upozoravao kako vjerovnici iz ovog stečajnog postupka s ovakvim vođenjem postupka nikada neće naplatiti niti djelić svojih tražbina. Dakle, samo je ovaj vjerovnik vodio brigu o naplati stečajne mase s ciljem namirenja vjerovnika.

VI. Upravo u navedenom kontekstu je ovaj stečajni vjerovnik pokušavao pravnim sredstvima svima ukazati na nezakonite postupke u vođenju ovog stečajnog postupka. Ovaj vjerovnik je ukazivao kako nisu ispunjeni uvjeti za vođenje stečajnog postupka, jer je na pravnoj snazi bilo rješenje o provedbi postupka predstečajne nagodbe. Ovaj vjerovnik je ukazivao na nužnost preciznog utvrđivanja pojedinih tražbina, s ciljem da u skupštini vjerovnika svatko dobije onoliko glasova koliko doista iznosi njegova tražbina. No, sud je sve to odbijao.

VII. Ovaj vjerovnik je ukazivao i na nezakonitost prodaje imovine stečajnog dužnika društvu Zusammen d.o.o. Split kojem su dosuđene nekretnine upisane u ZU 2647 KO Sinj i ZU 2638 KO Sinj, jer se radilo o besprizorno niskim kupoprodajnim cijenama. Rezultat toga je da je društvo Zusammen d.o.o. Split postalo vlasnik velikih površina građevinskog zemljišta u centru Sinja, a stečajni vjerovnici su od te prodaje dobili veliku nulu.

VIII. I tada je prvostupanjski sud svoju odluku obrazlagao žurnošću i „željom“ da se ubrza stečajni postupak. I tada je prvostupanjski sud zaboravio da se stečajni postupak ne vodi radi „unovčavanja imovine stečajnog dužnika pod svaku cijenu“, nego se vodi radi namirenja tražbina vjerovnika. Nije cilj stečajnog postupka isplata naknade stečajnom upravitelju i pristojbi sudu. Cilj je da stečajni vjerovnici barem djelomično naplate svoje tražbine.

IX. Ovaj stečajni vjerovnik još jednom naglašava da prvostupanjski sud već godinama narušava njegova zakonita prava, je mu nije dopustio sudjelovanje u postupku na način i s pravima koja mu po zakonu pripadaju, kao i zbog toga što je prvostupanjski sud uporno ignorirao sve podneske stečajnog vjerovnika kojima je stečajni sudac bio upozoravan na nezakonito postupanje, kao i na činjenicu da se izrazito jeftino prodaje imovina stečajnog dužnika. Upravo zbog toga je ovaj stečajni vjerovnik predložio održavanje skupštine vjerovnika, kako bi se izbjegla daljnja rasprodaja imovine stečajnog dužnika.

X. Slijedom svega predlaže se preinačiti pobijano rješenje, te sazvati skupštinu vjerovnika s predloženim dnevnim redom.

ANTONIO TRADE d.o.o.

Irena Juradin, direktor

**ANTONIO - TRADE**

d.o.o.

1

01000 SPLIT, Prilik 5

U Splitu, 16. svibnja 2023.