

4 ST-129/19-20

52

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

31-05-2019 god. u 2 primjeraka sa 2 priloga

na br. St-129/19

rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom. VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

Predano na poštu preporučeno dana 30.5.2019. putem TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Pismo taksirano sa 52000 kuna u taksu u Pazinu, Dršćevka 1

- nedostaje takse kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

pravodobno

Predmet: žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. 4 St-129/19-15 od 15. svibnja 2019. godine kojim rješenjem se otvara stečajni postupak nad dužnikom GEAKTIV d.o.o. Buzet, Rošovo 12, OIB: 23171287393
- dvostruko

Podaci o podnositelju žalbe: Michel Andrews Brutus, OIB: 45494492374, Sejšeli, Mahe, Foret Oire, P.O. Box 1136-Victoria

Dana 15. svibnja 2019. godine javno je objavljeno rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. 4 St-129/19-15 od 15. svibnja 2019. godine kojim rješenjem se otvara stečajni postupak nad dužnikom GEAKTIV d.o.o. Buzet, Rošovo 12, OIB: 23171287393, dana 15. svibnja 2019. u 14:00 sati.

Protiv navedenog rješenja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Michel Andrews Brutus, OIB: 45494492374, izjavljuje sljedeću žalbu;

Žalba se izjavljuje iz sljedećih razloga:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st. 2. toč. 6. i 11. ZPP-a
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Rješenje se pobija u cijelosti.

Čl. 129. st.1. Stečajnog zakona određuje da rješenje o otvaranju stečajnoga postupka osobito mora sadržavati:

- podatke za identifikaciju dužnika
- podatke za identifikaciju stečajnoga upravitelja
- dan, sat i minutu otvaranja stečajnoga postupka
- poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja u skladu s pravilima ovoga Zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine

= poziv razlučnim i izlučnim vjerovnicima da stečajnoga upravitelja u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja podneskom obavijeste o svojim pravima, u skladu s odredbama članka 258. ovoga Zakona

- poziv dužnikovim dužnicima da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnoga dužnika

= poziv na ispitno ročište i izvještajno ročište.

U konkretnom slučaju rješenje sadrži netočne podatke za identifikaciju dužnika jer se u istom navodi da se stečajni postupak otvara nad dužnikom GEAKTIV d.o.o. Buzet, Rošovo 12, iako je odlukom jedinog člana društva od 14.01.2019. godine izmijenjena Izjava od 06.09.2017. godine i to odredbe o sjedištu. Tako nešto nije moglo biti nepoznato prvostupanjskom sudu, odnosno nije moglo ostati nepoznato da je novo sjedište/adresa društva Zagreb (Grad Zagreb), Draškovićeve 53.

Nadalje, kao posljedica pogrešne identifikacije dužnika, ostvarena je i bitna povreda iz toč. 6. i to iz razloga što je dostava rješenja dužnika vršena na adresu nepostojećeg sjedišta, sve to neovisno o određenjima čl.12. Stečajnog zakona da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Onog trenutka kada je u dostavnoj naredbi prvostupanjski sud naveo kao adresu dostave nepostojeće sjedište dužnika počinio je bitnu povredu jer ukoliko je jedini način dostave putem e-Oglasne ploče sudova to tada nije morao u dostavnoj naredbi navoditi adresu dužnika.

Nezakonito postupanje suda glede dostave očituje se i prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GEAKTIV d.o.o. Buzet, Rošovo 12, jer i tada sjedište dužnika nije bilo na toj adresi, znači, izvršena je pogrešna identifikacija, a posljedično i nepravilno je vršena dostava pismena.

Naglašava se i kako u prethodnom postupku nije izvršena dostava pismena zastupniku po zakonu dužnika, iako iz dostavne naredbe proizlazi da je takva dostava vršena.

Nepravilnim postupanjem suda kod dostave onemogućeno je zastupniku po zakonu dužnika da se očituje ili da ospori stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Nadalje, kako se navodi u obrazloženju pobijane odluke, stečajni postupak nad dužnikom je pokrenut jer je Republika Hrvatska podnijela prijedlog za otvaranjem "redovnog" stečajnog postupka.

Takav prijedlog je podnesen osnovom čl. 16. i 109. Stečajnog zakona jer vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 3.701,66 kn koja se temelji na porezima, prirezima i doprinosima za mirovinsko, zdravstveno osiguranje te doprinosima za zapošljavanje. Dalje se u prijedlogu navodi kako kod dužnika postoji stečajni razlog zato što u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 23. studenog 2018. godine ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 161 dan.

Na zapisniku s ročišta održanog dana 9. svibnja 2019. godine u postupku po prijedlogu za otvaranje stečaja nad dužnikom radi odlučivanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i razlozima za otvaranje stečajnog postupka među ostalim konstatirano je da je uvidom u spis utvrđeno da do dana održavanja ročišta račun dužnika je i dalje u blokadi, sve sukladno prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 22. listopada 2018. prema kojemu na dan 16. listopada 2018. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 319.055,40 kn. Uvidom u sustav e blokade utvrđuje se da je na dan održavanja ročišta račun blokiran na iznos od 498.944,00 kn. Predlagatelj je ostao u cijelosti kod dostavljenog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Dužniku je nepoznata struktura evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, ali ono što mu je poznato je činjenica da prema državnom proračunu nije imao dospelih nepodmirenih poreza, prireza i doprinosima za mirovinsko, zdravstveno osiguranje te doprinosa za zapošljavanje. Pored toga, pretpostavlja da se u strukturi navedenih evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje nalazi i rješenje o ovrsi Upravnog odjela za gospodarenje prostorom Grada Buzeta KLASA: UP/I-363-02/18-01/1, URBROJ: 2106/01-04/01-18-3 od 4. listopada 2018. godine.

O tome da nema govora o nepodmirenim porezima, prirezima i doprinosima za mirovinsko, zdravstveno osiguranje te doprinosima za zapošljavanje kako je isto navedeno u prijedlogu vjerovnika u prilogu ove žalbe se dostavlja dokaz u vidu knjigovodstvene kartice. Da li postoje nepodmirene obveze prvostupanjski sud nije utvrđivao uslijed čega je ostavio činjenično stanje nepotpuno utvrđenim.

Što se tiče rješenje o ovrsi Upravnog odjela za gospodarenje prostorom Grada Buzeta KLASA: UP/I-363-02/18-01/1, URBROJ: 2106/01-04/01-18-3 od 4. listopada 2018. godine, isto je osporeno te se trenutačno protiv rješenja Istarske Županije, Upravnog odjela za decentralizaciju, lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, prostorno uređenje i gradnju, Odsjeka za centralizaciju, lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, KLASA: UP/II-363-03/18-02/57, URBROJ: 2163/01-18-09/04-18-2 od 29. studenog 2018. godine, kojim je potvrđeno predmetno rješenje o ovrsi, vodi upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci. Tu činjenicu predlagatelj nije naveo. **Osporeno rješenje o ovrsi nije pravomoćno, već je samo izvršno, te je tu činjenicu i prvostupanjski sud trebao imati u vidu, a posebno predlagatelj.** Preslik citirane upravne tužbe i pobijanog drugostupanjskog upravnog rješenja dostavljaju se u prilogu ove žalbe.

Upravo prethodno navedeno ukazuje na to da nisu ostvareni u pobijanom rješenju navedeni stečajni razlozi u vidu nesposobnosti za plaćanje, uslijed čega se ukazuje da je prvostupanjski sud u ovom predmetu bio dužan primijeniti odredbu čl. 125. Stečajnog zakona (Ispitivanje gospodarsko-financijskoga stanja dužnika) koja određuje da će sud odrediti jednog ili više vještaka koji će u roku od 15 dana, zajedno s njim i s privremenim stečajnim upraviteljem ako je imenovan i prema njihovim uputama ispitati je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen. Da bi sud u ovom predmetu utvrdio da su ispunjene

pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka bez prethodnoga ispitivanja sposobnosti za plaćanje morao je nesposobnost za plaćanje nedvojbeno utvrditi iz okolnosti zbog kojih je dužnik obustavio plaćanje. **Bez utvrđivanja činjenica strukture dugovanja i da li su ista osporena u drugim postupcima, a posebno kada vjerovnik ne predočava cjelokupno stvarno činjenično stanje, sud nije mogao nedvojbeno utvrditi nesposobnost za plaćanje.**

Zbog nepravilne primjene odredaba postupka, došlo je do bitne povrede odredaba postupka, dok je utvrđujući tako pogrešno i nepotpuno činjenično stanje moralo doći i do pogrešne primjene materijalnog prava.

Slijedom navedenog, predlaže se pobijano rješenje preinačiti i obustaviti stečajni postupak, podredno ukinuti i vratiti na ponovan postupak.

Sejšeli, 30. svibnja 2019. godine

Michel Andrews Brutus

Hrvatska pošta
OIB: 87311810356

Potvrda o primitku

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

POŠILJATELJ: LBC GROUP LTD
DRAŠKOVIĆEVA 53, 10000 ZG

PRIMATELJ: UPRAVNI SUD U RIJECI
UL. ERAZMA BARČIĆA 5
51000 RIJEKA
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10000 Zagreb kn

Prijamni broj: R RF 15145022 2 HR

Masa: 336g

Poštarina: *21.60 2 08
28.12.18 15:58:21 25AA

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☒ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

obr. P-10a Ozn. za namudžbu: 5/2016

HP-Hrvatska pošta d.d.

Zagreb, Jurišićeva 13

OIB: 87311810356

Pošt.ured: 10000 Zagreb

RM/Djelatnik: 08-2/25AA

ZAGREB, 28.12.2018 15:59:03

RACUN br. 136746/10000/108 / 2018

Usluga/Roba Količ cijena PDV Naknada

Usluga/Roba	Količ	cijena	PDV	Naknada
Preporučena pošiljka od 251-500g	1	18.50	-	3.10
Povratnica (unv.kol.)	1	3.10	-	-

U K U P N O (kn) 21.60

Stopa PDV-a 25% 5.10
Cenovica PDV 21.60

PDV osl. 21.60 21.60

Ukupno za naplatu (kn) 21.60

Način plaćanja gotovinom

ZK1:4be978641ea09cd00e8c093d35fbc6f9

Ne podliježe Zakonu o fiskalizaciji čl.5

Oslobodeno plaćanja PDV-a temeljem članaka 39.,40.,41. i 45. Zakona o PDV-u

Pisane prigovora možete predati u bilo kojem PU-u uz oznaku: Prigovor ili na adresu e-pošte: info@posta.hr

Hrvatska pošta
Croatian Post Inc. / Hrvatska pošta

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

Office of posting
Prijemni uredništvo **10000** Date **28/12 2018**
Address of the item
Primateljska adresa
**UPRAVNI SUD U RIJEI
UL. GRAZNA BARČIĆA 5
51000 RIJEKA**

Nature of the item/Vrsta pošiljke

☐ Registered letter
Proštomatna pošta
☒ Postal parcel
Poštanska paketa
☐ Insured letter
Osigurana pošta
No. of items
Bilješka

Value Shipment
Vrijednost pošiljke
Amount
Iznos

☐ Money order
Uplatnica

Amount
Iznos

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
The item mentioned above has been duly
delivered
isporučeno je
☐ sent
poslano je
31-12-2018

Signature
Datum i potpis
UPRAVNI SUD U RIJEI

The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
Ova obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi države odredišta to dopuštaju, osoba iz neposrednog okruženja pošiljatelja.



Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime iz adrese
LBC GROUP LTD
Street and no.
Ulica i br.
DEŠKONIČEVA 53
Locality and country
Mjesto i država
10000 ZAGREB

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljatelj

* DOK

Om. za narudbu: 8/2017 Hrvatska pošta

UPRAVNI SUD U RIJECI

Ul. Erazma Barčića 5
51000 Rijeka

Tužitelj: GEAKTIV d.o.o. iz Buzeta, Rošovo 12, OIB: 23171287393,
zastupano po z.z. Michel Andrews Brutus, OIB: 45494492374,
Sejšeli, Mahe, Foret Oire, P.O. Box 1136-Victoria

Tuženik: ISTARSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za decentralizaciju, lokalnu i područnu
(regionalnu) samoupravu, prostorno uređenje i gradnju, Riva 8, Pula

TUŽBA

radi poništenja rješenja Istarske Županije,
Upravnog odjela za decentralizaciju,
lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu,
prostorno uređenje i gradnju, Odsjeka za centralizaciju,
lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu,
KLASA: UP/II-363-03/18-02/57,
URBROJ: 2163/01-18-09/04-18-2 od 29. studenog 2018. godine

3x

I. Dana 11. prosinca 2018. godine tužitelju je dostavljeno drugostupanjsko rješenje, odnosno rješenje Istarske Županije, Upravnog odjela za decentralizaciju, lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, prostorno uređenje i gradnju, Odsjeka za centralizaciju, lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu KLASA: UP/II-363-03/18-02/57, URBROJ: 2163/01-18-09/04-18-2 od 29. studenog 2018. godine.

Predmetnim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena protiv rješenja o ovrši Upravnog odjela za gospodarenje prostorom Grada Buzeta KLASA: UP/I-363-02/18-01/1, URBROJ: 2106/01-04/01-18-3 od 4. listopada 2018. godine.

Sukladno uputi o pravnom lijeku iz navedenog rješenja pravovremeno se podnosi ova tužba.

II. Rješenjem Istarske županije, Grada Buzeta o razrezu komunalnog doprinosa klasa: UP/I-361-01/16-01/61, urbroj: 2106/01-04-03-15-04 od 28. srpnja 2016. godine tužitelju, kao obvezniku plaćanja komunalnog doprinosa, određena je visina komunalnog doprinosa kao investitora izgradnje objekta u Maloj Hubi na k.č. 2540, 2544/1, 2544/4, 2544/5 k.o. Buzet u iznosu od 423.586,00 kn, s time, da se takva obveza odnosila na izgradnju objekata i uređaja komunalne infrastrukture koje se Grad Buzet obvezao izgraditi prema „Programu izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Buzeta za 2016. godinu“, a kako je to navedeno pod toč. 2. A), B), C) i D) izrijeke tog rješenja.

Dokaz: uvid u cit. rješenje o razrezu komunalnog doprinosa koje se dostavlja u prilogu tužbe

Toč. 4. izrijeke rješenja Grada Buzeta o razrezu komunalnog doprinosa klasa: UP/I-361-01/16-01/61, urbroj: 2106/01-04-03-15-04 od 28. srpnja 2016. godine određeno je da ako Grad Buzet ne izgradi

objekte i uređaje komunalne infrastrukture naznačene u toč.2. rješenja sukladno „Programu izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Buzeta za 2016. godinu“ u odnosu na izgrađenost objekata i uređaja komunalne infrastrukture i ostvareni priliv sredstava, vratiti će obvezniku, ovdje tužitelju, plaćeni komunalni doprinos uz pripadajuću zakonsku zateznu kamatu od dana uplate pojedinog obroka pa do isplate.

Dokaz: kao gore

III. Dana 11. listopada 2018. godine tužitelj je zaprimio rješenje o ovrsi komunalnog doprinosa doneseno po Upravnom odjelu za gospodarenje prostorom Grada Buzeta dana 4. listopada 2018. godine, posl. br. KLASA: UP/I 363-02/18-01/1, URBROJ: 2106/01-04/01-18-3, protiv kojeg rješenja je pravodobno izjavio žalbu. Oспоравано rješenje o ovrsi doneseno je temeljem gore navedenog ovršnog rješenja o utvrđivanju visine komunalnog doprinosa. Oспоравanim rješenjem tužitelju je naložena isplata ukupnog iznosa od 160.648,78 kn sa daljnjim zakonskim zateznim kamatama.

Dokaz: uvid u cit. rješenje o ovrsi te žalbu protiv istog koji se dostavljaju u prilogu tužbe

U svojoj žalbi protiv rješenja o ovrsi tužitelj je, među ostalim, istaknuo sljedeće:

- da proizlazi kako se radi o prisilnoj naplati četvrtog i petog obroka komunalnog doprinosa kako je to određeno Rješenjem o razrezu komunalnog doprinosa od 28. srpnja 2016. godine KLASA: UP/I-361-01/16-01/61; URBROJ: 2106/01-04-03-15-04
- da građevinska dozvola nikada nije konzumirana uslijed okolnosti koje su stvarno onemogućile tužitelja u izgradnji i to nemogućnosti uknjižbe prava građenja na k.č.br. 2544/1 k.o. Buzet, o čemu je u prilogu žalbe dostavio odgovarajuće dokaze
- da ne spori utvrđenje postojanja obveze tužitelja na uplatu komunalnog doprinosa temeljem predmetnog rješenja o razrezu komunalnog doprinosa
- da je razvidno kako Grad Buzet nije opravdao ni djelomično uplaćene komunalne doprinose od strane tužitelja, niti je uopće izvršio bilo kakvu izgradnju objekata i uređaja komunalne infrastrukture prema „Programu izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Buzeta za 2016. godinu“, uslijed čega su nastupili svi potrebni preduvjeti za povrat plaćenog komunalnog doprinosa te, u konačnici, i obustavu svake daljnje naplate

Imajući u vidu prethodno istaknuto, tužitelj je pored zahtjeva na ukidanje pobijanog rješenja o ovrsi postavio i zahtjev za povrat plaćenog komunalnog doprinosa uz pripadajuću zakonsku zateznu kamatu od dana uplate pojedinog obroka pa do isplate, sve to pozivom na toč. 4. Rješenja o razrezu komunalnog doprinosa od 28. srpnja 2016. godine KLASA: UP/I-361-01/16-01/61; URBROJ: 2106/01-04-03-15-04 donesenog po Istarskoj županiji, Gradu Buzetu, Upravnom odjelu za gospodarenje prostorom, jer su se ispunili uvjeti za povrat uplaćenih sredstava obzirom da Grad Buzet nije izgradio objekte i uređaje komunalne infrastrukture naznačene u toč.2. istog rješenja.

Dokaz: kao gore

IV. Iz obrazloženja pobijanog drugostupanjskog rješenja jasno proizlazi kako se drugostupanjsko tijelo odbilo upustiti u detaljno razmatranje žalbenih navoda, kao što je i odbilo uputiti postavljeni zahtjev na povrat uplaćenih sredstava na odlučivanje nadležnom tijelu. Prilikom navođenja razloga odbijanja žalbenih navoda tužitelja drugostupanjsko tijelo je samo šturo navelo kako navodi žalbe nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja jer je odredbom čl. 142. st. 7. Općeg poreznog zakona propisano da se žalbom na rješenje o ovrsi ne može pobijati zakonitost ovršne isprave.

Dokaz: uvid u pobijano drugostupanjsko rješenje koje se dostavlja u prilogu tužbe

V. Tužitelj smatra da je postupanje upravnih tijela u konkretnom slučaju u suprotnosti s čl. 6. Zakona o općem upravnom postupku koji određuje da su pri vođenju postupka javnopravna tijela dužna strankama omogućiti da što lakše zaštite i ostvare svoja prava, vodeći pri tome računa da ostvarivanje njihovih prava ne bude na štetu prava trećih osoba niti u protivnosti s javnim interesom.

Naime, tužitelj je ustanovio kako Grad Buzet niti u jednom trenutku nije izvršio svoje obveze sukladno „Programu izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Buzeta za 2016. godinu“, čime je aktivirao, odnosno ustanovio obvezu vraćanja komunalnog doprinosa tužitelja kako je to određeno toč. 4. izrijeka rješenja Grada Buzeta o razrezu komunalnog doprinosa klasa: UP/I-361-01/16-01/61, urbroj: 2106/01-04-03-15-04 od 28. srpnja 2016. godine.

Dokaz: očekivano priznanje tuženika, po potrebi drugi dokazi

Upravo u svrhu ostvarenja i zaštite svojih prava tužitelj je izjavio žalbu protiv prvostupanjskog rješenja o ovrsi, kao što je i podnio zahtjev za povrat do sada uplaćenih sredstava na ime komunalnog doprinosa.

Sama činjenica postojanja ovršne isprave nije razlog da u ovom slučaju upravno tijelo ne brine o interesu tužitelja, a na kraju i svom.

Vi. Ne izvršivši svoje obveze sukladno „Programu izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Buzeta za 2016. godinu“, javnopravno tijelo je izravno utjecalo na postojanje činjenične osnove potrebne za opstojnost obveze tužitelja temeljem Rješenja o razrezu komunalnog doprinosa klasa: UP/I-361-01/16-01/61, urbroj: 2106/01-04-03-15-04 od 28. srpnja 2016. godine, kao što je i stvorilo preduvjete za izvršenje povrata uplaćenih sredstava koje je tužitelj uplatio na ime komunalnog doprinosa očekujući prezentiranu i obećanu korist.

Neovisno o odredbi čl. 142. st. 7. Općeg poreznog zakona kojim je određeno da se žalbom na rješenje o ovrsi ne može pobijati zakonitost ovršne isprave, tuženik je trebao uvažiti žalbu tužitelja protiv rješenja o ovrsi jer bi bilo kakva naplata po takvom rješenju predstavljala stjecanje po osnovi koja je kasnije otpala (*condictio ob causam finitam*).

Dug ne može egzistirati ako druga strana nije izvršila činidbu na koju se obvezala.

Postupanje upravnog tijela mora biti utemeljeno na zakonu i usmjereno ka postizanju svrhe propisa. Svrha propisa ovdje nije i ne može biti ta da se nešto naplati, pa da se poslije dođe u obvezu vraćanja tog iznosa sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, pri tome stvarajući gubitak na jednoj strani za javnopravno tijelo, a na drugoj dovodeći pravnu osobu u nezavidnu financijsku poziciju kojom se ugrožava samo postojanje pravne osobe.

Napadnuto rješenje o ovrsi je posljedica formalističkog pristupa (dosljedne primjene rješenja o utvrđenju komunalnog doprinosa). O pravnim posljedicama formalističkog pristupa izjasnio se je i Ustavni sud RH i Europski sud za ljudska prava. Po stavu tužitelja odbijanje žalbe protiv rješenja o ovrsi predstavlja pretjerani formalizam jer drugostupanjsko upravno tijelo nije niti ispitalo osnovanost podnesene žalbe. Time je žalitelj, sada tužitelj, doveden u nemoguću situaciju u kojoj su o njegovoj obvezi rješavala tijela, koja pri tomu uopće nisu odlučila o temeljnom prigovoru - da li je zakonito potraživati naplatu komunalnog doprinosa i to samo jednog dijela a da uopće nije riješilo o temeljnom pitanju zakonitosti naplate ako druga strana (Grad Buzet nije ispunila svoju obvezu). Konkretno, radi se o negiranju pravde u interesu fiskusa uz zloupotrebu procesnih sredstava i mogućnosti po primjenjivom pravu o ovrhama.

VII. Pored navedenog, ne odlučivanje o zahtjevu tužitelja istaknutom u žalbi protiv rješenja o ovrsi i to zahtjevu za povrat plaćenog komunalnog doprinosa uz pripadajuću zakonsku zateznu kamatu od dana uplate pojedinog obroka pa do isplate, sve to pozivom na toč. 4. Rješenja o razrezu komunalnog doprinosa od 28. srpnja 2016. godine KLASA: UP/I-361-01/16-01/61; URBROJ: 2106/01-04-03-15-04 donesenog po Istarskoj županiji, Gradu Buzetu, Upravnom odjelu za gospodarenje prostorom, jer su se ispunili uvjeti za povrat uplaćenih sredstava obzirom da Grad Buzet nije izgradio objekte i uređaje komunalne infrastrukture naznačene u toč.2. istog rješenja predstavlja po svojoj prirodi ništa drugo doli šutnju uprave, sve to imajući u vidu načelo učinkovitosti i ekonomičnosti određeno Zakonom o općem upravnom postupku.

VIII. Slijedom navedenog, temeljem čl. 2. Zakona o upravnim sporovima kojim je određen kao cilj toga Zakona osiguranje zakonitosti i sudska zaštita prava i pravnih interesa fizičkih i pravnih osoba i drugih stranaka povrijeđenih pojedinačnim odlukama ili postupanjem javnopravnih tijela, podnosi se ova tužba s prijedlogom sudu da nakon provedene rasprave na kojoj će se provesti predloženi dokazi donese PRESUDU kojom se poništava rješenje Istarske županije, Upravnog odjela za decentralizaciju, lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, prostorno uređenje i gradnju, Odsjeka za centralizaciju, lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu KLASA: UP/II-363-03/18-02/57, URBROJ: 2163/01-18-09/04-18-2 od 29. studenog 2018. godine te da sam riješi stvar na način da usvoji navode ove upravne tužbe i naloži tuženiku izvršenje povrata uplaćenih sredstava na ime komunalnog doprinosa temeljem Rješenja o razrezu komunalnog doprinosa klasa: UP/I-361-01/16-01/61, urbroj: 2106/01-04-03-15-04 od 28. srpnja 2016. godine zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, sve to uz obvezu tuženika na naknadu troškova spora tužitelju.

IX. Ujedno se naslovnom sudu temeljem čl. 26. Zakona o upravnim sporovima podnosi prijedlog za odgodnim učinkom ove tužbe u odnosu na izvršenje rješenja o ovrsi Upravnog odjela za gospodarenje prostorom Grada Buzeta KLASA: UP/I-363-02/18-01/1, URBROJ: 2106/01-04/01-18-3 od 4. listopada 2018. godine.

Gornji prijedlog za odgodnim učinkom svoj osnov, pored pravnih i činjeničnih elemenata sadržanih u ovoj tužbi, ima i u činjenici da bi provođenje ovrhe nad tužiteljem ugrozilo ionako već teško financijsko, odnosno tržišno poslovanje istog, a što dalje proizlazi iz dokaza koji se dostavljaju u prilogu tužbe i to financijskog izvještaja za Društvo u 2017. te Odluci o pokriću gubitka za 2017. godinu. Bilo kakva prisilna naplata dovela bi do značajnog umanjivanja imovine tužitelja, a moguće i prekida poslovanja jer bi ga sasvim sigurno dovela u stanje dugotrajne blokade. Ujedno mu ruši poslovni rejting. Konačno, odgoda ovrhe u konkretnom slučaju nije suprotna javnom interesu niti bi se tom odgodom nekome nanijela veća šteta.

GEAKTIV d.o.o.