

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO PULJIĆ
P.P.167, Split
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47000 Karlovac

Predstečajni predmet
Poslovni broj: St-408/2024
Stečajni sudac: Vesna Fundurulić Perišin

Dužnik: MOSLAVAČKO VINOGRJE j.d.o.o.
Velika Ludina, Cvjetna ulica 13
OIB: 25100048426

ŽALBA

protiv rješenja St-408/2024-25
od 9.srpnja 2024.
u točki III. 1., 2., 3., 6., 8.

U uvodno citiranom postupku, povjerenik u zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog:

- pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredbi stečajnog postupka

I. Točkom III. 1., 2., 3., 6., 8. pobijanog rješenja je upućen povjerenik da pokrene parnice protiv vjerovnika pod navedenim brojevima u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

II. Navedenu odluku je sud donio pozivom na odredbu članka 48. stavak 5. Stečajnog zakona uz obrazloženje da su su vjerovnici podneskom od 21.lipnja 2024. dostavili bjanko zadužnice za koje sud smatra da su ovršne isprave(točka 8. Obrazloženja)

III. Povjerenik se podneskom od 1.srpnja 2024. očitovao **da dostavljene isprave ne udovoljavaju uvjetima podobnosti za ovrhu iz članka 29. stavak 1. Ovršnog zakona odnosno prema odredbi članka 4. stavka 1. točki 5. alineja 2. Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice, pa se ne mogu smatrati ovršnom ispravom kako to pogrešno tumače vjerovnici. Nadalje, da nije moguće dovesti u vezu prijavljene tražbine vjerovnika s dostavljenim zadužnicama, jer iz isprava priloženih prijavama tražbina ne proizlazi da vjerovnici imaju pravo na zadužnice kao sredstvo osiguranja tražbina niti da su im zadužnice izdane po navedenim osnovama, stoga nije moguće utvrditi povezanost pravnih osnova i visine prijavljenih tražbina s dostavljenim zadužnicama**(točka 7. Obrazloženja).

IV. U odluci VTS Pž-1034/2021-2 od 24.veljače 2024. se navodi:

„Radi se, dakle, o tražbini koja proizlazi iz izvanugovornog odnosa žalitelja i stečajnog dužnika, a ne o tražbini koja proizlazi iz Ugovora. Stoga je pravno irelevantno pozivanje žalitelja na bjanko zadužnice koje su, kao što to sam žalitelj navodi, izdane u svrhu osiguranja tražbina iz Ugovora i Aneksa tom Ugovoru od 14. studenoga 2011. (dalje: Aneks), koja činjenica proizlazi i iz članka 14. Ugovora i članka 3. Aneksa. Dakle, bjanko zadužnice na koje se žalitelj poziva izdane su isključivo i samo u svrhu osiguranja plaćanja po Ugovoru, odnosno osiguranja tražbina koja proizlaze iz tog Ugovora, a ne i radi osiguranja nekih drugih tražbina. S druge strane, predmetna tražbina se odnosi na naknadu za korištenje nekretnine bez pravne osnove nakon što je Ugovor nesporno raskinut zbog čega ta tražbina ne predstavlja tražbinu iz Ugovora, niti predstavlja dužnikovu obvezu iz Ugovora radi čijeg bi osiguranja plaćanja bile izdane bjanko zadužnice na koje se žalitelj neosnovano poziva. Stoga je, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda kako se bjanko zadužnicama ne osigurava osporena tražbina. Budući da žalitelj niti ne tvrdi da za osporenu tražbinu postoji neka druga ovršna isprava, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako za osporenu tražbinu ne postoji ovršna zbog čega je, suprotno žalbenim navodima, pravilnom primjenom odredaba članka 266. stavka 1. ZPP-a uputio žalitelja na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja iz članka 267. stavka 1. SZ-a.“

Dakle, da bi se bjanko zadužnica smatrala ovršnom ispravom, mora biti povezana sa pravnim osnovom po kojem se prijavljuje tražbina.

Pregledom prijava tražbina je razvidno da Dužnik radi osiguranja navedenih obveza nije bio dužan uopće izdati zadužnice vjerovnicima, a kamo li da je izdao dostavljene zadužnice vjerovnicima radi osiguranja tražbina iz priloženih isprava.

Sukladno članku 10. Stečajnog zakona u vezi sa člankom 221.a. Zakona o parničnom postupku, teret dokaza je na vjerovniku da dokaže radi osiguranja koje tražbine/a su izdane zadužnice, a što vjerovnik nije napravio do završetka ispitnog ročišta.

Povjerenik ne može ne spomenuti da je posebno problematično izdavanje bjanko zadužnica radi osiguravanja navodnih potraživanja bliskih osoba iz članka 207. Stečajnog zakona, i to na način da je **Zorislav Kiš, Velika Ludina, Cvjetna ulica 13, u svojstvu prokurista, 7.prosinca 2023. potpisao bjanko zadužnice u korist:**

- **Filip Kiš, Velika Ludina, Cvjetna ulica 13, jedinog osnivača i direktora Dužnika**
- **FRUCTUS d.o.o., čiji je jedini osnivač i direktor Zorislav Kiš, Velika Ludina, Cvjetna ulica 13 - ista osoba koja je u svojstvu prokurista Dužnika potpisala zadužnicu**
- **ABUNDAN d.o.o., čiji je jedini osnivač i direktor Zorislav Kiš, Velika Ludina, Cvjetna ulica 13 - ista osoba koja je u svojstvu prokurista Dužnika potpisala zadužnicu**

V. Nadalje, odlukom VTS Pž-5146/2022-3 od 18.siječnja 2023. je potvrđeno stajalište povjerenika da bjanko zadužnica koja nije popunjena ne predstavlja ovršnu ispravu:

„Pravilno je stajalište suda prvog stupnja da bianco zadužnica u konkretnom slučaju ne predstavlja ovršnu ispravu budući da prilikom prijave tražbine žalitelj Hrvatske šume d.o.o. Zagreb istu nije popunio visinom tražbine, a niti je naznačio vjerovnika, a zbog čega je takva nepopunjena bianco zadužnica nepodobna za ovrhu sukladno odredbi članka 29. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne

novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ), a i prema odredbi članka 4. stavka 1. točki 5. alineja 2. Pravilnika o obliku i sadržaju bilanco zadužnice („Narodne novine“ broj: 115/12 i 82/17; dalje: Pravilnik o bilanco zadužnici).“

VI. Slijedom navedenog, povjerenik predlaže da Visoki trgovački sud preinači pobijane točke na način da se uputi vjerovnike na pokretanje parnice protiv Dužnika u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti prijavljene tražbine.

Povjerenik