



FINANACIJSKA AGENCIJA

POSLOVNICA VIROVITICA

Trg kralja Tomislava 3

33000 Virovitica

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

PRIMLJENO

neposred.
postom

31-10-2016

obično
p. postupak

u 1

primjereka

priloga

pristojba

Kn

služenik

Omot u 6p-7/16

Općinski sud u Virovitici

Tomaša Masaryka 8

33000 Virovitica

OČITOVANJE

U postupku stečaja potrošača pred naslovnim sudom dana 18.10.2016. doneseno je rješenje poslovni broj: **Sp-9/2016-15**, a kojim se odbija prijedlog potrošača **Krešimira Vukelića**, OIB 35449687029 iz Virovitica, N.Š.Zrinskog 6 za otvaranje stečaja potrošača podnesenog dana 08.06.2016.g.

Naslovni sud odbio je prijedlog potrošača za otvaranjem postupka stečaja potrošača, a obzirom da isti smatra da u konkretnom slučaju nisu zadovoljene pretpostavke iz čl.4. Zakona o stečaju potrošača.

Zakonom o stečaju potrošača u čl.4. propisano je da se potrošačem smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako isti nema više od 20 vjerovnika, obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna, nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i ako nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

Ističemo da se navedene pretpostavke odnose na potrošača koji u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbu izvansudskog postupka aktivno obavlja obrt ili samostalnu djelatnost te je time i porezni obveznik prema Zakonu o porezu na dobit odnosno prema Zakonu o porezu na dohodak

S druge strane, u slučaju predmetnog potrošača evidentno je da isti više ne obavlja djelatnost obrta, a obzirom da je potrošač dana 21.09.2015.god. objavio obrt. Slijedom navedenog nije ispravno niti pravno opravdano provjeravati da li predmetni potrošač zadovoljava uvjete propisane u čl.4. st.3. Zakona o stečaju potrošača, a obzirom da isti trenutno nije obrtnik, a time nije niti porezni obveznik. Porezni obveznici prema Zakonu o porezu na dobit, odnosno prema Zakonu o porezu na dohodak, su fizičke osobe koje *obavljaju djelatnost* radi ostvarenja dohotka, dobiti ili prihoda, a za fizičke osobe koje su objavile obrt ni u kom slučaju se ne može tumačiti da obavljaju djelatnost.

Obzirom da su iz obrta/samostalne djelatnosti ostale određene obveze, iako potrošač više ne obavlja obrt ili samostalnu djelatnost, potrošač ih treba navesti u svojem popisu imovine i obveza, budući se također radi o obvezama potrošača te obzirom na činjenicu da obrtnik odgovara za sve svoje obveze cjelokupnom imovinom. Obveze koje su ostale nepodmirene nakon prestanka obavljanja djelatnosti o brta/slobodnog zanimanja potrebno je uvrstiti u popis imovine i obveza te za iste sačiniti plan ispunjenja obveza, a što je predmetni potrošač i učinio.

Kod provjere da li predmetni potrošač zadovoljava uvjete za provođenje izvansudskog postupka, utvrđeno je da potrošač zadovoljava uvjet iz čl.5. st. 3. Zakona o stečaju potrošača, odnosno da je isti nesposoban za plaćanje te je pred savjetovalištem za istoga proveden izvansudski postupak kao za građanina.

1162

Zaključno napominjemo da u slučaju da predmetni potrošač (kao fizička osoba čiji obrt je objavljen) nadležnom trgovačkom sudu podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, bio bi odbijen sa svojim prijedlogom, a obzirom da isti u vrijeme podnošenja prijedloga nije stečajni dužnik (dužnik pojedinac) prema čl.3. st. 1. Stečajnog zakona:

"Predstečajni i stečajni postupak mogu se provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drukčije određeno. Dužnikom pojedincem u smislu ovoga Zakona smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit."


Slijedom svega navedenog, ukazujemo na činjenicu da se odbijanjem prijedloga za otvaranjem postupka stečaja potrošača pred naslovnim sudom za predmetnog potrošača kao fizičku osobu koja je bila vlasnik obrta, a taj obrt je u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbom izvansudskog postupka objavljen, onemogućava postizanje cilja Zakona o stečaju potrošača te se dužnik dovodi u situaciju nemogućnosti provođenja postupka stečaja nad njegovom imovinom ni po kojem pozitivnom zakonu.

U Virovitici , dana 25.10.2016.

Posrednik:

Ankica Truhlaž

Potpis:



Krešimir Vukelić
N. Š. Zrinskog 6
33000 Virovitica
OIB: 35449687029

Boravište:
Sjenjak 32, Osijek

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Sudska pisarnica

Post. broj

7- Sp- 9/16

urednik 16/1

Primljeno NEPOSREDNO poštom (obično - preporučeno)
04-11-2016 god. u 3 primjeraka

sa prilogom

Predano na poštu PREPORUČENO DANA 03.11.16

PLAĆENA PRISTOJBA u iznosu od kuna (u
taksenim markama - nedostaje takse - pismeno primljeno bez takse)

Primljena vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.):

7C 43 155 892 6 H 2, 31.000,00 Hrvatske

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Potpis službenika:

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Virovitici
Virovitica, T. Masaryka 8

Predmet: Žalba na rješenje Sp-9/2016-15
-dostavlja se-

Poštovani,

ovim putem izjavljujem žalbu na vaše rješenje Sp-9/2016-15 od 18.10.2016. godine, kojim se kao neosnovan odbija moj prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Naime, gore spomenutim rješenjem sud je našao da se ja ne smatram potrošačem u smislu članka 4. Zakona o stečaju potrošača.

Člankom 4. Zakona o stečaju potrošača, potrošačem se smatraju dvije skupine ljudi:

1. skupina (stavak 3.) – to su fizičke osobe obveznici poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizičke osobe obveznici poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako isti nema više od 20 vjerovnika, obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna, nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i ako nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.
2. skupina (stavak 2.) – to su fizičke osobe koje sklapaju pravni posao ili djeluju na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

Kako sam odjavio obrt i kako više nisam član niti jednog pravnog subjekta, što je i sud utvrdio u svom rješenju na temelju vjerodostojne dokumentacije, stavak 3. mene ne smatra potrošačem.

Dakle, u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbu izvansudskog postupka nisam aktivno obavljao obrt niti samostalnu djelatnost te time i nisam porezni obveznik prema Zakonu o porezu na dobit odnosno prema Zakonu o porezu na dohodak.

S obzirom da sam sada fizička osoba – građanin, na mene se mora odnositi stavak 2.

Taj stavak nigdje ne spominje osnovu (porijeklo) dugovanja, što ima i smisla jer je namjera zakonodavaca bila da se potrošač kroz određeni vremenski period oslobodi dužničkog robstva što u ovom slučaju neće biti moguće ako sud i dalje bude inzistirao na ovakvom stavu. Napominjem, da je obrtnik za sve svoje obveze odgovoran cjelokupnom imovinom, pa tako i mene vjerovnici terete kao fizičku osobu – građanina.

Te činjenice i dokazujem, na način da kad sam pokretao izvansudski postupak pred posrednikom u savjetovalištu da sam morao napraviti popis sve svoje imovine i obveza, te za iste sačiniti plan ispunjenja obveza – što posrednik u svom dokumentu i potvrđuje.

Također je posrednik u savjetovalištu kod provjere da li zadovoljavam uvjete za provođenje izvansudskog postupka, utvrdio da zadovoljavam uvjet iz čl. 5. st. 3. Zakona o stečaju potrošača, odnosno da sam nesposoban za plaćanje, te je pred savjetovalištem i proveden izvansudski postupak kao za građanina.

Dakle, ako trgovačkom sudu podnesem prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka, bio bi odbijen sa svojim prijedlogom, s obzirom da u vrijeme podnošenja prijedloga nisam stečajni dužnik (dužnik pojedinac) prema čl. 3. st. 1. Stečajnog zakona koji kaže "Predstečajni i stečajni postupak mogu se provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drukčije određeno. Dužnikom pojedinacem u smislu ovoga Zakona smatra se fizička osoba obveznik poreza

na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit."

Ukazujem na činjenicu da se odbijanjem prijedloga za otvaranjem postupka stečaja potrošača kao fizičku osobu, onemogućava postizanje cilja Zakona o stečaju potrošača te se dovodim u situaciju nemogućnosti provođenja postupka stečaja ni po kojem pozitivnom zakonu, što vjerujem da nije cilj ovog suda.

Na kraju bih napomenuo da ako sud i prihvati ovakav stav, da mora voditi računa da moje dugovanje nije u cjelosti podrijetla od obavljanja obrta već je dio duga nastao izvan moje poslovne, obrtničke odnosno profesionalne djelatnosti, a što sud iz meni nepoznatog razloga nije niti uzeo u razmatranje.

Nije zgorega upoznati ovaj sud i sa rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalne službe u Ivanić-Gradu, pod Poslovnim brojem: 18 Sp-3/16-2 od 24.10.2016. godine, u kojem je u istoj ovakvoj pravnoj materiji sud donio dijametralno suprotnu odluku.

U Osijeku, 04.11.2016. godine

KREŠIMIR VUKELIĆ



Posl. br. 9p-9/16

Dostavlja se primjerak pravodobno izjavljene
žalbe s tim da u roku od 8 dana od

primitka možete podnijeti ovom sudu ovaj
odgovor na žalbu u 2 primjaka.

OPĆINSKI sud u VIROVITICI

dne 8. 11. 2016.

Sudac - Predsjednik vijeća

